

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 6C/10/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813226085  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3813226085.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: S. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. H., H. XX/XX, zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom Bratislava, Dobrovičova č. 13, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, IČO: 42 362 296, so sídlom Bratislava, Šafárikovo námestie č. 7, zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom Dobrovičova č. 13, Bratislava, o zaplatenie 1.988,25 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

O trovách konania bude rozhodnuté do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným 17.12.2013 domáhal sa voči odporcovi zaplatenia 1.988,25 eur s úrokom z omeškania 8,5% ročne zo sumy 1984,35 eur od 28.6.2013 do zaplatenia. Uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.6.2013 uzavretej medzi Slovenskou sporiteľnou a.s. Bratislava ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom bola postúpená pohľadávka voči odporcovi. Postupca a odporca uzavreli dňa 9.1.2009 zmluvu č. XXXXXXXXXXX/XXXX o bežnom účte, ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky pre balíky produktov a služieb pre fyzické osoby. Banka poskytla odporcovi peňažné prostriedky. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predstavovala 2302,19 eur, ktorá pozostávala z istiny 1984,35 eur, úroku 3,90 eur, úroku z omeškania 313,50 eur a ostatného príslušenstva 0,44 eur. Navrhovateľ si zároveň uplatnil úrok z omeškania v zmysle zákona od 28.6.2013, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávok. Zároveň uplatnil nárok na náhradu trov konania.

Listom z 4.11.2014 doručeným súdu 10.11.2014 oznámil vstup do konania vedľajší účastník na strane odporcu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Bratislava, Šafárikovo námestie č. 7. O námietke proti vstupu vedľajšieho účastníka rozhodol súd uznesením sp. zn. 6C 10/2014-91 z 23.3.2015 tak, že pripustil vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Uznesenie prvostupňového súdu bolo potvrdené uznesením KS Trenčín sp. zn. 6Co 113/2016-130 zo dňa 16.2.2016.

Odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu v písomnom vyjadrení z 12.10.2015 namietal nedostatok aktívnej legitímácie navrhovateľa s poukazom na § 92 odst. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, pričom postupca je povinný tvrdiť a dokázať, že pred postúpením pohľadávky banka klienta písomne vyzvala na splnenie jeho záväzku a klient napriek tomu zostal v omeškaní so splatením svojho záväzku aspoň 90 dní. Nepreukázanie týchto skutočností má za následok nedostatok aktívnej legitímácie postupníka. Ďalej namietal na pojednávaní konanom dňa 22.4.2016 navrhovateľom

predložené odstúpenie od zmluvy, poukázal na to, že ide o jednostranný právny úkon a teda nie je preukázané, že by sa bol dostal do dispozičnej sféry odporcu, teda nie preukázané platné odstúpenie od zmluvy. Ak by ho súd vyhodnotil za platné vznáša námietku premlčania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právnych zástupcov účastníkov, listinnými dôkazmi, a to zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 9.1.2009, oznámením o postúpení pohľadávky z 9.7.2013, zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0655/2013/CE zo dňa 27.6.2013 spolu s prílohou, pokusom o zmier z 28.11.2013, písomným vyjadrením navrhovateľa z 2.10.2014, z 28.1.2015, z 7.4.2015, z 5.4.2016 spolu s výpisom z úverového účtu, písomným vyjadrením vedľajšieho účastníka z 25.8.2015, písomnými vyjadrením odporcu z 12.10.2015.

Dňa 9.1.2009 bola uzavretá medzi Slovenskou sporiteľňou .s. Bratislava a odporcom zmluva o bežnom účte a poskytnutí povoleného prečerpania. Odporcovi bolo listom zo dňa 15.4.2010 oznámená zmena výšky povoleného prečerpania na 1800 eur s úrokovou sadzbou 17,90% do 31.12.2055. Listom zo dňa 20.5.2011 Slovenská sporiteľňa a.s. oznámila odporcovi odstúpenie od zmluvy o sporžiťrovom účte s účinnosťou doručenia tohto oznámenia. Doručenie oznámenia nebolo súdu preukázané.

Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0655/2013/CE zo dňa 27.6.2013 došlo k odplatnému postúpeniu pohľadávok medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou a.s. a postupníkom EOS KSI Slovensko, s.r.o. Bratislava, pričom v čl. IV. Vyhlásenia zmluvných strán sa nachádza v bode 4.2 písm. d/ vyhlásenie strán, že pohľadávky spĺňajú predpoklady na postúpenie pohľadávky podľa § 92 ods. 7 zákona o bankách. Z prílohy č. 1. K zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že okrem iných pohľadávok bola postúpená aj pohľadávka voči odporcovi s výškou istiny celkom 1984,35 eur, istiny do splatnosti 0 eur, istiny po splatnosti 1984,35 eur, úroky 317,40 eur a počtom dní omeškania 906 dní.

Oznámením z 9.7.2013 oznamovala Slovenská sporiteľňa a.s. odporcovi postúpenie pohľadávky na spoločnosť EOS KSI Slovensko s.r.o , a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0655/2013/CE zo dňa 27.6.1 2013, pričom výška pohľadávky predstavovala 2302,19 eur.

Pokusom o zmier z 22.11.2013 oznamoval zástupca navrhovateľa odporcovi mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru v celkovej výške omeškanej sumy 2373,35 eur, ktorú sumu mal odporca uhradiť do 5.12.2013.

Navrhovateľ v priebehu konania podaním z 2.10.2014 oznámil súdu, že debetné operácie na účte odporcu boli vo výške 56289,97 eur a kreditné operácie na účte odporcu boli vo výške 53987,79 eur. Žalovaná suma vo výške 2302,19 eur tak predstavuje rozdiel debetných a kreditných operácií na účte odporcu a ku svojim tvrdeniam predložil platobnú históriu.

V písomnom podaní z 5.4.2016 navrhovateľ nesúhlasil s námietkou nedostatku aktívnej legitímácie v spore s tým, že banka môže postúpiť aj nezosplatnenú pohľadávku, čo vyplýva z gramatického výkladu § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v platnom znení. Pokiaľ dlžník uhradí banke časť záväzku, s plnením ktorého je v omeškaní, a to v čase pred postúpením pohľadávky, právo banky postúpiť celú pohľadávku, najmä jej nezaplatený zostatok zaniká. Banka môže teda postúpiť peňažný záväzok ako celok, vrátane jeho príslušenstva. Doručenie písomnej výzvy banky dlžníkovi v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách nie je podmienkou pre platné postúpenie pohľadávky. To znamená, že ak banka pred postúpením pohľadávky písomne nevyzvala dlžníka na plnenie, nemá to vplyv na platnosť postúpenia pohľadávky v zmysle § 524 Občianskeho zákonníka. S nedoručením tejto výzvy môžu byť spojené len sankcie vyplývajúceho zo zákona. Navrhovateľ a ani jeho právny predchodca nedisponujú výzvou adresovanou odporcovi pred postúpením pohľadávky. K námietke nedostatku aktívnej legitímácie vyslovil názor, že účelom ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách je úprava výnimiek z bankového tajomstva a nehovorí o podmienkach platnosti postúpenia, zo zákona nevyplýva, že by podmienky uvedené v predmetnom postúpení podmieňovali i platnosť právneho úkonu postúpenia pohľadávky. Na všetkých svojich skutkových a právnych tvrdeniach uvádzaných v písomných vyjadreniach zotrval aj vo svojom záverečnom prednese.

Odporca v priebehu konania prostredníctvom svojho právneho zástupcu naďalej trval na vznesenej námietke nedostatku aktívnej legitímácie navrhovateľa. Vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania žalovaného nároku s poukazom na to, že navrhovateľom predložené odstúpenie od zmluvy je neplatné,

poukázal na to, že ide o jednostranný právny úkon a teda nie je preukázané, že by sa bol dostal do dispozičnej sféry odporcu, teda nie je preukázané platné odstúpenie od zmluvy.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení platnom k 1.1.2009, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, súd návrh navrhovateľa zamietol z dôvodu nepreukázania aktívnej legitímácie navrhovateľa v konaní. V prejednávanej veci navrhovateľ odvodzuje svoje právo od zmluvy, ktorú odporkyňa uzatvorila so Slovenskou sporiteľňou a.s., ktorá je bankou v zmysle § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a túto pohľadávku voči odporcovi mal získať na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.6.2013. Pri postupovaní bankovej pohľadávky musí Slovenská sporiteľňa a.s. ako banka postupovať okrem všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka aj podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Pokiaľ zákonné predpoklady uvedené v tomto ustanovení nie sú splnené, banka nemôže pohľadávku postúpiť, pretože ide o postúpenie v rozpore so zákonom /§ 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka/ a tým neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Aktívnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva navrhovateľovi ním uplatnené právo. Ak teda navrhovateľ odvodzoval svoju aktívnu legitímáciu od zmluvy o postúpení pohľadávky, bolo jeho povinnosťou preukázať splnenie podmienok platného postúpenia. Zmluva o postúpení pohľadávok č. 0655/2013/CE mala byť uzavretá 27.6.2013, postupovaná pohľadávka bola identifikovaná číslom účtu, zostatkom pohľadávky 2302,19 eur, istinou do splatnosti 0 eur, istinou po splatnosti 1984,35 eur počtom dní omeškania 906 dní. Keďže išlo o postúpenie bankovej pohľadávky bolo povinnosťou navrhovateľa preukázať, že banka mohla pristúpiť k postúpeniu pohľadávky ak aj napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky je jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky. Uvedenú skutočnosť však navrhovateľ v konaní nepreukázal. Existencia písomnej výzvy a jej doručenie dlžníkovi je zákonným predpokladom platného postúpenia, pričom zmyslom výzvy banky a jej doručenia je pred aktom postúpenia ešte dať dlžníkovi možnosť uhradiť svoj omeškaný záväzok s následkom vyhnutia sa prípadnému postúpeniu aj inej osobe ako banke. V predmetnej veci odporcovia doručenie výzvy pred postúpením namietali a táto skutočnosť zostala nepreukázaná, navrhovateľ uvádza, že nevie výzvu súdu predložiť a táto skutočnosť zostala sporná. Keďže navrhovateľ nepreukázal existenciu písomnej výzvy banky pre účely ustanovenia § 92 ods. 8 citovaného zákona, je spochybnená platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky a ak tieto pochybnosti navrhovateľ neodstránil relevantným dôkazom, súd musel uzavrieť, že navrhovateľ nepreukázal svoju aktívnu legitímáciu v konaní. Pokiaľ ide o námietku v tom smere, že ak je dlžník v omeškaní po dobu viac ako jedného roka v náväznosti na druhú vetu § 92 ods. 8 citovaného zákona, táto veta sa nevzťahuje na prvú vetu tohto ustanovenia, avšak upravuje, že banka alebo pobočka banky toto nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil svoj omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu s tým, že táto skutočnosť neplatí ak súčet všetkých omeškaní presiahol 1 rok.

S prihladením na uvedené sa súd povahou nároku navrhovateľa nezaoberal, rovnako neskúmal dôvodnosť námietky premlčania, ktorá bola vznesená vedľajším účastníkom.

O náhrade trov konania rozhodne v súlade s ust. § 151 ods. 3 O.s.p..

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cez tunajší súd na Krajský súd v Trenčíne, písomne trojmo.

Podľa § 205 ods. 1,2,3 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.