

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/160/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713215651
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1713215651.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO:35 697 270, so sídlom v Bratislave, Metodova 8, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o. so sídlom v Bratislave, Dr. Vladimíra Clementisa 10, proti odporcovi: R. R., N.. XX.XX.XXXX, A. M. A., V. XXX/XX, o zaplatenie 250,52 euro s prísl., na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Pezinok zo dňa 14. októbra 2014 č.k. 8C/13/2014 - 35 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .
Odporcovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa tento domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť navrhovateľovi 250,52 euro s príslušenstvom.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie navrhovateľ, navrhol zmenu napadnutého rozsudku a vyhovie jeho návrhu na začatie konania, keď namietal nedostatočne zistený skutkový stav súdom prvého stupňa a vyvodenie nesprávnych právnych záverov pri rozhodovaní o veci, ako aj nesprávne posúdenie veci (bez bližšej špecifikácie) s tým, že bližšiu argumentáciu doplní do piatich pracovných dní. Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., keď dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

V danom prípade z odvolania navrhovateľa, napádajúceho rozsudok súdu prvého stupňa, nevyplývajú všetky zákonom požadované náležitosti odvolania v zmysle ust. § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., najmä nie je vôbec zrejmé, v čom konkrétne sa napadnuté rozhodnutie alebo postup súdu prvého stupňa považuje vo väzbe na odvolacie dôvody za nesprávny.

Vzhľadom na skutočnosť, že dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť (teda aj uviesť) len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3 O.s.p.), ktorá v danom prípade uplynula dňa 5. decembra 2014, nemožno takýto nedostatok odvolania neskôr odstrániť (a to ani postupom súdu v zmysle ust. § 209 ods. 1 resp. § 211 ods. 1 O.s.p. či dodatočným uvedením dôvodov odvolania po uplynutí lehoty na podanie odvolania). Pretože odvolací súd je nielen rozsahom, ale i dôvodmi odvolania (uvedenými v lehote na jeho podanie) viazaný (§ 212 ods. 1 O.s.p.), pričom v danom prípade konkrétne dôvody v odvolaní proti napadnutému rozsudku súdu prvého stupňa absentovali úplne, neostalo odvolaciemu súdu než odvolanie navrhovateľa odmietnuť, podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd analogicky podľa § 146 ods. 2 vety prvej s použitím § 224 ods. 1 O.s.p., odporca, ktorému by náhrada trov odvolacieho konania patrila, však túto náhradu neuplatnil (§ 151 ods. 1 O.s.p.), nebolo tak možné náhradu trov priznať.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.