

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 8C/369/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814204796  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6814204796.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, sídlom Piešťany, Teplická 7434/147 proti odporkyni: M. R., Y.. XX.XX.XXXX, E. L., Š. XX/X o zaplatenie 1.083,75 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.083,75 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 169,13 Eur a s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.083,75 Eur od 26.06.2014 do zaplatenia, ako aj nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 64,50 Eur, všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 14.07.2014 sa navrhovateľ voči odporkyni domáhal zaplatenia sumy 1.083,75 Eur s príslušenstvom z titulu zmluvy o úvere.

Podľa § 114 ods. 3, 5 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len O.s.p.) ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril. Ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b), ods. 3 a 5 O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti ( § 114 ods. 2).

Skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť

- a) vtedy, ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi,
- b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku,
- c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom,
- d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Vzhľadom na povahu veci súd postupoval podľa vyššie citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku a uznesením č. k. 8C/369/2015-87 zo dňa 27.10.2015 bola odporkyňa vyzvaná, aby sa k návrhu vyjadrila a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Výzva bola odporkyni doručená dňa 30.10.2015 a nakoľko na ňu v stanovenej lehote, resp. ani do dňa rozhodovania vo veci, nereagovala, súd rozhodol bez nariadenia pojednávania týmto rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v platnom znení (ďalej len Obchodný zákonník) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu uzavretia zmluvy o úvere 10.11.2003 na účely zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme a zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 768k ods. 2 Obchodného zákonníka práva a povinnosti zo zodpovednosti za porušenie záväzkov zo zmlúv uzavretých pred 1. februárom 2013 sa spravujú podľa predpisov účinných do 31. januára 2013. Podľa § 369 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení do 31.01.2013 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia Vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v platnom znení ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.01.2013 je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Rozsudok pre zmeškanie bol vydaný na základe tvrdeného skutkového stavu, ktorý nepovažoval súd za sporný, odporkyňa tvrdené skutočnosti nespochybnila, k návrhu sa napriek výzve nevyjadrila. Odporkyňa čerpala peňažné prostriedky na základe zmluvy o úvere, úver vrátane úrokov a poplatkov riadne a včas nesplácala, čím porušila svoje zmluvné povinnosti. Výška dlžnej sumy bola preukázaná navrhovateľom predloženými listinnými dôkazmi. Vzhľadom na uvedené súd rozsudkom pre zmeškanie zaviazal odporkyňu na úhradu sumy 1.083,75 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 169,13 Eur a s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.083,75 Eur od 26.06.2014 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci úspech v plnej miere, priznal právo na náhradu trov konania vo výške 64,50 Eur, čo predstavuje navrhovateľom zaplatený súdny poplatok za návrh.

**Poučenie:**

Poučenie: Proti výroku rozsudku v časti rozhodnutia vo veci samej odvolanie n i e j e prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci; v týchto prípadoch možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom Okresného súdu Revúca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Proti výroku rozsudku v časti o náhrade trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom Okresného súdu Revúca písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu - Exekučného poriadku.