

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8Csp/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422200462
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5422200462.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou v spore medzi žalobcom: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA so sídlom Paríž, Boulevard Haussmann 1, Francúzska republika - konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky s miestom činnosti Bratislava, Karadžičova 2, IČO: 47 258 713, zastúpeným: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o. so sídlom Bratislava, Ventúrska 16, IČO: 47 234 547 a žalovaným: F. V., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom I. - Q. XX, o zaplatenie 8.178,92 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3 570,51 EUR, ktorú mu súd povoľuje splácať v mesačných splátkach vo výške 140,- EUR splatných vždy do každého posledného dňa v mesiaci, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanému náhradu trov konania n a p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1/ Žalobou doručenou súdu 13.04.2022 žalobca, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť celkovo sumu 8 178,92 EUR (ako súčet súm 57,52 EUR z úverovej zmluvy I a sumu 8 121,40 EUR z úverovej zmluvy II), spolu s úrokmi vo výške 19,90 % ročne zo sumy:

568,36 EUR od 17.03.2020 do 28.07.2020,
561,52 EUR od 29.07.2020 do 19.08.2020,
505,52 EUR od 20.08.2020 do 22.09.2020,
449,52 EUR od 23.09.2020 do 28.10.2020,
393,52 EUR od 29.10.2020 do 16.11.2020,
337,52 EUR od 17.11.2020 do 15.12.2020,
281,52 EUR od 16.12.2020 do 14.01.2021,
225,52 EUR od 15.01.2021 do 23.02.2021,
169,52 EUR od 24.02.2021 do 29.03.2021,
113,52 EUR od 30.03.2021 do 29.04.2021,
57,52 EUR od 30.04.2021 do zaplatenia,
a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy:
638,52 EUR od 17.03.2020 do 12.06.2020,
617,52 EUR od 13.06.2020 do 28.07.2020,
561,52 EUR od 29.07.2020 do 19.08.2020,

505,52 EUR od 20.08.2020 do 22.09.2020,
449,52 EUR od 23.09.2020 do 28.10.2020,
393,52 EUR od 29.10.2020 do 16.11.2020,
337,52 EUR od 17.11.2020 do 15.12.2020,
281,52 EUR od 16.12.2020 do 14.01.2021,
225,52 EUR od 15.01.2021 do 23.02.2021,
169,52 EUR od 24.02.2021 do 29.03.2021,
113,52 EUR od 30.03.2021 do 29.04.2021,
57,52 EUR od 30.04.2021 do zaplattenia..

Tiež žiadal priznať úroky a úroky z omeškania z dlhu z úverovej zmluvy II a to vo výške 6,90 % ročne zo sumy:

9.402,22 EUR od 05.02.2020 do 12.06.2020,
9.321,40 EUR od 13.06.2020 do 31.07.2020,
9.171,40 EUR od 01.08.2020 do 19.08.2020,
9.021,40 EUR od 20.08.2020 do 22.09.2020,
8.871,40 EUR od 23.09.2020 do 22.10.2020,
8.721,40 EUR od 23.10.2020 do 16.11.2020,
8.571,40 EUR od 17.11.2020 do 15.12.2020,
8.421,40 EUR od 16.12.2020 do 14.01.2021,
8.271,40 EUR od 15.01.2021 do 23.02.2021,
8.121,40 EUR od 24.02.2021 do zaplattenia,
a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy:

9.631,40 EUR od 05.02.2020 do 12.03.2020,
9.521,40 EUR od 13.03.2020 do 30.03.2020,
9.471,40 EUR od 31.03.2020 do 12.06.2020,
9.321,40 EUR od 13.06.2020 do 31.07.2020,
9.171,40 EUR od 01.08.2020 do 19.08.2020,
9.021,40 EUR od 20.08.2020 do 22.09.2020,
8.871,40 EUR od 23.09.2020 do 22.10.2020,
8.721,40 EUR od 23.10.2020 do 16.11.2020,
8.571,40 EUR od 17.11.2020 do 15.12.2020,
8.421,40 EUR od 16.12.2020 do 14.01.2021,
8.271,40 EUR od 15.01.2021 do 23.02.2021,
8.121,40 EUR od 24.02.2021 do zaplattenia a nahradiť trovy konania.

2/Žalobu v časti o zaplattenie sumy 57,52 EUR s uplatneným príslušenstvom odôvodnil tým, že dňa 19.09.2017 uzavrel žalobca ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty (ďalej len „úverová zmluva I“) podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (ďalej len „rámcová zmluva“) podľa zákona č. 492/2009 Z.z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy I bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000,- EUR na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Z bodu 1.1. úverovej zmluvy vyplýva, že úroková sadzba bola medzi žalobcom a žalovaným dohodnutá vo výške 24,00 % ročne. Následne však došlo k zníženiu úrokových sadzieb, v dôsledku čoho bola aj žalovanému znížená úroková sadzba na 0,00 % ročne. Podľa bodu 1.5. Úverovej zmluvy žalovaný súhlasil s tým, aby žalobca poukázal peňažné prostriedky vo výške prvého čerpania revolvingového úveru predajcovi, ktorý žalovanému predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy. Na základe tohto súhlasu žalobca poskytol prvé čerpanie úveru žalovanému tak, že uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu a žalovanému vydal kreditnú kartu na jeho meno a poskytol mu dohodnuté platobné služby s ňou spojené. Podľa bodu 3.1. Úverovej zmluvy bol žalovaný oprávnený čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru a/alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestach na to určených, prevodom na účet určený žalovaným alebo iným dohodnutým spôsobom, a to aj pri použití informačných technológií. Žalovaný takto po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške

1.811,10 EUR tak, že sumu 1.790,10 EUR žalovaný čerpal výbermi hotovosti z bankomatov, platbami na vybraných obchodných miestach a financovaním na svoj účet a sumu 21,00 EUR predstavujú poplatky, ktoré žalobca účtoval žalovanému v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny. Uvedené skutočnosti potvrdzuje Výpis z úverového účtu žalovaného a Potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov, ktoré žalobca predložil. Podľa bodu 4.3. Úverovej zmluvy sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s bankou nedohodol inak. Banka splátku použije na úhradu splatných záväzkov klienta. Pri výpočte úrokov z úveru vychádza Banka z roku s 365 dňami (v prípade prestupného roku s 366 dňami) a zo skutočného počtu dní. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalovaný žalobcovi do dňa podania žaloby len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 1.960,40 EUR, čo preukazuje Výpis z úverového účtu žalovaného, ktorý žalobca predložil. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. Podľa bodu 7.1. Úverovej zmluvy v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol banke nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/manželku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči banke alebo iným veriteľom, je banka oprávnená: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j.

požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú banka určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b) odstúpiť od úverovej zmluvy s okamžitou platnosťou, c) vypovedať úverovú zmluvu; výpovedná doba je dva mesiace a začína plynúť v 1. deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná, d) pozastaviť ďalšie čerpanie úveru. Podľa bodu 10. Úverovej zmluvy banka doručuje všetku korešpondenciu a oznamy klientovi poštou (obyčajná alebo doporučená listová zásielka alebo zásielka do vlastných rúk), elektronickými komunikačnými médiami (e-mail, fax, sms alebo iné elektronické médium) alebo prostredníctvom kuriéra. Banka môže poskytnúť alebo sprístupniť klientovi informácie týkajúce sa jeho úveru alebo zasielať oznamy i prostredníctvom klientskej zóny. Klientská zóna je zabezpečená webová stránka banky, do ktorej klient získa prístup po zadaní požadovanej identifikácie. Za riadne doručovanie korešpondencie klientovi sa považuje doručenie korešpondencie dlžníkovi alebo spoludlžníkovi. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 16.03.2020 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Podľa bodu 7.2. Úverovej zmluvy Banka je oprávnená v prípade porušenia povinnosti splácať poskytnutý úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. Banka je oprávnená od klienta požadovať náhradu škody, ktorá banke vznikla v súvislosti s porušením povinnosti klienta. Podľa bodu 7.4. Úverovej zmluvy ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od úverovej zmluvy alebo výpovede úverovej zmluvy je splatný celý dlh klienta voči banke. Nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu.

3/Žalobu v časti o zaplatenie sumy 1 821,40 EUR s uplatneným príslušenstvom odôvodnil tým, že dňa 26.10.2018 uzavrel žalobca ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "úverová zmluva II") podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy II bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému klasický spotrebiteľský úver vo výške 10.194,00 EUR a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 96 mesačných splátok vo výške 143,09 EUR, so splatnosťou prvej splátky 15.11.2018. Na základe úverovej zmluvy II žalobca poskytol žalovanému úver tak, že dňa 31.10.2018 previedol požadované peňažné prostriedky na účet žalovaného, čo potvrdzuje Výpis z úverového účtu žalovaného, ktorý žalobca predložil. Podľa bodu 2.1. Časti 3. Úverovej zmluvy sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s Bankou nedohodol inak. Banka splátku použije na úhradu splatných záväzkov klienta. Pri výpočte úrokov z úveru vychádza Banka z roku s 365 dňami (v prípade prestupného roku s 366 dňami) a zo skutočného počtu dní. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalovaný žalobcovi do dňa podania žaloby len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 3.011,63 EUR, čo preukazuje Výpis z úverového účtu žalovaného, ktorý žalobca predložil. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. Podľa

bodou 3.1. Časti 3. Úverovej zmluvy v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol Banke nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/manželku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči Banke alebo iným veriteľom, je Banka oprávnená: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Banka určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b) odstúpiť od úverovej zmluvy s okamžitou platnosťou, c) vypovedať úverovú zmluvu; výpovedná doba je dva mesiace a začína plynúť v 1. deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná, d) pozastaviť ďalšie čerpanie úveru. Podľa bodu 6. Časti 3. Úverovej zmluvy Banka doručuje všetku korešpondenciu a oznamy klientovi poštou (obyčajná alebo doporučená listová zásielka alebo zásielka do vlastných rúk), elektronickými komunikačnými médiami (e-mail, fax, sms alebo iné elektronické médium) alebo prostredníctvom kuriéra. Banka môže poskytnúť alebo sprístupniť klientovi informácie týkajúce sa jeho úveru alebo zasielať oznamy i prostredníctvom klientskej zóny. Klientska zóna je zabezpečená webová stránka Banky, do ktorej klient získava prístup po zadaní požadovanej identifikácie. Za riadne doručovanie korešpondencie klientovi sa považuje doručenie korešpondencie dlžníkovi alebo spoludlžníkovi. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 04.02.2020 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Podľa bodu 3.2. časti 3. Úverovej zmluvy Banka je oprávnená v prípade porušenia povinnosti splácať poskytnutý úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. Banka je oprávnená od klienta požadovať náhradu škody, ktorá Banke vznikla v súvislosti s porušením povinnosti klienta. Podľa bodu 3.4. časti 3. Úverovej zmluvy ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od úverovej zmluvy alebo výpovede úverovej zmluvy je splatný celý dlh klienta voči Banke. Nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške stanovenej zákonom alebo na základe zákona. Uvedená povinnosť trvá až do vrátenia peňažných prostriedkov.

4/ Na výzvu súdu z č.l. 80 žalobca doručil dňa 22.06.2022 vyjadrenie, v ktorom uviedol, že dodržal postup v zmysle vyššie uvedeného ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keďže predložené oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru nebolo prvým upozornením žalovaného na nesplácanie úveru. Žalobca do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, ako posledného kroku, žalovaného viac krát upozorňoval na existenciu dlhu a vyzýval na jeho splatenie tak telefonicky ako aj písomne. Žalobca zaslal žalovanému výzvu pred samotným vyhlásením mimoriadnej splatnosti, a to dňa 05.12.2019. Išlo o výzvu na zaplatenie dlžnej sumy spolu s informáciou o tom, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy bude veriteľ požadovať splatenie celej nesplatennej časti úveru vrátane príslušenstva. Až následne, keď žalovaný napriek uvedeným výzvam dlžnú sumu neuhradil, pristúpil žalobca k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru II dňa 04.02.2020. Žalobca v súvislosti s overovaním bonity poukázal na to, že schopnosť klienta splácať úver žalobca posudzoval samostatne na základe informácií o konkrétnom žiadateľovi a jeho finančnej situácii (príjmy, výdavky, rodinný stav, spôsob bývania, počet vyživovaných osôb a iné) uvádzaných pri žiadosti o úver. Každá takáto žiadosť o poskytnutie úveru je vyhodnocovaná individuálne a na základe všetkých údajov uvedených v zmluve a to automatizovaným systémom posúdenia žiadosti, ktoré je nastavené tak, aby boli preverené všetky informácie prostredníctvom internetových stránok, pričom sa využívajú najmä stránky telekomunikačných spoločností, obchodný register, živnostenský register, kontrola OP na stránke Ministerstva vnútra SR, či nie je evidovaný ako stratený alebo odcudzený, v úverovom registri SOLUS, NRKI a overenie v Sociálnej poisťovni. V registri SOLUS sa zhromažďujú informácie o klientoch neplniacich si svoje záväzky. Pri žiadosti o úver na základe dopytu klientovho rodného čísla dostávajú odpoveď či má nesplatené záväzky v iných spoločnostiach, ktoré prispievajú do tohto registra. NRKI - je nebankový register klientskych informácií. Pri žiadosti o úver na základe dopytu klientovho rodného čísla dostávajú odpoveď o pozitívnych aj negatívnych existujúcich záväzkoch klienta. Žalobca pred poskytnutím úveru požadoval od klienta (žalovaného), aby mal dostatočné zabezpečenie úveru, teda trvalý zdroj príjmu, z ktorého môže následne úver splácať. Pri schvaľovaní úveru sa posudzovalo okrem iných kritérií najmä zamestnanie a bonita klienta, ktorý musel mať v príjme obsiahnuté životné minimum v danom období a mesačnú splátku v stanovenej výške spolu s ďalšími jeho záväzkami.

5/ Súd konal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil so súhlasom s konaním v jeho neprítomnosti.

6/ Žalovanému bola žaloba doručená dňa 27.05.2022. Žalovaný vo výpovedi na pojednávaní dňa 11.08.2022 uviedol, že čo sa týka prvej revolvingovej zmluvy tak v zmluve, ktorú uzavrel bola uvedená výška minimálnej splátky 4% z aktuálnej výšky úverového rámca. V zmluve bol uvedený aktuálny úverový rámec vo výške 600,- EUR, t.j. 4% z toho vychádzala splátka na 24,- EUR mesačne, aj v prípade, žeby bola určená vyššie, t.j. 5%, tak by vychádzala 30,- EUR mesačne, avšak mal podľa tejto zmluvy splácať splátky vo výške 60,- EUR, čo bolo v rozpore so zmluvou. Z uvedeného dôvodu hradil mesačné splátky až do splatnosti 60-tej splátky. Poslednú splátku neuhradil, ani na výzvu veriteľa, lebo by tam zaplatiť viac ako mal podľa zmluvy. Čo sa týka výšky čerpania úveru a jeho splátok, tak tieto sú uvedené v prílohách žaloby správne. Teda zaplatil vyše 1 900,- EUR. Má to vypočítané ale presne to neviem teraz uviesť, je to ale uvedené v dokladoch správne. Ak by im platil aj ďalšiu splátku prakticky by odobril, že majú na to nárok. Čo sa týka druhej úverovej zmluvy uzavretej 26.10.2018, k tejto má výhrady. Bol zarazený, keď dostal vyjadrenie žalobcu, že skúmali bonitu pred uzavretím zmluvy a akým spôsobom. K tejto Zmluve vysvetlil, že bol dlhoročným zamestnancom Cetelem, robil na vymáhaní pohľadávok. V čase trvania pracovného vzťahu uzavrel zamestnanecký úver, ktorý bol pre zamestnancov poskytovaný za lepších úverových podmienok. Pri týchto úveroch bola úverová sadzba do 2% ročne, fixná. Tiež tam bola výhoda v dĺžke splácania úveru. Mal tento úver nesplatený, bol tam dosť vysoký zostatok dlhu a úver bral vo výške 10 000,- EUR. Pred uzavretím predmetnej zmluvy v roku 2019 bol na materskej dovolenke a chcel ukončiť zamestnanie vo firme Cetelem. Podmienkou pri ukončení bolo aj splatenie zamestnaneckého úveru, inak by s ním zamestnanie neukončili a v prípade výpovede by mu zrážali ešte pôvodný úver zo mzdy. Preto na rýchlo uzavrel predmetnú úverovú zmluvu, tá bola uzavretá behom pár minút. Čo sa týka skúmania bonity, keďže bol zamestnanec chceli si rýchlo poriešiť splatenie predchádzajúceho úveru ďalšou zmluvou, tak pri skúmaní pomerov a bonity boli v dotazníku uvedené nesprávne údaje a fiktívne výšky a nežiadali od neho žiadne doklady. V dotazníku je uvedená výška príjmu 999,- EUR, čo nebola pravda, v tom čase poberal materské dávky, ich presnú výšku nevie, ale vychádzalo to asi 32,- EUR denne. Ešte v čase pred nástupom na materskú mal v Ceteleme, teda u žalobcu, príjem nižší ako je uvedený a to vo výške okolo 85,- EUR mesačne. Ja tam ďalej uvedené, že žiadne rodinné prídavky nepoberá hoci v tom čase mal dve malé deti. Tieto vyživovacie povinnosti neboli uvádzané. Tiež výška mesačných platieb je uvedená tak, aby mu to podľa údajov dotazníku vyšlo na splátku tak, aby sa malo zachovať životné minimum. Ďalej je tam uvedené, že nemá žiadne iné záväzky hoci v čase uzavretia zmluvy mal kreditnú kartu na základe úverovej zmluvy, ktorá je predmetom tohto konania a v tom čase splácal ďalej hypotéku v SLSP s výškou mesačných splátok cez 400,- EUR a mal aj ďalší úver vo VÚB banke, ktorý bol nedávno prejednaný týmto súdom. Žalobca mal prístup do registrov, do všetkých bankových inštitúcií ale v tomto prípade účelovo nič nezisťovali. Dostal od veriteľa len rovno úverovú zmluvu s prílohami na podpis, nežiadali doložiť žiadne doklady, ani osobný dotazník nebol vypisovaný za jeho prítomnosti, na základe jeho údajov. Bolo to robená tak, aby to vyšlo a spĺňal podmienky. Čo sa týka poistenia dojednaného k úverovej Zmluve, tak pri úverových zmluvách nebola daná možnosť uzavrieť takúto klasickú úverovú zmluvu, teda nie zmluvu o kreditnej karte bez poistenia. Vyžadovalo sa zakaždým poistenie a to buď základné, alebo rozšírené. Nemal teda možnosť, ani iný klient, odmietnuť poistenie, pričom toto poistenie nemalo pre dlžníka veľký význam kvôli poisťným podmienkam, ktoré boli dojednané. Čo sa týka výšky poskytnutého úveru a výšky jeho splátok, ktoré sú uvedené v splátkovom kalendári, tak k tomu nemá výhrady. Uznáva, že má určitý dlh voči žalobcovi, avšak nevie vypočítať presnú jeho výšku ale výška celkových splátok je uvedená v dokladoch žalobcu správne. Nemôžem však zaplatiť celý dlh naraz kvôli jeho situácii, bol by schopný splácať dlh v takých mesačných splátka, ako boli dojednané. Lebo už sa po dlhšom čase zamestnal. Dostáva však minimálnu mzdu. Stále spláca hypotekárny úver, ktorý spomínal. Má naďalej dve maloleté deti a bežné výdavky spojené s bývaním. Výdavky v RD sú okolo 90,- EUR mesačne. Má ešte nesplatený úver voči VÚB, a. s..

7/ Okrem výsluchu žalovaného súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, so Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaním kreditnej karty a poskytovaní platových služieb a jej Dodatkom, ktoré boli uzavreté stranami sporu dňa 19.09.2017 (ďalej len „Úverová zmluva I“), so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzavretou stranami sporu dňa 26.10.2018 (ďalej len „Úverová zmluva II“), s Osobným dotazníkom k nej z č.l. 33, so Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, s Oznamením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 05.02.2020 a doručenkou k nemu z č.l. 39, 40, so splátkovým kalendárom a úverovým účtom

z č.l. 41, 42, s výzvou na zaplataenie dlžnej čiastky úveru z 03.12.2019, s dokladom o podaní a doručení zásielky s podacím číslom J s Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX z 05.02.2020 a s doručenkou k tomuto podaniu z č.l. 44, s výpisom z úverového účtu z č.l. 45, 46 a potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov z č.l. 47 a s ďalšími dokladmi založenými v spise.

8/ Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovných skutkový stav k Úverovej zmluve I: Žalovaný ako dlžník a žalobca BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE, a.s. dňa 19.09.2017 uzatvorili Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX, t.j. Úverovú zmluvu I, predmetom ktorej je poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru bankou dlžníkovi do výšky schváleného úverového rámca a za podmienok dohodnutých v zmluve. Na základe tejto zmluvy mal byť žalovanému poskytnutý revolvingový úver vo výške úverového rámca 5.000,-EUR, aktuálna výška úverového rámca bola uvedená vo výške 600,-EUR, výška mesačnej splátky uvedená ako minimálne 4 % z aktuálnej výšky úverového rámca, splatnosť prvej mesačnej splátky v 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru, splatnosť mesačnej splátky v 10. deň v mesiaci, úroková sadzba vo výške 17,88 % ročne, RPMN 22,98 %, priemerná RPMN bola 21,50 %. Ďalej sú uvedené dodatočné predpoklady pre výpočet RPMN a to výška čerpania úveru 600,- EUR, s výškou mesačnej splátky 55,55 EUR, s poplatkom za kreditnú kartu 0,- EUR a splatenie revolvingového úveru v 12 rovnakých mesačných splátkach, celková čiastka k zaplataeniu 669,49 EUR. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Článok 7 Zmluvy obsahuje následky porušenia povinnosti klienta a upravuje tiež oprávnenie banky vyhlásiť mimoriadnu splatnosť revolvingového úveru, t.j. požiadať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú banka určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti v prípade, že klient nespláca poskytnutý revolvingový úver riadne a včas, ak klient poskytol banke nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manželka klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči banke alebo iným veriteľom.

9/ V deň uzavretia Úverovej zmluvy I bol uzavretý k nej aj Dodatok z č.l. 26, ktorého obsahom bola dohoda o zmene ročnej úrokovej sadzby úveru na 0,00 % p. a. a dohoda o zmene dohodnutých predpokladov pre výpočet RPMN nasledovne: „Výška čerpania revolvingového úveru 600, -EUR s výškou mesačnej splátky 24,- EUR, s poplatkom za kreditnú kartu 0,00 EUR a splatenie revolvingového úveru v 12 mesačných splátkach s tým, že ostatné ustanovenia Úverovej zmluvy I nie sú Dodatkom dotknuté. V zmysle bodu 3 časti II Dodatku, jeho platnosť zaniká dňom ukončenia pracovného pomeru medzi klientom a bankou. Platnosť dodatku zanikla v roku 2018, kedy žalovaný ukončil pracovný pomer uzavretý so žalobcom, t.j. pre úver ďalej platili všetky zmluvné podmienky upravené v Úverovej zmluve I.

10/ Podľa potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov žalovaný celkovo čerpal tento úver vo výške 1 790,10 EUR. Podľa výpisu z úverového účtu žalovaného tento do dňa 10.03.2020 uhradil na splatenie úveru celkovo 1 344,40 EUR a následne ešte uhradil celkovo sumu 616,- EUR (11 splátok x 56,- EUR), t.j. spolu uhradil na splatenie úveru 1 960,40 EUR. Uvedené skutočnosti neboli medzi stranami sporné.

11/ Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 23.03.2020 oznámil žalobca žalovanému, že ku dňu 16.03.2020 sa stal jeho záväzok splatný v celom rozsahu, keď poskytnutý úver nesplácal riadne a včas, ani po opakovaných výzvach na úhradu. Dlžná suma 673,52 EUR pozostávala z istiny 568,36 EUR, úrokov, poplatkov a poistného vo výške 70,16 EUR a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 35, -EUR. Oznámenie bolo žalovanému doručované na adresu uvedenú v Zmluve poštou a zásielka bola doručená 27.03.2020.

12/ Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav k Úverovej zmluve II: Dňa 26.10.2018 uzavreli žalovaný ako dlžník a žalobca ako banka Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX, t.j. Úverovú zmluvu II, ktorej predmetom bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru bankou dlžníkovi, ktorý sa dlžník zaviazal vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky a poplatky. Základné podmienky úveru sú upravené v časti 1. zmluvy, kde je uvedená výška úveru 10 194,- EUR, účel úveru - bezúčelový úver, výška úrokovej sadzby 6,90 % p. a. fixná, počet mesačných splátok 96, zvolený súbor poistenia - základný súbor poistenia, poplatok za poistenie 3,33 %, výška mesačnej splátky 143,09 EUR, poplatok za vedenie úverového účtu 0,00 EUR, RPMN 7,12%, odplata 6,90 %, celková čiastka k zaplataeniu 13 294,08 EUR, priemerná RPMN 8,87 %, splatnosť mesačnej splátky 15. deň v

mesiaci, splatnosť prvej mesačnej splátky 15. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bol úver dlžníkovi poskytnutý v dohodnutej výške, termín konečnej splatnosti úveru 15.10.2026, spôsob čerpania úveru - jednorázovo bezhotovostne. Zmluva obsahuje v časti III bod 1 úpravu poistenia. V nej je uvedené, že úprava poistenia sa dostala do zmluvy na základe dlžníkovho výslovného súhlasu s poistením schopnosti splácať úver. Ďalej je tam zapracované prehlásenie dlžníka, že sa oboznámil s dokumentmi o poistnom produkte, ktorý mu bol odovzdaný spolu so zmluvou, s rámcovou poistnou zmluvou pre poistenie schopnosti splácať pôžičku a že bol oboznámený s tým, že prístupenie k poisteniu schopnosti splácať pôžičku alebo úver nie je podmienkou uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Je tam uvedené, že vyjadruje súhlas s poistením v rozsahu, ktorý si vybral. Zvolený súbor poistenia je uvedený v základných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podľa bodu 3.1 tejto časti je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požiadať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú banka určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti v prípade, ak klient nespláca poskytnutý revolvingový úver riadne a včas, ak klient poskytol banke nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči banke alebo iným veriteľom.

13/ K Úverovej zmluve II je pripojený Osobný dotazník v ktorom sú uvedené osobné údaje dlžníka, t.j. žalovaného ako žiadateľa úveru a to jeho meno, rodné číslo, číslo OP, e-mail, telefónne číslo, stav. Ďalej je tam kolonka počet vyživovaných detí v spoločnej domácnosti, ktorá nie je vyplnená. Ďalej uvedená adresa jeho bydliska, spôsob bývania - v prenájme, bývanie od roku 1980, je uvedené číslo jeho bankového účtu. Ďalej uvedený zamestnávateľ a to BNP PARIBAS PERSON. V kolonke mesačné príjmy je uvedený čistý mesačný príjem žiadateľa 999,- EUR, rodinné prídavky 0,- EUR, ďalšie zdokladovateľné príjmy 0,- EUR, výška mesačných platieb (nájom, plyn, elektrina a pod.) 370,- EUR, splátka hypotéky 0,- EUR, splátky spotrebného úveru, lízing 0,- EUR, splátka kreditnej karty 0,- EUR. K osobnému dotazníku je pripojená len kópia občianskeho preukazu žalovaného.

14/ Oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 8Csp/40/2021, ktorého predmetom je žaloba VÚB, a.s. podaná voči žalovanému súd zistil, že žalovaná pohľadávka je uplatnená na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej dňa 18.06.2016 na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 6 500,- EUR so splácaním v 120 mesačných splátkach vo výške 80,79 EUR. Z ďalšieho spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8Csp/4/2022 súd zistil, že predmetom tejto žaloby je pohľadávka žalobcu VÚB, a.s. platná voči žalovanému na základe zmluvy s spotrebiteľskom úvere uzavretej 20.07.2016, pričom výška úveru bola 4 000,- EUR s dojednanou splatnosťou v mesačných splátkach vo výške 72,81 EUR.

15/ Výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 03.12.2019 žalobca vyzval žalovaného na splatenie dlhu vo výške 326,18 EUR vrátane príslušenstva predstavujúceho zameškané splátky úveru č. XXXXXXXXXXXXXXX s tým, že pokiaľ nedôjde k okamžitej úhrade omeškaných splátok bude požadovať splatenie celej nesplatennej časti úveru vrátane príslušenstva. Výzva bola žalovanému doručená 09.12.2019.

16/ Podaním zo dňa 05.02.2020 doručeným žalovanému 07.02.2020 žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru č. XXXXXXXXXXXXXXX ku dňu 04.02.2020 z dôvodu, že dlžník poskytnutý úver nesplácal riadne a včas a vyzval ho na uhradenie dlhu vo výške 9 671,40 EUR.

17/ Z výpisu z úverového účtu k Úverovej zmluve II., z čl. 42 vyplýva, že žalovaný do vyhlásenej mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. do 04.02.2020 uhradil na splátkach sumu 1 461,63 EUR a následne ešte uhradil 11 platieb spolu vo výške 1 550,- EUR, t.j. celkovo na splatenie tohto úveru uhradil sumu 3 011,63 EUR. Uvedené skutočnosti žalovaný výpovedou potvrdil.

18/ Podľa § 52 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ods.:

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19/ Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20/ Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ:

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21/ Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22/ Podľa § 1 ods. 2 z. č. 129/2010 O spotrebiteľských úveroch s účinnosťou k 19.09.2017, aj 26.10.2018 (ďalej len „ZSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

23/ Podľa § 2 písm. a) b) d) ZSÚ:

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

24/ Podľa § 9 ods. 2 ZSÚ, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

25/ Podľa § 7 ods. 1 ZSÚ, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

26/ Podľa § 7 ods. 2 ZSÚ, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

27/ Podľa § 7 ods. 16 ZSÚ, Veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery - a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

28/ Podľa § 11 ods. 1 ZSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b)
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

29/ Podľa §11 ods. 2 ZSÚ, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

30/ Je nesporné, že v danom prípade išlo o zmluvy spotrebiteľské v zmysle citovaných zákonných ustanovení, keď právny predchodca žalobcu mal pri uzatváraní aj plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka vystupoval žalovaný ako spotrebiteľ - fyzická osoba, pričom v konaní nebolo preukázané, že by zmluvu uzatváral za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Zároveň išlo o poskytnutie spotrebiteľského úveru v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd preto na právny vzťah medzi sporovými stranami aplikoval nielen ustanovenia Obchodného zákonníka (zmluva o úvere ako absolútny obchodnoprávny vzťah), ale aj Občianskeho zákonníka (§ 52 a nasl.), tiež zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv.

31/ Aby mohla byť pohľadávka voči spotrebiteľovi priznaná v súdnom konaní, súd musí mať preukázané splnenie všetkých zákonných podmienok, pokiaľ de o existenciu pohľadávky a jej uplatňovanie voči spotrebiteľovi. Kogentné právne normy upravujú právne dôsledky porušenia povinnosti na strane veriteľa pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere a pri výkone práv z nej vyplývajúcich, na ktoré súd musí prihliadnuť a teda musí i posúdiť, či je pohľadávka voči spotrebiteľovi uplatňovaná v súlade so zákonom.

32/ Súd zistil , že Úverová zmluva I neobsahuje všetky povinné údaje podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., a to údaj o celkovej výške úveru (§ 9 ods. 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z.), keď v zmluve je výška spotrebiteľského úveru uvedená dvoma rôznymi sumami, a to ako výška úverového rámca 5.000,-EUR a aktuálna výška úverového rámca 600,-EUR. Zo žiadneho ustanovenia zmluvy nevyplýva, ktorá z týchto súm je dohodnutou výškou poskytnutého úveru, prípadne za akých okolností

sa uplatní jedna alebo druhá výška úverového rámca. Ak dodávateľ naformuloval zmluvu tak, že v nej uviedol dve rôzne výšky úveru, musia byť v nej jasne stanovené podmienky upravujúce čerpanie úveru a uvedenie, kedy je spotrebiteľ oprávnený čerpať ten-ktorý úverový rámec. K stanoveniu týchto podmienok nedošlo, nie je teda zrejmé do akej výšky je spotrebiteľ oprávnený úver čerpať a za akých podmienok. V zmluve ďalej absentuje aj konkrétny údaj o výške splátok (§ 9 ods. 2 písm. l) zákona č. 129/2010Z.z.), pretože formulácia „minimálne 4 % z aktuálnej výšky úverového rámca“ nie je dostatočne určitá. Podľa žalobcom použitej formulácie úpravy výšky splátok v zmluve si dlžník nedokázal s istotou vypočítať konkrétnu sumu výšky mesačnej splátky, keď táto mala byť určená použitím percentuálnej sadzby z aktuálnej výšky úverového rámca a táto percentuálna sadzba bola veriteľom vymedzená neurčito použitím spojenia - minimálne 4%, t.j. pre dlžníka je výška mesačnej splátky neurčitá, závislá výlučne od rozhodnutia veriteľa. Zmätočnosť úpravy výšky mesačnej splátky ešte umocňuje fakt, že v dodatočných predpokladoch pre výpočet RPMN je uvedená výška mesačnej splátky 55,- EUR, v Dodatku k Úverovej zmluve I je uvedená výška mesačnej splátky 24, -EUR a vo výpise z úverového účtu je mesačná splátka uvádzaná vo výške 60, -EUR. Na túto nejasnosť a neurčitosť poukázal aj žalovaný vo svojej výpovedi.

33/ V dôsledku vyššie zistených skutočností je tak nutné s poukazom na ust. § 11 ods. 1 písm. b) ZSÚ považovať úver za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko Úverová Zmluva I neobsahuje, resp. sú v nej nesprávne uvedené náležitosti vymedzené v § 9 ods. 2 písm. g), l) ZSÚ. Žalobcovi tak vznikol nárok len na vrátenie poskytnutej úverovej istiny vo výške 1 790,10 EUR. Na splatenie tohto úveru však žalovaný uhradil celkovo 1 960,40 EUR, t.j. o 170,30 EUR viac, ako čerpal. Z uvedených dôvodov je žaloba o zaplatenie pohľadávky vo výške 57,52 EUR s príslušenstvom na základe Zmluvy o úvere I v celom rozsahu nedôvodná a preto žalobu v tejto časti súd zamietol.

34/ K Úverovej zmluve II súd konštatuje, že žalobca nepreukázal, že s odbornou starostlivosťou skúmal schopnosť žalovaného splácať úver v zmysle § 7 ZSÚ. Priamo z obsahu zmluvy nevyplýva, žeby od žalovaného bolo vyžadované dokladovanie jeho pomerov nejakými dokumentmi a dôkazmi, zmluva na žiadne takéto doklady neodkazuje. V osobnom dotazníku nie je vyplnená kolonka o počte vyživovaných detí v spoločnej domácnosti, pričom z výpovede žalovaného, aj z registra obyvateľov SR vyplýva, že žalovaný mal dve vyživovacie povinnosti k mal. deťom V.: V., nar. XX.XX.XXXX a Q., nar. XX.XX.XXXX, čo má samozrejme vplyv na výšku jeho mesačných výdavkov. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že v osobnom dotazníku sú uvedené nesprávne údaje týkajúce sa predovšetkým výšky mesačných výdavkov žiadateľa, keď v dotazníku nie je uvedené žiadne úverové zaťaženie, hoci bolo preukázané, že v čase uzavretia Úverovej zmluvy II, t.j. k 26.10.2018, mal viacero nesplatených záväzkov a to voči VÚB, a.s. z dvoch úverov, ktoré čerpal v roku 2016 vo výškach 6 500,- a 4000,- EUR s ich splácaním v mesačných splátkach po 80,79 EUR a 72,81 EUR a ktoré ešte v roku 2022 ostali nesplatené a sú predmetom vyššie uvedených súdnych konaní voči žalovanému, v ktorých mal žalobca v prevažnej miere úspech. Podľa výpovede žalovaného v tom čase splácal aj hypotekárny úver. Uvedené úverové zaťaženie bolo možné zistiť aj v úverovom registri NRKI, žalobca žiaden výstup z registrov lustrovaných na žalovaného v čase uzatvárania zmluvy nepredložil. To, že žalobca reálne neskúmal bonitu žalovaného, jednoznačne vyplýva z toho, že v tomto konaní je uplatnená pohľadávka žalobcu z úverovej zmluvy I, ktorá bola uzavretá 19.09.2017, t.j. pred uzavretím Úverovej zmluvy II a len z tohto vzťahu mal žalovaný záväzok splácať žalobcovi úver v mesačných splátkach, evidovaných na úverovom účte žalobcu vo výške 60,- EUR (v Dodatku k Úverovej zmluve I sú mesačné splátky uvedené vo výške 24,- EUR). To už predstavuje skutočne hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 ZSÚ, keď veriteľ dokonca nezohľadnil v tom čase ani existujúce záväzky, ktoré mal žalovaný voči nemu. Žalovaný vypovedal, že žalobca od neho nepožadoval žiadne doklady preukazujúce jeho pomery, čo žalobca ničím nevyvrátil, keď k zisťovaniu bonity žalovaného predložil len uvádzaný osobný dotazník a kópiu občianskeho preukazu žalovaného. Z vykonaných dôkazov súd ustálil, že žalobca nezhrmaždil dostatočné vstupné údaje, ktoré by umožnili skúmať bonitu žalovaného tak, aby žalobca získal vierohodný výsledok o reálnej schopnosti žalovaného splácať úver. Vzhľadom na to podľa § 11 ods. 2 ZSÚ prvej vety nebol oprávnený vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru. Ide zároveň o hrubé porušenie povinnosti skúmať bonitu a preto súd vyhodnotil úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 2 ZSÚ druhej vety.

35/ Súd považuje tento úver za bezúročný a bez poplatkov, aj podľa § 11 ods. 1 písm. b) ZSÚ v spojení s § 9 ods. 2 písm. k) ZSÚ, pretože je toho názoru, že v zmluve je nesprávne uvedená výška RPMN a výška celkovej odplaty, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť, nakoľko pri výpočte RPMN nebol zohľadnený/započítaný poplatok za poistenie, ktorý je na viac v zmluve upravený neurčitým spôsobom (3,33 % bez uvedenia z čoho, z akej výšky). Výška tohto poplatku za poistenie bola zistená len z výpisu z

úverového účtu a to suma 4,61 EUR mesačne. Tento poplatok aj bol zahrnutý vo výške mesačnej splátky úveru 143,09 EUR (ako to vyplýva z výpisu z úverového účtu), avšak pri výpočte RPMN žalobca vychádzal z nižšej mesačnej splátky, ako je v zmluve uvedená. Pri výške mesačnej splátky 143,09 EUR, výške úveru 10 194, EUR, jeho splácaní v 96. splátkach so splatnosťou prvej splátky 15.11.2018 a s platnosťou ďalších splátok 15. deň v mesiaci a dátume poskytnutia úveru k 31.10.2018 (ako to vyplýva z úverového účtu z č.l. 12) je výška RPMN 8,18 % a nie 7,12 %, ako sa uvádza v zmluve, čo je v neprospech spotrebiteľa. Poistné v tomto prípade malo byť započítané vo výške úverovej splátky, nakoľko žalobcom pripravený formulárový text zmluvy neupravuje možnosť poskytnutia úveru bez poistenia, len v časti 3 bode 1 zmluvy, v rozsiahlom texte upravujúcom poistenie je ľahko prehliadnuteľné konštatovanie, že dlžník bol oboznámený s tým, že poistenie schopnosti splácať úver nie je podmienkou uzavretia zmluvy. Žalovaný vo výpovedi potvrdil, že pri úverovej zmluve vo forme spotrebiteľského úveru nebola možnosť uzavrieť zmluvu bez poistenia. V zmluve je teda nesprávne uvedená aj výška celkovej čiastky k zaplateniu, keď je uvedená suma 13 294,08 EUR a súčin počtu a výšky mesačných splátok je 13 736,64 EUR (96 x 143,09 EUR).

36/ Zároveň je však potrebné uviesť, že porušenie akýchkoľvek ustanovení ZSÚ nemá za následok zánik práva veriteľa požadovať vrátenie istiny úveru, ktorú spotrebiteľovi poskytol. Vyššie uvedené závery a to bezúročnosť úveru a neplatnosť žalobcom vyhláseného mimoriadneho zosplatenia úveru nebránia súdu, aby súd priznal žalobcovi jednotlivé splatné splátky istiny úveru. Zo zmluvy vyplýva, že úver bol poskytnutý vo výške 10 194,- EUR. Mesačné splátky úveru boli dojednané vo výške 143,09 EUR, t.j. pri takýchto záväzne dojednaných splátkach by bola istina úveru splatená splátkami v počte necelých 72 splátok (71 splátok x 143,09 EUR a 72. splátka vo výške 34,61 EUR). Splatnosť 72. splátky je vychádzajúca zo základných podmienok zmluvy a pripojeného splátkového kalendára z č.l. 41 dňa 15.10.2024, t.j. ešte do vyhlásenia rozsudku vo veci konečná splatnosť úveru nenastala. Do vyhlásenia rozsudku, t.j. k 08.9.2022 je však splatných 46 mesačných splátok, čo predstavuje sumu 6 582,14 EUR a žalovaný doposiaľ uhradil na splatenie úveru celkovo 3 011,63 EUR, t.j. dlh žalovaného na splatných úverových splátkach činí 3 570,51 EUR a preto súd v tejto časti žalobe vyhovel. Vo zvyšnej časti predstavujúcej uplatnenú dlžnú časť úveru, aj uplatnený úrok z úveru žalobu zamietol a to z dôvodu vyššie zdôvodnenej bezúročnosti úveru a zosplatenia úveru v rozpore so ZSÚ.

37/ Žalovaný požiadal o možnosť úhrady dlhu v mesačných splátkach, keď súčasné pomery mu neumožňujú dlh splatiť naraz. Z ním predložených dokladov bolo zistené, že žalovaný má v súčasnosti dve vyživovacie povinnosti k mal. deťom, príjem má vo výške minimálnej mzdy a okrem bežných výdavkov a výdavkov spojených s bývaním spláca hypotekárny úver vo výške cca 293,- EUR mesačne a má nesplatené záväzky z ďalších spotrebiteľských úverov čerpaných z VÚB, a.s. a SLSP, a.s.. Z dôvodu nepriaznivých pomerov mu súd s poukazom na § 232 CSP povolil splácanie žalobcovi priznanej pohľadávky mesačnými splátkami vo výške 140,- EUR, t.j. vo výške zmluvne dojednaných mesačných splátok úveru, z ktorého dlh vznikol.

38/ Žalobca nežiadal úrok z omeškania z jednotlivých splátok odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti ale žiadal úrok z omeškania až odo dňa na sledujúceho po ich dni, keď podľa jeho názoru vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť celú dlžnú sumu jednorázovo (po vyhlásení mimoriadnej splatnosti k 04.02.2020), čo súd vzhľadom na dispozičný princíp nemohol prekročiť a preto úrok z omeškania nepriznal, nakoľko splatnosť celej dlžnej sumy istiny úveru ešte nenastala ale nastane až dňom nasledujúcim po splatnosti poslednej 72. splátky a teda až 16.10.2024 sa stáva splatnou celá dlžná suma úveru. Preto žalobu v tejto časti súd v celom rozsahu zamietol.

39/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanému ktorý mal v spore prevažný úspech (vychádzajúci len z výšky žalobou uplatnenej istiny 8 178,92 EUR a výšky priznanej istiny 3 570,51 EUR bez príslušenstva je čistý úspech žalovaného v rozsahu 12%, pri zohľadnení príslušenstva by sa rozsah úspešnosti ešte navýšil) nárok na ich náhradu voči žalobcovi nepriznal, nakoľko žalovaný si ich v konaní neuplatnil a ani mu vznik trov z obsahu spisu nevyplýva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v dvoch vyhotoveniach v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).