

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 5C/184/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415205853  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415205853.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom JUDr. Petrom Rajňákom v právnej veci navrhovateľa: CHEMO - DROGÉRIE s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Pri skladoch 1, IČO: 31 431 445, právne zastúpený: JUDr. Martin Bránik, advokát, Levice, K. Marxa 10, proti odporcovi: Sarah Shop s.r.o., so sídlom Nové Zámky, S.H. Vajanského 4998/43, IČO: 36 690 678, o zaplatenie 3.754,34 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 3.754,34 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 226,06 Eur od 24.12.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 504,04 Eur od 15.06.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 504,04 Eur od 15.07.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 504,04 Eur od 15.08.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 504,04 Eur od 15.09.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 504,04 Eur od 15.10.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 504,04 Eur od 12.11.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 504,04 Eur od 15.12.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 563,96 Eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 24.03.2015 domáhal od odporcu zaplatenia istiny 3.754,34 Eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že navrhovateľ ako prenajímateľ uzatvoril dňa 10.03.2009 Zmluvu o nájme nebytového priestoru, v znení dodatku č. 1 zo dňa 28.06.2012. Predmetom nájmu podľa Zmluvy bol nebytový priestor o výmere 151 m<sup>2</sup> nachádzajúci sa v areáli navrhovateľa, na parcele č. 6260/20 k.ú. Nové Zámky. Doba nájmu podľa Zmluvy bola dohodnutá od 15.03.2009 na dobu neurčitú. Odporca si nesplnili svoj záväzok voči navrhovateľovi vyplývajúci z nájmovej zmluvy, lebo prestali platiť riadne a včas nájom predmetného nebytového priestoru. Tento dlh činí sumu vo výške 3.754,34 Eur

Platobným rozkazom tunajšieho súdu pod č.k.: 5C/184/2015-18 zo dňa 26.03.2015, mal súd preukázané, že bolo vyhovené v skrátanom konaní nároku navrhovateľa a odporca bol zaviazaný k zaplateniu sumy 3.754,34 Eur s príslušenstvom a titulom náhrady trov konania k sume 563,96 Eur, ale keďže sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu, lebo sa nachádzali na neznámom mieste bol uznesením tunajšieho súdu pod č.k.: 5C/184/2015-24 zo dňa 11.11.2015 zrušený podľa ust. § 173 ods. 2 O.S.P.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 22.04.2016, na ktorom po vyvolaní súd zistil, že sa nedostavil právny zástupca navrhovateľa, pričom svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s

tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Na pojednávaní konateľ odporcu uviedol, že s návrhom súhlasí, avšak v roku 2013 do chodu spoločnosti žiadnym spôsobom nezasahoval. Ďalej uviedol, že zmluva o nájme nebytového priestoru a aj dodatok č. 1 bol medzi navrhovateľom a odporcom podpísaný. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/184/2015, a to návrhom na začatie konania, Zmluvou o nájme a podnájme nebytových priestorov uzatvorenú v zmysle zákona č. 116/1990 Zb. zo dňa 10.03.2009, Dodatkom k zmluve č. 1 k Zmluve zo dňa 28.06.2012, Dohodou o ukončení nájomnej zmluvy zo dňa 27.11.2013, faktúrami č.: 130102, č.: 130136, č.: 130172, č.: 130208, č. 130243, č. 130282, č.: 130315, č.: 13086, výpisom z účtu, predžalobnou upomienkou zo dňa 05.05.2014, platobným rozkazom zo dňa 26.03.2015, uznesením zo dňa 11.11.2015, pričom vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový stav:

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatie konania vrátane príloh zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný, keďže z dokladov založených v spise bolo preukázané, že medzi účastníkmi existoval nájomný vzťah, z ktorého pre odporcu vyplývala povinnosť platiť nájomné pričom zo sumáru platieb, ktoré navrhovateľ pripojil k návrhu vyplýva, že odporca dlžili navrhovateľovi nedoplatok na nájomnom a za služby spojené s nájmom bytu v sume 3.754,34 Eur. Uplatnený nárok navrhovateľa odporca nespochybnil, s uvedeným súhlasil.

Podľa § 261 ods. 9 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObchZ“) zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160318>>, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> a týmto zákonom.

Podľa § 1 ods. 2 ObchZ právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa § 671 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa § 369 ods. 1 a 2 ObchZ ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.  
(2) Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z. z. ak záväzkový vzťah vznikol pre 1. Februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov občianskeho práva účinných k 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 31.01.2013.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. (účinného ku dňu 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 2 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z. z., výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona je 40 Eur jednorázovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.

Na základe vyššie uvedených skutočností ako aj vyššie uvedených zákonných ustanovení súd zistil, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný, nakoľko bolo preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcami bola uzatvorená zmluva o nájme nebytového priestoru, v znení dodatku č. 1 zo dňa 28.06.2012. Z predmetnej zmluvy bolo súdu preukázané, že odporca sa zaviazal platiť mesačné nájomné v sume 420,03 Eur bez DPH t.j. v sume 504,04 Eur s DPH pričom s úhradami uvedených

platieb, ktoré boli riadne navrhovateľom vyfakúrované, sa odporca dostal do omeškania. Nakoľko si odporca nesplnil svoju zmluvnú povinnosť, tunajší súd v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 3.754,34 Eur. Navrhovateľ si taktiež oprávnené podľa vyššie uvedených zákonných ustanovení uplatnil úroky z omeškania.

Súd taktiež zväžil status účastníkov konania, ktorí v predmetnom konaní vystupujú ako obchodné spoločnosti. Vzhľadom na to, že účastníci konania majú status podnikateľov, na ich právne vzťahy sa podľa § 261 ods. 9 ObchZ. aplikujú primárne ustanovenia Zákona, ale nakoľko Obchodný zákonník neupravuje otázky týkajúce sa nájomného vzťahu, tunajší súd na základe subsidiárnosti (podpornosti) t.j. podľa § 1 ods. 2 ObchZ aplikoval ustanovenia zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v zmysle ktorého je nájomca povinný platiť nájomné podľa zmluvy.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p., nakoľko účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd preto priznal navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcu z uhradeného súdneho poplatku vo výške 225,- Eur, náhrady trov právneho zastúpenia 298,96 Eur za dva úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd, 2x 141,09 Eur, 2x 8,39 Eur režijný paušál) všetko podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1, § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. a nakoľko mal súd preukázané, že záväzkový vzťah medzi navrhovateľom a odporcom uzatvorený na základe zmluvy o nájme nebytového priestoru bol uzatvorený pred 1. februárom 2013, čím si teda navrhovateľ oprávnené vyčíslil výšku paušálnej náhrady nákladov spojenú s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- Eur, súd mu ju priznal tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.