

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/41/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414201189
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5414201189.15

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: Mesto Dolný Kubín, so sídlom v Dolnom Kubíne, Hviezdoslavovo námestie 1651/2, IČO: 00 314 463, zastúpené Advokátska kancelária Kováčik Legal s.r.o., so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1729, IČO: 47 238 421, proti odporcom: 1/ S. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v O. H., U. XXXX/X, bytom v O. H., S. E. XXXX/XX, 2/ Z. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom v O. H., S. E. XXXX/XX, v konaní o vypratanie nehnuteľnosti, t a k t o

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Navrhovateľovi sa voči odporcom v 1. a 2. rade p r i z n á v a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 581,95 Eur a náhrada ďalších trov vo výške 99,50 Eur, ktoré trovy sú odporcovia v 1. a 2. rade p o v i n n í zaplatiť spoločne a nerozdielne právnomu zástupcovi navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 21.03.2014 sa navrhovateľ, prostredníctvom právneho zástupcu, domáhal pôvodne len voči odporcovi v 1. rade, aby do troch dní od právoplatnosti rozsudku vypratá byt č. XX v bytovom dome súp. č. XXXX na ulici S. E., zapísanom pre obec a k. ú. Dolný Kubín na LV č. XXXX a nahradil trovy konania. Na pojednávaní konanom dňa 20.10.2014 súd pripustil zmenu návrhu, ktorou navrhovateľ žiadal, aby bola odporcovi uložená povinnosť do troch dní od právoplatnosti rozsudku vypratáť časť nehnuteľností bytového domu súp. č. XXXX na ulici S. E., zapísanom na LV č. XXXX k. ú. a Obce Dolný Kubín označenú ako byt č. XX.

Vo veci prvýkrát tunajší súd rozhodol rozsudkom č. k. 6C/41/2014-50 zo dňa 10.11.2014, ktorý na podklade odvolania odporcu Krajský súd v Žiline rozsudkom sp. zn. 7Co/862/2014 zo dňa 11.03.2015 zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie.

Na pojednávaní vo veci konanom pred tunajším súdom dňa 25.05.2015 navrhovateľ, prostredníctvom právneho zástupcu, navrhol, aby súd pripustil na strane odporcu popri pôvodnom odporcovi S. A. vstup ďalšieho účastníka, a to manželky odporcu Z. A., ktorá spolu s manželom a tromi deťmi býva v predmetnom byte a z uvedeného dôvodu vznikol odporcovi a jeho manželke spoločný nájom bytu. Uvedenému návrhu súd vyhovel uznesením č. k. 6C/41/2014-52 zo dňa 25.06.2015 (právoplatné dňa 23.07.2015).

V súvislosti s návrhom na rozšírenie okruhu účastníkov konania na strane odporcu, tak ako je vyššie uvedené, navrhovateľ žiadal, aby súd pripustil aj zmenu žalobného petitu tak, že: "Odporca v 1 rade a odporkyňa v 2 rade sú povinní do troch dní od právoplatnosti rozsudku vypratáť byt č. 32 vo vchode č. 17, na treťom poschodí bytového domu súp. č. XXXX na ulici S. E. v k.ú. a Obci Dolný Kubín" a tiež že "Odporcovia v 1 a 2 rade sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy

konania, do troch dní od právoplatnosti rozsudku". Uvedenú zmenu tunajší súd pripustil uznesením č. k. 6C/41/2014-56 zo dňa 25.08.2015 (právoplatné dňa 29.09.2015).

Dňa 22.03.2016 podal navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu na tunajšom súde podanie, ktorým zobral návrh na začatie konania voči odporcom v 1. a 2. rade späť v celom rozsahu s odôvodnením, že medzi účastníkmi konania došlo po začatí konania k uzavretiu zmluvy o nájme bytu, ktorého vypratania sa navrhovateľ v tomto konaní voči odporcom domáha. Navrhovateľ poukázal na to, že sa v minulosti pokúšal o uzavretie nájomnej zmluvy s odporcami na predmetný byt, keďže dôvod na jeho užívanie zanikol. Odporcovia však nezaplatili dlžné nájomné, ani úhradu za plnenia poskytované v súvislosti s užívaním bytu, preto bol nútený podať návrh na vypratanie bytu. Až prebiehajúce súdne konanie o vypratanie bytu prinútilo odporcov splniť svoj dlh na nájomnom, ako aj iné záväzky voči navrhovateľovi, preto navrhovateľ uzatvoril s odporcami dňa 19.01.2016 nájomnú zmluvu na predmetný byt, čím odpadol dôvod na jeho vypratanie.

Podľa § 96 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej ako "OSP") ods.:

1/ Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

2/ Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

3/ Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd výzvou obsiahnutou v podaní zo dňa 24.03.2016 vyzval odporcov v 1. a 2. rade, aby súdu v lehote 7 dní od jej doručenia v prípade, že nesúhlasia so späťvzatím oznámili dôvody tohto nesúhlasu a v prípade uplatnenia trov voči navrhovateľovi, aby tieto vyčíslili do 3 dní od doručenia výzvy. Na uvedenú výzvu odporcovia žiadnym spôsobom nereagovali a tak súd postupujúc podľa citovaného ustanovenia konanie v dôsledku späťvzatie návrhu zastavil.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, ktorým zobral návrh na začatie konania voči odporcom v 1. a 2. rade späť, súd rozhodol tak, že konanie zastavil. Späťvzatie návrhu je oprávnením navrhovateľa disponovať so svojím návrhom. Ak vezme účastník svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a vo veci meritórne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

Súčasne so zastavením konania súd rozhodol o trovách konania, na ktoré rozhodnutie aplikoval ust. § 146 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V predmetnej veci sa navrhovateľ domáhal voči odporcom v 1. a 2. rade vypratania bytu č. XX na Ul. S.. E. v Dolnom Kubíne, ktorý užívali bez právneho dôvodu, keď podľa naposledy uzavretej nájomnej zmluvy im nájomný vzťah skončil dňom 31.12.2011. Z dôvodu dlhu na nájomnom a platbách spojených s užívaním bytu k uzavretiu novej nájomnej zmluvy zo strany navrhovateľa nedošlo, naopak, po márnej výzve na vypratanie bytu, sa navrhovateľ domáhal tohto práva podaním návrhu na začatie konania na tunajšom súde dňa 21.03.2014. Až v priebehu konania, potom, ako odporcovia uhradili dlžné nájomné a platby za služby spojené s užívaním predmetného bytu (ktorá skutočnosť vyplýva z listinného dokladu na č.l. 126, podľa ktorého v auguste 2015 bola vykonaná úhrada 2.000,- Eur a v septembri 2015 120,- Eur), došlo zo strany primátora navrhovateľa dňa 18.01.2016 k vydaniu príkazu k uzatvoreniu nájomnej zmluvy s odporcami na predmetný byt (č.l. 123 spisu), čím odpadol dôvod pokračovať v konaní. S poukazom na uvedené žalobný návrh bol podaný dôvodne a zavinenie na zastavení konania nesú odporcovia v 1. a 2. rade, ktorí po jeho začatí uhradili dlžné nájomné a služby spojené s užívaním bytu a navrhovateľ tak s nimi uzatvoril novú zmluvu o nájme bytu, vypratania ktorého sa voči ním domáhal.

Vzhľadom na uvedené zoberal navrhovateľ svoj návrh späť v dôsledku správania sa odporcov a podľa § 146 ods. 2 druhá veta OSP sú povinní uhradiť navrhovateľovi trovy konania.

Navrhovateľom dôvodne uplatnené a súdom priznané trovy konania pozostávajú vo výške 581,95 Eur z trov právneho zastúpenia a vo výške 99,50 Eur z iných trov, ktoré predstavuje súdny poplatok zaplatený navrhovateľom z návrhu na začatie konania.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z tarifnej odmeny za 8 úkonov právnej služby: 1/prevzatie a príprava zastúpenia 07.03.2014, 2/ spísanie žaloby 20.03.2014, 3/ - 7/ účasť na pojednávaní dňa 21.07.2014 (odročené bez prejednaní veci), 03.09.2014, 20.10.2014, 10.11.2014 (len vyhlásenie rozsudku) a 25.05.2015, 8/ vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 11.12.2014, spolu vo výške 420,29 Eur, počítanej postupom podľa § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v aktuálne účinnom znení (ďalej len "vyhláška") pričom táto odmena predstavujúca 1/13-tinu výpočtového základu, za každý z úkonov vykonaných v roku 2014 činí 61,87 Eur a za úkon vykonaný v roku 2015 je to 64,53 Eur. K úkonu účasť na vyhlásení rozsudku na pojednávaní dňa 10.11.2014, prináleží postupom podľa § 13a ods. 4 veta prvá vyhlášky odmena 30,94 Eur (? zo 61,87 Eur) a k úkonu - účasť na pojednávaní dňa 21.07.2014, ktoré bolo odročené bez prejednaní veci prináleží postupom podľa § 13a ods. 4 veta druhá vyhlášky odmena 15,47 Eur (1/4-tina zo 61,87 Eur). K uvedeným úkonom právnej služby prináleží režijný paušál vo výške 64,67 Eur, ktorý k úkonom vykonaným v roku 2014 prináleží vo výške 8,04 Eur /úkon a k úkonu vykonanému v roku 2015 vo výške 8,39 Eur/úkon.

Z odmeny a náhrad (režijného paušálu) prináleží navrhovateľovi aj náhrada DPH (20%), ktorej je právny zástupca navrhovateľa platcom (doklad o tom sa nachádza na č.l. 128 spisu), a to vo výške 96,99 Eur (20% zo sumy 484,96 Eur).

Pri priznaní trov právneho zastúpenia súd postupoval podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a) v spojení s § 13a ods. 1 písm. a/, c/, d/ a ods. 4, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

Všetky priznané trovy konania sú odporcovia v 1. a 2. rade povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne s poukazom na ust. § 149 ods. 1 OSP právneho zástupcovi navrhovateľa - Advokátska kancelária Kováčik Legal, s.r.o., ktorý požiadal o ich zaplatenie na účet vedený v SLSP, a.s. - pobočka Dolný Kubín, IBAN: SK650900000005033212045, BIC: GIBASKBX.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V Dolnom Kubíne 22. apríla 2016

JUDr. Jana Veselá

sudkyňa