

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2To/34/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010705
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6715010705.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 21. apríla 2016, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov Mgr. Jána Bednára a JUDr. Jána Bobora, v trestnej veci obžalovaného J. Q. V., stíhaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr.zák. , konajúc o odvolaní obžalovaného voči rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 4T/53/2015 zo dňa 14.01.2016 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/ ods. 2 Tr.por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 4T/53/2015 zo dňa 14.01.2016 vo výroku o uloženom treste.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr.por.

o d s u d z u j e

obž. J. Q. V., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom K.,
N. ulica č. XXX/X

podľa § 156 ods. 1 Tr.zák., s použitím § 36 písm.k, l Tr.zák., § 37 písm.m Tr.zák. , § 38 ods. 2, 3 Tr.zák. a § 56 ods. 2 Tr.zák. na peňažný trest vo výmere 2 000,- € (dvetisíc eur).
Podľa § 57 ods. 3 Tr.zák., pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje obžalovanému náhradný trest odňatia slobody na 7 (sedem) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp.zn 4T/53/2015 zo dňa 14.01.2016 bol obž. J. Q. V. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr.zák. za skutok, ktorého sa dopustil tak, že

dňa 19.09.2014 v presne nezistenom čase, krátko po polnoci v obci K., okr.D., v priestoroch rodinného domu na ul. N. XXX/X po predchádzajúcom verbálnom konflikte fyzicky napadol T. V., nar. XX.XX.XXXX tým spôsobom, že ju sotil na podlahu, chybil za pravú nohu a ťahal po chodbe smerom von z domu a následne ju udrel pravou rukou otvorenou dlaňou do oblasti tváre, následkom čoho spadla na podlahu, kde ju udieral rukami s otvorenými dlaňami do oblasti hlavy, rúk, trupu a chrbta a niekoľkokrát kopol do oblasti nôh, kde s týmito údermi na chvíľu prestal, avšak po chvíli ju opakovane udieral rukami do oblasti tváre, rúk a tela a kopal do oblasti celého tela, čím T. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. A., C. B. XXXX/XX spôsobil zranenia a to pomliaždenie tváre väčšieho rozsahu s následnými krvnými výronmi, pomliaždenie ľavého stehna a pomliaždenie ľavého predkolenia, ktoré zranenia si vyžiadali práceneschopnosť spojenú s dobou liečenia v trvaní 5 týždňov , t.j. 35 dní.

Za toto konanie bol Okresným súdom vo Zvolene odsúdený podľa § 156 ods. 1 Tr.zák. s použitím § 36 písm.k/, l/, § 37 písm.m/ Tr.zák., § 38 ods. 2, 3 Tr.zák., § 49 ods. 2 Tr.zák., § 46 Tr.zák. na trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm.a/ Tr.zák. ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote ako osoba na to oprávnená a aj to len čo do výroku o uloženom treste, podal odvolanie obžalovaný J.. Q. V.. V dôvodoch odvolania obžalovaný uviedol, že obžalovaný ako 52-ročný vysokoškolsky vzdelaný človek viedol v zmysle trestno-právnom riadny život a nedopustil sa žiadneho protiprávneho konania. Päť doterajších odsúdení v RT hovorí o tom, že nejde o kriminálnu osobu, ktorá by sa opakovane dopúšťala akejkolvek úmyselnej trestnej činnosti, trestných činov sa dopustil pod vplyvom ťaživej životnej situácie, ktorú riešil neuvážene zvýšeným požívaním alkoholických nápojov a pod ich vplyvom sa dopustil protiprávnych konaní, v prevažnej miere väčšinou nedbanlivostnou jazdou pod vplyvom alkoholu.

Sám obžalovaný považuje aj samotné prejednávanie danej posudzovanej trestnej veci pred súdom za maximálne ponížujúce, ktoré ho pred sebou samým jednoznačne morálne odsudzuje, vyjadril presvedčenie, že vzhľadom na nariadenie ochranného opatrenia a to protialkoholické liečenie ambulantnou formou do budúcnosti z jeho strany nedôjde k protiprávnemu konaniu. Podľa obhajoby z hľadiska účelu trestu je aj v záujme obžalovaného, aby celej spoločnosti dokázal, že pri pokračovaní v nariadenom protialkoholickom liečení ambulantnou formou sa bude v budúcnosti vyvarovať akejkolvek trestnej činnosti.

Izolácia obžalovaného vo výkone trestu odňatia slobody by negatívnym spôsobom ovplyvnila jeho ďalší život a dôstojnosť plnohodnotného občana za akého sa celý život považoval. Obhajoba má preto za to, že je možné v danom prípade ukladať obžalovanému aj iné alternatívne druhy trestov, nie trest odňatia slobody, napr. trest domáceho väzenia, prípadne iných druhov alternatívnych trestov ako peňažný trest a pod. Má ďalej za to, že pobyt obžalovaného vo výkone trestu nie je namieste a nevyžaduje to ani ochrana spoločnosti takýto výkon trestu sa negatívne odrazí na psychickom prežívaní, na druhej strane majú za to, že zabezpečenie kontroly obžalovaného počas výkonu domáceho väzenia, prípadne iných druhov alternatívnych trestov, má súd takýmto spôsobom kedykoľvek kontrolovať a v prípade nerešpektovania premeniť na nepodmienečný trest odňatia slobody. Navyiac keď obžalovaný sa poškodenej ospravedlnil, nahradil spôsobenú škodu a takýmto spôsobom uviedol na poriadok svoje protiprávne konanie.

Z tohto dôvodu sa preto obhajoba domáhala, aby v odvolacom konaní bol výrok o uloženom treste pre obžalovaného J.. Q. V. zmenený a aby bol nahradený iným druhom trestu.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici vo veci nariadil verejné zasadnutie, na ktoré sa dostavil obžalovaný a jeho obhajkyňa. Ako je zrejmé z priebehu verejného zasadnutia, obhajoba obžalovaného uviedla, že sa v celom rozsahu pridriavajú písomných dôvodov odvolania, obžalovaný si uvedomil, kam ho až dostal alkohol, preto žiadal úprimne odvolací súd, aby zrušil napadnutý rozsudok a obžalovanému uložil akýkoľvek iný alternatívny druh trestu, prípadne aj viacero týchto trestov popri sebe.

Obžalovaný sa k tomuto návrhu obhajkyne v celom rozsahu pripojil a uviedol, že prosí o akýkoľvek iný alternatívny trest.

Naopak krajský prokurátor prítomný na verejnom zasadnutí uviedol, že napadnutý rozsudok vo výroku o treste považuje za správny a zákonný a odvolanie obžalovaného navrhol zamietnuť.

Na podklade podaného odvolania potom krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj priebeh konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že s odvolaním obžalovaného je možné sa stotožniť a tomuto vyhovieť.

Ako už bolo vyššie konštatované, obžalovaný nerobil spornou skutočnosť, že poškodenej T. V. spôsobil zranenia a teda že sa dopustil prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr.zák. tým spôsobom, ako mu to kládla obžaloba za vinu. V tomto smere aj urobil na hlavnom pojednávaní pred okresným súdom vyhlásenie, kde priznal spáchanie trestnej činnosti a svoju trestnú činnosť oľutoval. Z predloženého trestného spisu je zrejmé aj to, že poškodená prehlásila, že sa s obžalovaným majetko-právne

vysporiadala, odpustila mu a už s ním neudržiava žiadne vzťahy, avšak náhradu škody si potom ani nežiadala.

Za týchto okolností potom krajský súd v odvolacom konaní nepreskúmaval výrok o vine, keďže tento odvolaním nebol napadnutý.

Z odpisu z RT na obžalovaného Ďurského krajský súd zistil, že tento bol skutočne 5-krát súdne trestaný. Je zrejme, že až v 4 prípadoch z týchto 5 odsúdení išlo o odsúdenie pre prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Tr.zák. V súčasnosti je obžalovaný v podmiennečnom treste odňatia slobody z rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 2T/58/2014, kde sa taktiež dopustil trestnej činnosti pod vplyvom alkoholu. V tomto smere teda je zrejme, že tvrdenie obhajoby o tom, že obžalovaný nezvládol svoju rodinnú situáciu a vo zvýšenej miere konzumoval alkoholické nápoje, pod vplyvom ktorých sa dopúšťal trestnej činnosti, je pravdivé.

Krajský súd je potom toho názoru, že osoba obžalovaného nie je tak kriminálne narušená, aby bez akýchkoľvek dôvodov musel byť za ďalšie jeho protiprávne konanie potrestaný nepodmienečným trestom odňatia slobody, keďže sa tejto trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, ale je možné dať mu poslednú šancu a tou je že namiesto nepodmienečného trestu odňatia slobody mu súd uloží peňažný trest, ktorý vo výške 2 000,-€, je prísny trestom vzhľadom na majetkové a zárobové pomery obžalovaného, krajský súd má za to, že aj takýmto trestom je možné vzhľadom na to, že obžalovaný sa ospravedlnil poškodenej, nahradil spôsobenú škodu a podrobuje sa protialkoholickému liečeniu, dosiahnuť účel trestu tak, aby sa obžalovaný už v budúcnosti ďalšej trestnej činnosti nedopúšťal.

Vzhľadom na tieto okolnosti potom krajský súd rozhodujúc sám potom, čo predtým zrušil výrok napadnutého rozsudku o uložení treste, uložil obžalovanému J. Q. V. peňažný trest vo výmere 2 000,-€ s tým, že v prípade ak by tento peňažný trest do roku od právoplatnosti tohto rozsudku sám dobrovoľne neuhradil, ustanovil mu náhradný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, teda v takej výmere, ako mu pôvodne uložil prvostupňový súd nepodmienečný trest odňatia slobody.

Krajský súd je presvedčený, že aj takouto formou potrestania obžalovaného je možné doceliť účel trestu a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.