

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9P/33/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222201395
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:222201395.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou Mgr. Erikou Szalaiovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. J., R.. XX.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Dunajská Streda, Ádorská 41, Dunajská Streda, dieťa rodičov: K. - D. J., W.. I., R.. XX.X.XXXX, T.Č.. D. Š. B. XX, A. I. O. V. - N. J., R.. XX.X.XXXX, D. C.Á. XXX/XX, D., za účasti Centrumu pre deti a rodiny Dunajská Streda, Nezábudková 474/3, Dunajská Streda, o vyslovenie osvojiteľnosti a pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností a určenie poručníka taktó

rozhodol:

I. Súd vyslovuje osvojiteľnosť maloletého: W. J., W.. J., R.. XX.X.XXXX U. V.: N. J., R.. XX.X.XXXX, O. U. K.: D. J., W.. I., R.. XX.X.XXXX, U. C. W. Q. C. U.Ā. Č.. XXX, W. XXXX R. I. XXX, N. N.. Č.. XX V. N. T. W..

II. Súd pozastavuje rodičom mal. W. výkon všetkých rodičovských práv a výkon rodičovských povinností mimo vyživovacej povinnosti rodičov voči maloletému dieťaťu a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd ustanovuje maloletému W. J., R.. XX.X.XXXX Centrum pre deti a rodiny, Dunajská Streda, Nezábudková 474/3, Dunajská Streda, za poručníka, ktorý bude vykonávať rozsah práv a povinností namiesto rodičov maloletého dieťaťa v rozsahu ich pozastavených rodičovských práv a povinností.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ návrhom zo dňa XX.XX.XXXX sa domáhal na tunajšom súde o vyslovenie osvojiteľnosti a pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností a určenie poručníka.

2. Matka s návrhom v celom rozsahu súhlasila.

3. Poručník taktiež súhlasil s návrhom.

4. Otec malol. dieťaťa k návrhu sa nevyjadril, na ústne pojednávanie sa nedostavil.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím navrhovateľa, matky, poručníka, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to najmä rodným listom malol. dieťaťa, uznesením č.l. 4, záznamom o rodinnej konferencii č.l. 9, vyhlásením - privolením na osvojenie dieťaťa č.l. 10, lustráciou v SP č.l. 21, 25, 29, lustráciou v RO č.l. 22, 27, 28, 45, lustráciou v ZVJS č.l. 23, 26, 30, oznámením č.l. 42, písomným vyjadrením matky č.l. 49, a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

6. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že malol. W. sa narodil 22.1.2022 v NsP Dunajská Streda, pričom dieťa sa narodila predčasne v 34. gestačnom týždni tehotenstva. Matka počas gravidity nenavštívila gynekologickú prenatalnú poradňu, nakoľko nemala vedomosť o ťarchavosti. Priznával, že v minulosti užívala návykové látky, avšak z laboratórnych výsledkov moču matky boli zistené negatívne hodnoty. Matka v NsP Dunajská Streda ešte pred pôrodom vyhlásila, že dieťa chce dať na adopciu, neskôr sa rozhodla, že dieťa si nedá na adopciu, ale ho dá do detského domova. Ako dôvod svojho rozhodnutia uviedla, že momentálne sa o maloletého nedokáže postarať. Matka je vydatá, s manželom nežijú spolu 10 rokov, a W. J. nie je otcom dieťaťa, pričom neudala, že kto je skutočným otcom dieťaťa. Maloleté dieťa bolo dňa 23.1.2022 preložené z NsP Dunajská Streda na neonatologické oddelenie Národného ústavu detských chorôb, Limbová 1, Bratislava, pre nízky gestačný vek. Matka sa o dieťa neprejavil žiadny záujem, neinformovala sa o zdravotnom stave dieťaťa a taktiež nikto z príbuzných neprajvil záujem o maloletého. Zdravotný stav dieťaťa umožnilo jeho prepustenie z nemocničnej starostlivosti a dieťa bolo na základe uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 10P/7/2022 - 15 zo dňa 4.2.2022 umiestnené do CDR Dunajská Streda. O dieťa je postarané v profesionálnej náhradnej rodine. Čo sa týka matky, tá má trvalé bydlisko v D.W., avšak sa zdržiava v A. I., R. B. Š. Č.. XX, kde býva v podnájme so svojimi A. A. O. C. K.. Dcéry C., R.. XX.X.XXXX R. X. W. V. O. C. D., T. S., R.. XX.X.XXXX zatiaľ nenavštevuje predškolské zariadenie kvôli zdravotnému stavu. Stará matka dieťaťa, S. I., je vdova, pomáha svojej dcére pri výchove C. O. T. S.. Stará matka uviedla, že kvôli zhoršenému zdravotnému stavu už nie je schopná zabezpečiť starostlivosť o K.. W. J., pričom poukázala na to, že jej dcéra, t.j. matka K.. W., potrebuje pomoc pri výchove, sama nie je schopná sa o neho postarať. Matka dieťaťa je sluchovo postihnutá, používa zdravotnú pomôcku - načúvacie zariadenie. Je poberateľkou invalidného dôchodku, je vydatá, so svojim manželom už 10 rokov nežijú spolu, pričom matka má zlý zdravotný stav, mávala epileptické záchvaty. Dňa X.X.XXXX na rodinnej konferencii matka dieťaťa podpísala vyhlásenie - privolenie na osvojenie dieťaťa, pričom uviedla, že ona sama nie je schopná postarať sa o dieťa a v rodine nie je nikto, kto by bol schopný postarať sa o maloletého. Otec dieťaťa, N. J. sa zdržiava na neznámom mieste. Vzhľadom na to, že matka sa vzdala svojho syna, W., a otec dieťaťa nijakým spôsobom o dieťa sa nezaujíma, boli splnené podmienky osvojiteľnosti dieťaťa, a žiadal preto návrhu v celom rozsahu vyhovieť.

7. Matka maloletého dieťaťa s návrhom v celom rozsahu súhlasila na ústnom pojednávaní, pričom písomne dňa X.X.XXXX vyhlásila, že dáva súhlas osvojiteľnosti K.. W. J.W., R.. XX.X.XXXX. Ďalej súhlasila, aby bol ustanovený poručník pre K.. W., a to Centrum pre deti a rodiny Dunajská Streda.

8. Navrhnutý poručník CDR Dunajská Streda súhlasil s tým, aby bol ustanovený za poručníka Centrum pre deti a rodiny, Nezábudková 474/3, Dunajská Streda.

9. Podľa § 38 ods.2 Zákona o rodine ak je potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak a/ žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života, b/ svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo c/ nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 38 ods. 3 cit. zákona v rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

11. Podľa § 38 ods.4 cit. zákona ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

12. Podľa § 39 ods.2 cit. zákona ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo Ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, stanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

13. Podľa § 56 ods.1 cit. zákona ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

14. Podľa § 56 ods.2 cit. zákona poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

15. Podľa § 56 ods.3 cit. zákona ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

16. Podľa § 57 ods.3 cit. zákona ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

17. Podľa § 102 ods. 1 písm. a./ cit. Zákona na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa, najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

18. Podľa § 102 ods. 4 zák. o rodine o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

19. Súd z výsledkov vykonaného dokazovania mal jednoznačne za preukázané, že K.. W. sa narodilo 22.1.2022. Túto skutočnosť súd zistil z rodného listu malol. dieťaťa (na č.l. 3), pričom zistil, že matkou dieťaťa je D. J., W.. I., R.. XX.X.XXXX, O. V., N. J., R.. XX.X.XXXX. Z návrhu navrhovateľa súd zistil, že matka ešte pred narodením dieťaťa vyhlásila, že dieťa chce dať na adopciu, neskôr sa rozhodla, že dieťa si nedá na adopciu, ale by ho dala do detského domova. Podľa udania navrhovateľa ako dôvod svojho rozhodnutia uviedla, že momentálne sa o maloletého nedokáže postarať. Dňa X.X.XXXX, kedy bolo organizovaná rodinná konferencia, matka dieťaťa podpísala vyhlásenie - privolenie na osvojenie dieťaťa. Vyhlásila, že nie je schopná postarať sa o dieťa a v rodine nie je nikto, ktorý by bol schopný postarať sa o maloletého. Túto skutočnosť oznámila súdu aj na ústnom pojednávaní dňa X.X.XXXX, kedy uviedla, že súhlasí s návrhom, pričom poukázala na tú skutočnosť, že už podpísala privolenie čo do osvojenie malol. dieťaťa. Navrhovaný poručník, CDR, Nezábudková 474/3, Dunajská Streda, uviedol, že súhlasí s tým, aby súd ustanovil CDR, Nezábudková 474/3, Dunajská Streda za poručníka pre K.. W.. Otec malol. dieťaťa k návrhu sa nevyjadril, napriek tomu, že bol riadne predvolaný z adresy jeho trvalého bydliska, ako aj oznámením na úradnej tabuli súdu. Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti, súd návrhu v celom rozsahu vyhovel, takže vyslovil osvojiteľnosť K.. W., nakoľko s tým súhlasila matka malol. dieťaťa, pričom rodičia malol. dieťaťa neprejavili žiaden záujem o malol. dieťa, a to od narodenia dieťaťa a určil poručníka pre malol. dieťa.

20. Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa s ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky

b/ súd nesprávny procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c/ rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávny obsadený súd

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 CSP).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 CMP).

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a doplniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (376 ods. 1, 2, 3 CMP).