

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 38Cb/71/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5122206707
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Novotná Mlinárčsik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5122206707.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava, IČO: 00 686 930, proti žalovanému: Q. W., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX F. XXX, o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

N a r i a d' u j e zabezpečovacie opatrenie a z r i a d' u j e v prospech žalobcu záložné právo na:

- nehnuteľnosť vo vlastníctve žalovaného, a to pozemok C-KN parcelné č. XXXX, druh pozemku C. C. W. Y. M. XXX m2, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres Ž., obec M., katastrálne územie M.Y., veľkosť spoluvlastníckeho podielu X/X,

- obchodný podiel žalovaného v obchodnej spoločnosti Z. SK, B.. T.. Y., B. B. A. XXXX/XX, XXX XX Ž., J.: XX XXX XXX, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel Sro, vložka č. XXXXX/L, ktorému zodpovedá splatený vklad žalovaného do základného imania spoločnosti vo výške 5.000,- eur,

na zabezpečenie pohľadávky žalobcu voči žalovanému na zaplatenie istiny 46.044,62 eur s príslušenstvom, uplatnenej žalobcom v upomínacom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 27Up/839/2022, toho času vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 38Cb/74/2022.

odôvodnenie:

1. Dňa 16.08.2022 bol súdu doručený návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým navrhuje, aby súd zriadil v prospech žalobcu záložné právo k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaného nachádzajúcim sa v katastrálnom území M., okres Ž., obec M., zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX ako parcela registra C-KN č. XXXX o výmere XXX m2, vedená ako C. C. W. v spoluvlastníckom podiele X/X a na obchodný podiel žalovaného v spoločnosti Z. SK, B.. T.. Y., J.: XX XXX XXX, B. B. A. XXXX/XX, XXX XX Ž., zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel Sro, vložka č. XXXXX/L, ktorému podľa aktuálneho zápisu v obchodnom registri zodpovedá vklad žalovaného vo výške 5.000,- eur do základného imania tejto spoločnosti vo výške 5.000,- eur, za účelom zabezpečenia pohľadávky vo výške 46.044,62 eur /istina/, 21,65 eur /úrok/, 886,95 eur /úrok z omeškania/ a 2.655,69 eur /trovy konania/, ktorá je predmetom súdneho konania začatého na základe návrhu žalobcu na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 27Up/839/2022.

2. Na odôvodnenie podaného návrhu uviedol, že ako veriteľ uzatvoril žalobca dňa 20.12.2017 so spoločnosťou Z., B..T..Y., B. B. XXX XX F. XXX, J.: XX XXX XXX ako dlžníkom /ďalej aj len „Dlžník“/ Zmluvu o splátkovom úvere č. B. /ďalej aj len „Zmluva o úvere“/, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné úverové podmienky Tatra banka, a.s. zo 07.03.2008. Na základe Zmluvy o úvere žalobca poskytol Dlžníkovi úver vo výške 200.000,- eur. Vzhľadom na existenciu prípadu neplnenia podľa Zmluvy o úvere žalobca využil právo a v súlade s Článkom VIII. bod 13.2. Všeobecných úverových podmienok listom z 30.11.2021 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval Dlžníka na zaplatenie nesplateného

úveru spolu s príslušenstvom. Žalobca ako veriteľ a žalovaný dňa 20.12.2017 uzatvorili Dohodu o ručení na zabezpečenie pohľadávky žalobcu voči Dlžníkovi zo Zmluvy o úvere. Listom z 12.04.2022 žalobca oznámil žalovanému, že dlžník je v omeškaní so splatením pohľadávky a vyzval ho na jej zaplatenie titulom ručenia. Nakoľko Dlžník ani žalovaný neuhradili pohľadávku riadne a včas a nereagovali na výzvu žalobcu, žalobca podal návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní, ktoré konanie je vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 27Up/839/2022. Okresný súd Banská Bystrica v súlade s návrhom žalobcu vydal platobný rozkaz 27Up/839/2022 z 13.06.2022 v znení opravného uznesenia z 29.06.2022, ktorým zaviazal žalovaných zaplatiť žalobcovi istinu 46.044,62 eur, úrok 21,65 eur, úrok z omeškania 886,95 eur a trovy konania vo výške 2.655,69 eur s tým, že plnením jedného zo žalovaných v rozsahu jeho plnenia zaniká povinnosť ostatných. Okrem Dlžníka a žalovaného žalobca uplatnil nárok aj voči druhému ručiteľovi Q. B., na základe Dohody o ručení zo dňa 20.12.2017. Žalovaný podal voči platobnému rozkazu odpor. Žalobca považuje konanie žalovaného za účelové s cieľom oddialiť jeho povinnosť zaplatiť žalobcovi pohľadávku. Žalobca poukázal na znenie odporu Q. B., v ktorom uviedol, že žalovaný previedol všetok majetok v roku 2022 bez jeho súhlasu na svoju spoločnosť Z. SK, B.. T.. Y.. založenú 04.06.2020, a to označené osobné motorové vozidlá a dňa 18.11.2020 začal používať svoj súkromný účet na úhrady príjmov spoločnosti Z., B..T..Y., aby Q. B. zamedzil prístupu na bankový účet. Z uvedeného podľa žalobcu vyplýva, že žalovaný si založil novú obchodnú spoločnosť s obchodným V. Z. SK, B.. T.. Y., J.: XX XXX XXX, B. B. A. XXXX/XX, XXX XX Ž., na ktorú previedol podnikateľskú činnosť Dlžníka a prestal splácať úver. Žalobcovi bol doručený odpor žalovaného s výzvou z 21.07.2022, aby navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP. Príslušným súdom všetkých žalovaných v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 27Up/839/2022 je Okresný súd Žilina. Žalobca navrhne súdu pokračovať v konaní na Okresnom súde Žilina a z tohto dôvodu podáva návrh na vydanie zabezpečovacieho opatrenia na tomto súde.

3. Podaným návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sa žalobca domáha nariadenia zabezpečovacieho opatrenia v súvislosti s pohľadávkou, ktorá vznikla žalobcovi voči žalovanému titulom ručenia na základe uzatvorenej Dohody o ručení z dôvodu, že po splatnosti pohľadávky sa žalobca snažil so žalovaným pohľadávku vysporiadať, avšak bezúspešne. Z verejne dostupných informácií žalobca zistil, že žalovaný je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX pre okres Ž., obec M., katastrálne územie M., a to pozemku C-KN parcela č. XXXX o výmere XXX m², C. C. W. v podiele X/X a vlastníkom 100%-ho obchodného podielu v spoločnosti Z. SK, B.. T.. Y., B. B. A. XXXX/XX, XXX XX Ž., J.: XX XXX XXX, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel Sro, vložka č. XXXXX/L. Na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie M. je vyznačená plomba M.-XXXX/XXXX / kúpna zmluva/. Podľa dostupných informácií žalovaný 28.06.2020, t.j. po vydaní platobného rozkazu podal na príslušný správny orgán návrh na vklad kúpnej zmluvy, ktorou previedol svoje vlastnícke právo k nehnuteľnosti na tretí subjekt. Žalobca má za to, že žalovaný sa týmto úkonom účelovo po doručení platobného rozkazu začal zbavovať svojho majetku s cieľom, aby jeho nehnuteľnosť nebola predmetom prípadnej exekúcie zo strany žalobcu, čím je vymoženie pohľadávky žalobcu v exekučnom konaní ohrozené. Žalovaný je už iba vlastníkom nehnuteľnosti, ktorú sa snaží previesť, a teda existuje obava z budúceho zmarenia exekúcie voči žalovanému ako povinnému. Žalobca nemá vedomosť o inom nehnuteľnom majetku žalovaného, z ktorého by mohla byť uspokojená pohľadávka žalobcu v exekučnom konaní.

4. V prílohe návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia žalobca predložil Zmluvu o splátkovom úvere č. B. uzatvorenú medzi žalobcom ako veriteľom, spoločnosťou Z., B..T..Y., B. B. F. XXX, XXX XX, J.: XX XXX XXX ako dlžníkom dňa 20.12.2017 - č.l. 3 a nasledujúce spisu, Dohodu o ručení uzatvorenú medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako ručiteľom dňa 20.12.2017 - č.l. 6 a nasledujúce spisu, Dohodu o ručení uzatvorenú medzi žalobcom ako veriteľom a ručiteľom Q. B. dňa 20.12.2017 - č.l. 8 a nasledujúce spisu, platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 27Up/839/2022 z 13. júna 2022 - č.l. 10 a nasledujúce spisu, opravné uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 27Up/839/2022 z 29. júna 2022 - č.l. 12 spisu, odpor žalovaného proti platobnému rozkazu zo 06.07.2022 - č.l. 13 spisu, odpor Q. B. proti platobnému rozkazu - č.l. 14 spisu, výpis z listu vlastníctva č. XXXX katastrálne územie M. - č.l. 16 spisu s dátumom vyhotovenia 11.08.2022, výpis z obchodného registra Okresného súdu Žilina, oddiel Sro, vložka č. XXXXX/L - č.l. 18 spisu a výzvu Okresného súdu Banská Bystrica z 21.07.2022 v konaní 27Up/839/2022.

5. Lustráciou spisov v súdnom registri mal súd zistené, že dňa 19.08.2022 Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobcu Tatra banka, a.s., Hodožovo námestie 3, 811 06 Bratislava, IČO: 00 686

930, proti žalovaným v rade 1/ ELPAS, s.r.o., Divina 166, 013 31 Divina, IČO: 36 403 199, v rade 2/ Q. W., narodený XX.XX.XXXX, F. XXX, XXX XX F., v rade 3/ Q. B., narodený XX.XX.XXXX, A. XXXX/X, XXX XX Ž., o zaplatenie 46.044,62 eur s príslušenstvom postúpil Okresnému súdu Žilina vec ako súdu miestne príslušnému na jej prejednanie, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 Zákona č. 307/2016 z.z. o upomínacom konaní. Predmetná vec je vedená na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 38Cb/74/2022. Oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Žilina sp.zn. 38Cb/74/2022 mal súd zistené, že vec sa nachádza v štádiu po podaní odporu žalovaných v rade 2/ a 3/ proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 27Up/839/2022 z 13. júna 2022 s tým, že žalobca v súlade so Zákonom o upomínacom konaní navrhol, aby sa pokračovalo v konaní na súde príslušnom podľa Civilného sporového poriadku.

6. Pre potreby rozhodnutia o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sa súd ku dňu vydania uznesenia 9.9.2022 oboznámil s aktuálnym výpisom z listu vlastníctva č. XXXX kat. územie M. - č.I- 37 spisu a aktuálnym výpisom z ochodného registra obchodnej spoločnosti ELPAS SK, s. r. o. - č.I. 39 spisu.

7. Podľa ust. § 343 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len CSP),

(1) Zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

(2) Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

(3) Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

8. Podľa ust. § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

9. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Zabezpečovacie opatrenie upravené v ustanovení § 343 CSP s primeraným použitím ustanovení o neodkladnom opatrení slúži v civilnom sporovom konaní na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa v prípade, že je obava, že exekúcia bude ohrozená. Základnými predpokladmi pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v zmysle ustanovenia § 343 CSP sú osvedčenie existencie peňažnej pohľadávky veriteľa a osvedčenie obavy z ohrozenia exekúcie pre prípad, že pohľadávka bude veriteľovi právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím. Vo vzťahu k uvedeným predpokladom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je žalobca povinný v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia uviesť rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

11. Súd konštatuje, že v prejednávanej veci považuje za dostatočne osvedčenú existenciu pohľadávky žalobcu voči žalovanému na zaplatenie sumy 46.044,62 eur s príslušenstvom titulom uzatvorenej Dohody o ručení zo dňa 20.12.2017, ktorou žalovaný prevzal záväzok uspokojiť pohľadávku žalobcu voči dlžníkovi Z., B..T..Y.. XXX XX F. XXX, J.: XX XXX XXX zo Zmluvy o splátkovom úvere č. B. v prípade, že ju dlžník nezplatí riadne a včas, a to aj vo väzbe na tú skutočnosť, že žalovaný ako jeden z dvoch konateľov a spoločníkov Dlžníka nespochybnil uzatvorenie Zmluvy o úvere medzi žalobcom a Dlžníkom, ani Dohody o ručení, na základe ktorej voči nemu žalobca uplatňuje nárok v konaní vedenom pôvodne na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 27Up/839/2022 a toho času na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 38Cb/74/2022.

12. Súd ďalej konštatuje, že žalobca skutkovými tvrdeniami uvedenými v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v spojení s predloženým výpisom z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie M., z ktorého vyplýva vyznačenie plomby na základe M.-XXXX/XXXX /kúpna zmluva/, osvedčil aj druhý predpoklad pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, a to obavu, že exekúcia bude ohrozená, nakoľko je zrejmé, že žalovaný nakladá s predmetnou nehnuteľnosťou zapísanou na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie M., ktorá je v jeho výlučnom vlastníctve. Súd pri rozhodovaní o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vzhľadom na charakter tohto inštitútu vychádzal z

dostatočne popísaných skutočností, ktoré na strane žalobcu vzbudzujú obavu z možnosti uspokojenia jeho pohľadávky voči žalovanému v exekučnom konaní z majetku žalovaného, kedy je zrejmé, že žalovaný nakladá s nehnuteľnosťou v jeho výlučnom vlastníctve a zároveň z odporu žalovaného v rade 3/ proti platobnému rozkazu v konaní sp.zn. 38Cb/74/2022 vyplývajú skutočnosti súvisiace so spôsobom nakladania žalovaného s majetkom DIžníka Z., B..T..Y.. Pre dosiahnutie účelu inštitútu zabezpečovacieho opatrenia pritom nie je na mieste čakať na situáciu, kedy žalovaný pristúpi k ďalším reálnym krokom vedúcim k zmenšovaniu jeho majetku v zmysle prípadného prevodu jeho obchodného podielu v obchodnej spoločnosti Z. SK, B.. T.. Y., B. B. A. XXXX/XX, XXX XX Ž., J.: XX XXX XXX. Rovnako od žalobcu nemožno v tomto štádiu konania v súvislosti s podaným návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia spravodlivo žiadať, aby preukazoval, resp. osvedčoval neexistenciu prípadného ďalšieho majetku žalovaného, z ktorého by pohľadávka žalobcu mohla byť uspokojená. V súvislosti s uvedeným záverom súd poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 14Cob/15/2017 zo 06.04.2017 a obdobne na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 6Cdo/81/2010.

13. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd konštatuje, že považoval za osvedčené predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v zmysle ustanovenia § 343 CSP, a to tak osvedčenie existencie peňažnej pohľadávky žalobcu voči žalovanému, ako aj osvedčenie obavy z ohrozenia exekúcie pre prípad, že pohľadávka bude žalobcovi priznaná právoplatným súdnym rozhodnutím a z uvedených dôvodov návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyhovel.

14. Pre úplnosť súd uvádza, že z procesného hľadiska nariadené zabezpečovacie opatrenie má charakter zabezpečovacieho opatrenia nariadeného počas konania vedeného pôvodne na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 27Up/839/2022, ktoré začalo doručením návrhu žalobcu na vydanie platobného rozkazu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 26.05.2022. Žalobca z dôvodov vyplývajúcich z ustanovenia § 15 ods. 4 písm. j/ Zákona o upomínacom konaní č. 307/2016 Z.z. v znení neskorších predpisov nepodal návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia na Okresnom súde Banská Bystrica, ale tento dňa 16.08.2022 doručil priamo Okresnému súdu Žilina, ktorému bola dotknutá vec z upomínacieho konania následne postúpená dňa 19.08.2022 a zapísaná pod sp.zn. 38Cb/74/2022. Napriek uvedeným časovým súvislostiam je však zrejmé, že konanie vo veci samej, s ktorým návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia súvisí, toho času vedené na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 38Cb/74/2022 postúpené na Okresný súd Žilina dňa 19.08.2022, začalo už doručením návrhu na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 26.05.2022 /č.l. 43 spisu 38Cb/74/2022/. Preto pokiaľ návrh na vydanie zabezpečovacieho opatrenia bol doručený súdu dňa 16.08.2022, bolo tak po začatí konania, resp. počas konania vo veci samej. Z uvedeného dôvodu súd pri nariadení zabezpečovacieho opatrenia nepostupoval podľa ustanovenia § 336 a § 337 CSP a v prípade, že uznesenie o nariadení zabezpečovacieho opatrenia nadobudne právoplatnosť, k jeho prípadnému zrušeniu ex offo zo strany súdu môže dôjsť postupom podľa ustanovenia § 335 CSP.

15. Toto uznesenie je v zmysle ustanovenia § 332 ods. 1 CSP vykonateľné doručením, bez ohľadu na nadobudnutie právoplatnosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Uznesenie o nariadení zabezpečovacieho opatrenia je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.