

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 15P/111/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715204490
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8715204490.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Marián Furman, vo veci starostlivosti o mal. deti H.Í. - Y., T., X.X.XXXX, G., T., X.X.XXXX, T., T., XX.XX.XXXX Z. Z., T., XX.X.XXXX, H. Z. I., F., Ú. C., G.Á. D. Z. M. C., S. M. W. H., T., XX.X.XXXX, H. C., M. XXXX/X, D. F., N., B. W., Z. G. G. D. C., Š. XXX/XX Z. I. H.Y., T., XX.X.XXXX, H. XXX M. P., Z., Z. X G., G., F., G. F. V., D. H., T., X.X.XXXX, H. XXX M. P., Z., Z. X G., G. Z. Z.B. Y.B. N., I. I., G..M..B., C., R. X, v konaní začatom na návrh matky o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Zvyšuje výživné zo strany otca určené rozsudkom tunajšieho súdu XXP/XXX/XXXX - XX F. S. X.X.XXXX T. I., Y.T. F. G. XX J. I. T. G. XXX J. I., T. I., G. F. G. XX J. I. T. G. XXX J. I., T. I., T. F. G. XX J. I. T. G. XXX J. I. Z. T. I., Z. G. G. XX J. I. T. T. G. XX J. I. B. X.X.XXXX, ktoré je otec povinný platiť do rúk matky vždy do 15-ho dňa v mesiaci vopred.

Konanie o zvýšenie výživného od 1.5.2015 od 30.4.2016 zastavuje.

Žiaden z účastníkov ne má právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka návrhom z 27.4.2015 žiadala zvýšiť výživné zo strany otca na mal. deti, a to na mal. Y. na sumu XXX eur mesačne, na mal. G. XXX J. I., T. I., T. G. XX J. Z. T. I., Z. G. XX J. I., G. XXX eur mesačne počnúc mesiacom máj 2015. Konštatovala, že s deťmi žije sama, okrem týchto detí má ešte vyživovaciu povinnosť k mal. D. Š., T., X.XX.XXXX. Jej príjem činí XXX eur mesačne. Ďalej konštatovala, že mal. Y. T. X. U. G. Š., G. X. M. F. Š., T. X. M. F. Š. Z. Z. X. M. F. Š.. Vyslovila, že mal. T. má zvýšené výdaje z dôvodu, že trpí diabetom a musí brať inzulín a navyše držať diétu. G. sa aktívne venuje futbalu a z dôvodu nutnosti musí mu zakúpiť zdravotnú pomôcku - strojček na zuby. Vyslovila, že otec neposkytuje deťom iné plnenia nad rámec výživného, akurát na Vianoce im niečo zaslal a raz zaslal T.W. XX eur po oznámení, že trpí diabetom. Na pojednávaní zobrala návrh v časti zvýšenia výživného za obdobie od 1.5.2015 do 30.4.2016 späť a žiadala v tejto časti konanie zastaviť.

Otec sa pojednávania nezúčastnil, doručenie mal súd riadne vykázané, a preto podľa § 101 ods. 2 O. s. p. pojednával v jeho neprítomnosti. Na pojednávaní ho zastupovala splnomocnená zástupkyňa, jeho manželka V. D. H., ktorá nesúhlasila s návrhom dôvodiac, že matka nezdokladovala rôzne výdaje u detí, na ktoré sa odvolávala v návrhu. Ďalej, že neuviedla, že poberá ďalších XXX eur na dieťa. Vyslovila, že jej manžel, teda otec mal. detí pracuje 6 dní v týždni s príjmom X libier za hod., tzn. že týždenne zarobí XXX libier, pracuje ako upratovač. Bývajú spolu v 2-izbovom nájomnom byte. Znova poukázala, že manžel nevidí na jedno oko, má z toho psychické problémy, avšak nedoložila o tom potvrdenie. Ďalej dodala, že na tvrdenie matky, že otec chodí na nadštandardné relaxačné pobyty nie je na to žiaden dôkaz. Ďalej súhlasila so čiastočným späťvzatím návrhu. Navrhla ponechať výživné na doterajšej výške, prípadne zvýšiť výživné na sumu XXX eur.

Opatrovník dal do pozornosti podstatnú zmenu pomerov na strane mal. detí, zdravotný stav mal. T., dospievajúci vek mal. Y. a taktiež poukázal na to, že manželke otca mal. detí nič nebráni pracovať.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 cit. ust., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 cit. ust., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ods. 4 cit. ust., pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ods. 5 cit. ust., výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z výsledkov vykonaného dokazovania, najmä z výpovedí účastníkov konania, písomných potvrdení a iných listinných dôkazov, ďalej pripojeného spisu tunajšieho súdu XXP/XXX/XXXX, XXP/XXX/XXXX Z. XXP/XXX/XXXX zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu 14P/283/2009 - 34 zo dňa 4.5.2010 boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu, na mal. Y. G. XX J. I., T. I.. G. G. XX J. I., T. I.. T. G. XX J. I. Z. I.. Z. G. XX J. mesačne.

Následne rozsudkom tunajšieho súdu 15P/343/2010 - 93 z 25.1.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 18CoP 65/2012 - 126 z 9.7.2012 bol návrh otca na zníženie výživného zamietnutý. V tom čase otec pracoval v Škótsku kde dosahoval príjem X.XXX libier mesačne, následne mal od 1.6.2011 nastúpiť na iné pracovné miesto, do ktorého však nenastúpil a ako tvrdil prišli s manželkou o bývanie, poberali spoločnú dávku v hmotnej núdzi XXX libier mesačne a následne v auguste 2011 mu mal byť pridelený sociálny byt. Príjem matky činil XXX eur mesačne.

Následne rozsudkom tunajšieho súdu 14P/126/2013 - 143 z 7.4.2015 bol opätovne jeho návrh na zníženie výživného zamietnutý, pričom súd vychádzal zo skutočnosti, že otec od 28.2.2015 sa opäť zamestnal v Škótsku, pričom podľa jeho tvrdenia dosahoval príjem XXX libier čistého.

Súd poukazuje na skutočnosť, že otec už bol trestným rozkazom tunajšieho súdu pod sp. zn. 4T/43/2011 - 102 z 28.4.2011 právoplatným dňom 6.9.2011 odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere jedného roka podmienčne so skúšobnou dobou v trvaní XX mesiacov, zároveň bol zaviazaný uhradiť dlh na výživnom vo výške X.XXX eur.

Následne trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/1/2013 z 10.1.2013 bol opätovne odsúdený podľa § 207 ods. 1,3 písm. b, c Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere XX mesiacov.

V súčasnosti matke pribudla vyživovacia povinnosť k mal. D. Š., jej príjem činí XXX eur mesačne, príjem otca činí v priemere XXX libier za týždeň, čo je v prepočte XXX libier mesačne.

Možno preto konštatovať, že na strane otca došlo k zvýšeniu príjmu od poslednej úpravy výživného, a preto s prihliadnutím na zvýšené výdaje mal. detí, keďže mal. Y. už navštevuje strednú školu, je v

období dospievania. Taktiež mal. G. je v štádiu dospievania, čo samo o sebe vyžaduje zvýšené výdaje, ďalej mal. Natália preukázateľne trpí diabetom a s tým súvisiacimi zvýšenými výdajmi. Bolo potrebné zvýšiť výživné zo strany otca na sumu, ktorá zodpovedá jeho možnostiam a schopnostiam a zmeneným pomerom na strane mal. detí.

Je nutné zdôrazniť, že výživné nepredstavuje len výdaje na zabezpečenie stravovania a ošatenia, ale že sú to výdaje aj na úhradu energií za domácnosť, v ktorej mal. deti žijú.

Keďže matka návrh v časti zvýšenia výživného za obdobie od 1.5.2015 do 30.4.2016 zobrala späť, súd konanie v tejto časti zastavil v súlade s ust. § 96 ods. 1 O. s. p.

Záverom súd poznamenáva, že tvrdenie splnomocnenej zástupkyne otca o tom, že matka poberá ďalšie výživné na mal. dieťa je právne irelevantné vo vzťahu k týmto mal. deťom, na ktoré otec ani ničím nad rámec stanoveného výživného neprispieva. Celé bremeno starostlivosti o mal. deti je na strane matky, ktorá musí zabezpečovať a uhrádzať aj náklady spojené s chodom domácnosti.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP, keďže ide o konanie ktoré môže začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa §-u 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa dovolateľ domáha.

Podľa ods. 2 cit. ust. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca, alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený, to neplatí, ak senát rozhodol namiesto samosudcu,

konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou.

Podľa ods. 3 cit. ust. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Rozsudok odsudzujúci na plnenie výživného je predbežne vykonateľný, a to odo dňa jeho doručenia účastníkom.