

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 4C/28/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114213245  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:6114213245.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v právnej veci navrhovateľa: UK Profit, spol. s r. o., Hornočermánska 797/59, 949 01 Nitra, IČO: 35 937 815, zastúpeného JUDr. Ivanou Zmekovou, advokátkou, Zámocká 18, 811 01 Bratislava, proti odporkyni: I. J., B.. XX.XX.XXXX, X. X. XXXX/X, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 685,83 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ (pôvodne: DPS financial consulting, s. r. o., Mikovíniho 10, 917 01 Trnava, IČO: 46 713 930) sa návrhom na začatie konania došlým Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 12.06.2014 a postúpeným Okresnému súdu Bratislava I, ako súdu miestne príslušnému podľa § 105 ods. 1 a 2 OSP v nadväznosti na § 84 a § 85 ods. 1 OSP, dňa 03.03.2016, domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 685,83 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 137,28 eur a úrokom z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 685,83 eur od 28.09.2013 do zaplatenia, a náhrady trov konania. Opodstatnenosť návrhu odôvodnil tým, odporkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa Slovenskou sporiteľňou, a. s., Suché mýto 4, 816 07 Bratislava, IČO: 00 151 653) Zmluvu o kreditnej karte (ďalej len "zmluva"), predmetom ktorej bolo vydanie elektronickej kreditnej karty VISA Classic s celkovým úverovým rámcom 20.000,- Sk (663,88 eur). Odporkyňa využila možnosť čerpať úverový rámec, avšak podmienky pre splácanie riadne nedodržala a dostala sa so splácaním dlhu do omeškania. Keďže odporkyňa nedodržala platobnú disciplínu, na ktorú sa zaviazala, veriteľ v súlade s ustanoveniami bodu 10.3 písm. b) a f) Obchodných podmienok pre Kreditné karty odstúpil od zmluvy, a to s účinnosťou ku dňu 31.12.2010. Veriteľ zároveň požiadal o úhradu dlžnej pohľadávky. Odporkyňa veriteľovi uplatnenú pohľadávku nezaplatila. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0935/2013/CE uzavretej dňa 27.09.2013 medzi pôvodným veriteľom - Slovenskou sporiteľňou, a. s., ako postupcom a navrhovateľom, ako postupníkom, postúpil postupca postupníkovi pohľadávky vyplývajúce zo zmluvy. Na základe uvedenej zmluvy o postúpení pohľadávok sa navrhovateľ stal veriteľom postúpených pohľadávok spolu s ich príslušenstvom. Po postúpení pohľadávky zo strany Slovenskej sporiteľne, a. s., na navrhovateľa nebola na úhradu záväzku vzniknutého na základe zmluvy poukázaná žiadna platba. Navrhovateľ sa preto pri vyčíslení pohľadávky pridrižiava vyčíslenia pohľadávky poskytnutého pri postúpení pohľadávky pôvodným veriteľom. Pohľadávka navrhovateľa, ktorá je predmetom žaloby, predstavuje dlh odporkyne zo zmluvy ku dňu postúpenia pohľadávky v celkovej sume 821,11 eur. Žalovaná sumy pozostáva z istiny vo výške 685,83 eur, úrokov z omeškania vo výške 137,28 eur vyčíslených ku dňu postúpenia pohľadávky. Navrhovateľ si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 685,83 eur od 28.09.2013 (deň nasledujúci po postúpení pohľadávky) do zaplatenia.

Okresný súd Banská Bystrica návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 14RO/2/2014-34 zo dňa 17.10.2014.

Proti platobnému rozkazu podala odporkyňa včas odpor s odôvodnením vo veci samej, čím došlo zo zákona k zrušeniu platobného rozkazu v plnom rozsahu podľa § 174 ods. 2 veta prvá OSP. V odpore uviedla, že plnenie, ktorá sa od nej vymáha, pochádza a má svoj základ v neprijateľných podmienkach v spotrebiteľskej zmluve. Podľa judikatúry Súdneho dvora EÚ jej musí súd už pri vydávaní platobného rozkazu poskytnúť z úradnej povinnosti ochranu pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami. Povinnosť súdu poskytnúť spotrebiteľovi ex offio ochranu a pri vydávaní platobného rozkazu potvrdil Súdny dvor Európskej únie v rozhodnutí vo veci C-618/10 Banco Banco Espanol de Crédito SA/Joaquín Calderón Camino. Z neprijateľných podmienok, ktoré sú obsiahnuté v zmluve, poukázala odporkyňa najmä na neprijateľné sankcie a neprijateľné úroky, ako aj fakt, že Slovenská sporiteľňa už od marca roku 2010 vedela, že sa odporkyňa nachádza v nepriaznivej situácii a nie je schopná plniť si záväzky, naďalej ponechávala účet otvorený, kde nabiehali ešte ďalšie penále, úroky a poplatky. Následne pohľadávku postúpila a neriešila. Odporkyňa vo vzťahu k uplatňovanému nároku vzniesla námietku premlčania, keďže od okamihu, kedy mohlo byť po prvýkrát uplatnené plnenie, uplynuli viac ako tri roky. Z týchto dôvodov žiadala návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť.

Navrhovateľ podaním zo dňa 16.06.2015, došlým Okresnému súdu Banská Bystrica 18.06.2015, k veci uviedol, že v danom prípade odstúpila banka (Slovenská sporiteľňa, a. s.) od zmluvy 31.12.2010. Vzhľadom na to, že právny vzťah bol do účinnosti novely č. 102/2014 Z. z., ktorou bol zmenený aj Občiansky zákonník, posudzovaný podľa noriem Obchodného zákonníka, premlčacia doba platila v zmysle Obchodného zákonníka, a teda bola 4 roky. Novelou č. 102/2014 Z. z. bol zmenený § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v ktorom sa na konci pripojila veta: "Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.". Novela nadobudla účinnosť 13. júna 2014 (vzhľadom na znenie článku XIV. novely). Vzhľadom na to, že žalobný návrh bol na súd doručený dňa 12.06.2014 (pred účinnosťou), bol podaný včas. Z uvedeného dôvodu navrhovateľ trval na podanom žalobnom návrhu v plnom rozsahu.

V priebehu konania došlo k zámene účastníka konania na strane navrhovateľa podľa § 92 ods. 2 a 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len "OSP"). Okresný súd Banská Bystrica preto uznesením č. k. 14C/119/2015-68 zo dňa 30.06.2015, právoplatným dňa 20.08.2015, pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný navrhovateľ DPS financial consulting, s. r. o., Mikovíniho 10, 917 01 Trnava, IČO: 46 713 930, a aby na jeho miesto vstúpil do konania UK Profit, spol. s r. o., Hornočermánska 797/59, 949 01 Nitra, IČO: 35 937 815.

Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 22.04.2016 o 13:00 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP, nakoľko ide o drobný spor.

Súd rozhodol na základe navrhovateľom a odporcom predložených listinných dôkazov obsiahnutých v predmetnom súdnom spise, a to: návrhu na začatie konania; Návrhu na uzavretie Zmluvy o Kreditnej karte zo dňa 27.06.2007; Obchodných podmienok pre kreditné karty Slovenskej sporiteľne, a. s.; Odstúpenia od Zmluvy o Kreditnej karte zo dňa 15.12.2010; Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0935/2013/CE zo dňa 27.09.2013; výpisu z prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 0935/2013/CE; Prehľadu pobytov na účte odporkyne /histórie jednotlivých transakcií/ na CD; výpisu z obchodného registra pôvodného navrhovateľa; Odporu voči platobnému rozkazu zo dňa 04.03.2015, odovzdaného na poštovú prepravu dňa 04.03.2015; Podania navrhovateľa zo dňa 16.06.2015, došlého súdu 18.06.2015;

Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 2/2014 zo dňa 08.09.2014; Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 2/2014; Oznámenia o postúpení pohľadávky podľa § 526 zákona č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov zo dňa 11.10.2013 adresovaného Slovenskou sporiteľňou, a. s., Bratislava, odporkyni; Oznámenia o postúpení pohľadávky podľa ustanovenia § 526 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov zo dňa 25.09.2014 adresovaného DPS financial consulting, s. r. o., Trnava, odporkyni; z ktorých zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Odporkyňa a Slovenská sporiteľňa, a. s., Bratislava, uzavreli dňa 29.06.2007 Zmluvu o Kreditnej karte, keďže Návrh na uzatvorenie Zmluvy o Kreditnej karte je podpísaný odporkyňou dňa 27.06.2007 a dátumom spracovania návrhu Slovenskou sporiteľňou, a. s., je deň 29.06.2007. Predmetom zmluvy bolo vydanie kreditnej karty typu VISA Classic elektronická s celkovým úverovým rámcom 20.000,- Sk. Súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky pre kreditné karty Slovenskej sporiteľne, a. s.

Odporkyňa čerpala finančné prostriedky z predmetnej kreditnej karty, avšak jej platobná disciplína nebola zodpovedajúca dohode o poskytovaní splátok, o čom svedčí Prehľad pobytov na účte odporkyne / história jednotlivých transakcií/ na CD, pričom táto skutočnosť bola potvrdená aj samotnou odporkyňou v odpore proti platobnému rozkazu. Z tohto dôvodu Slovenská sporiteľňa, a. s., odstúpila od zmluvy o kreditnej karte s účinnosťou od 31.12.2010 v súlade s bodom 10.3 písm. b) a f) Obchodných podmienok pre Kreditné karty, podľa ktorých: "Banka je oprávnená odstúpiť od Zmluvy o Kreditnej karte ku dňu určenému v oznámení o odstúpení doručenému klientovi ak: b) Držiteľ Hlavnej karty alebo Držiteľ Dodatkovej karty sa dostane do omeškania s plnením svojich povinností voči Banke, alebo poruší svoje vyhlásenie alebo iné záväzky, ktoré má voči Banke; f) Držiteľ Hlavnej karty alebo Držiteľ Dodatkovej karty porušil, alebo jeho konanie smerovalo k porušeniu ustanovení Zmluvy o Kreditnej karte, týchto Obchodných podmienok, VOP, alebo iného dokumentu tvoriaceho súčasť Zmluvy o Kreditnej karte.". Odporkyňa v odpore proti platobnému rozkazu nepoprela porušenie ustanovení zmluvy o kreditnej karte, dokonca priznala, že sa dostala do omeškania s plnením svojich povinností voči Slovenskej sporiteľni, a. s., v súvislosti s uzatvorenou zmluvou o kreditnej karte. Podľa troch posledných viet bodu 10.3 Obchodných podmienok pre Kreditné karty: Odstúpením od Zmluvy o Kreditnej karte nezaniká záväzok Klienta splatiť Pohľadávku Banky. Po odstúpení si zmluvné strany nebudú vracat' plnenie poskytnuté do odstúpenia. Do 15 dní odo dňa odstúpenia od Zmluvy o Kreditnej karte je každá zo zmluvných strán povinná splatiť druhej zmluvnej strane všetky nesplatené pohľadávky, ktoré vznikli do odstúpenia.". Slovenská sporiteľňa, a. s., listom zo dňa 15.12.2010 nazvaným "Odstúpenie od Zmluvy o kreditnej karte" oznámila odporkyni, že v súlade s ustanovením bodu 10.3 písm. b) a f) Obchodných podmienok pre Kreditné karty odstupuje od Zmluvy, a to s účinnosťou ku dňu 31.12.2010. Zároveň v ňom vyzvala odporkyňu, aby uhradila banke nesplatenú pohľadávku, ktorá predstavovala k dátumu 30.11.2010 sumu 677,13 eur, a to najneskôr do 15 dní odo dňa účinnosti tohto odstúpenia. Keďže odstúpenie od zmluvy bolo účinné ku dňu 31.12.2010, bolo povinnosťou odporkyne uhradiť Slovenskej sporiteľni, a. s., nesplatenú pohľadávku najneskôr do 15.01.2011 v zmysle citovanej poslednej vety bodu 10.3 Obchodných podmienok pre Kreditné karty.

Pôvodný veriteľ (Slovenská sporiteľňa, a. s., Bratislava) Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0935/2013/CE zo dňa 27.09.2013 postúpil predmetnú pohľadávku voči odporkyni na pôvodného navrhovateľa DPS financial consulting, s. r. o., Mikovíniho 10, 917 01 Trnava, IČO: 46 713 930. Listinný dôkaz - výpis z prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 0935/2013/CE - preukazuje postúpenie pohľadávky uplatnenej v návrhu zo Slovenskej sporiteľne, a. s., na pôvodného navrhovateľa (DPS financial consulting, s. r. o., Mikovíniho 10, 917 01 Trnava, IČO: 46 713 930). Ďalší listinný dôkaz - Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 zákona č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov zo dňa 11.10.2013 adresované Slovenskou sporiteľňou, a. s., Bratislava, odporkyni, svedčí o tom, že Slovenská sporiteľňa, a. s., si splnila svoju povinnosť podľa ustanovenia § 526 ods. 1 veta prvej Občianskeho zákonníka, podľa ktorého postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi.

V dôsledku neuhradenia nesplatennej pohľadávky odporkyňou, podal pôvodný navrhovateľ (DPS financial consulting, s. r. o., Mikovíniho 10, 917 01 Trnava, IČO: 46 713 930) voči odporkyni tento návrh na začatie konania dňa 12.06.2014.

Počas konania postúpil pôvodný navrhovateľ (DPS financial consulting, s. r. o., Mikovíniho 10, 917 01 Trnava, IČO: 46 713 930) Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 2/2014 zo dňa 08.09.2014 predmetnú pohľadávku voči odporkyňi terajšieho navrhovateľa (UK Profit, spol. s r. o., Hornočermánska 797/59, 949 01 Nitra, IČO: 35 937 815). Listinný dôkaz - Príloha č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 2/2014 - preukazuje postúpenie pohľadávky uplatnenej v návrhu z pôvodného navrhovateľa na terajšieho navrhovateľa. Ďalší listinný dôkaz - Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa ustanovenia § 526 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov zo dňa 25.09.2014 adresované DPS financial consulting, s. r. o., Trnava, odporkyňi, svedčí o tom, že pôvodný navrhovateľ si splnil svoju povinnosť podľa ustanovenia § 526 ods. 1 veta prvej Občianskeho zákonníka, podľa ktorého postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Keďže k tejto zámene účastníka konania na strane navrhovateľa došlo v priebehu tohto súdneho konania, Okresnú súd Banská Bystrica uznesením č. k. 14C/119/2015-68 zo dňa 30.06.2015, právoplatným dňa 20.08.2015, rozhodol o tejto zámene podľa § 92 ods. 2 a 3 OSP, tak, že pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný navrhovateľ DPS financial consulting, s. r. o., Mikovíniho 10, 917 01 Trnava, IČO: 46 713 930, a aby na jeho miesto vstúpil do konania UK Profit, spol. s r. o., Hornočermánska 797/59, 949 01 Nitra, IČO: 35 937 815.

Obrana odporkyne v tomto konaní spočíva v tvrdení, že plnenie, ktoré od nej navrhovateľ žiada, pochádza a má svoj základ v neprijateľných podmienkach v spotrebiteľskej zmluve (neprijateľné sankcie, neprijateľné úroky a fakt, že Slovenská sporiteľňa už od marca 2010 mala vedomosť o tom, že odporkyňa sa nachádza v nepriaznivej situácii a nie je schopná plniť si záväzky, a naďalej ponechávala účet otvorený, na ktorom nabiehali ďalšie penále, úroky a poplatky). Odkazujúc na rozhodovaciu činnosť Súdneho dvora EÚ, mala za to, že jej mal súd už pri vydávaní platobného rozkazu poskytnúť z úradnej povinnosti ochranu pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami. Odporkyňa vo vzťahu k uplatňovanému nároku vzniesla námietku premlčania dôvodiac, že od okamihu, kedy mohlo byť po prvýkrát uplatnené plnenie, uplynuli viac ako tri roky. Návrh preto žiadala zamietnuť.

Navrhovateľ považuje námietku premlčania vznesenú odporkyňou za nedôvodnú. V tejto súvislosti v písomnom podaní zo dňa 16.06.2015, ktoré došlo Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 18.06.2015, uviedol, že v danom prípade odstúpila banka (Slovenská sporiteľňa, a. s.) od zmluvy 31.12.2010. Vzhľadom na to, že právny vzťah bol do účinnosti novely č. 102/2014 Z. z., ktorou bol zmenený aj Občiansky zákonník, posudzovaný podľa noriem Obchodného zákonníka, premlčacia doba platila v zmysle Obchodného zákonníka, a teda bola 4 roky. Novelou č. 102/2014 Z. z. bol zmenený § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v ktorom sa na konci pripojila veta: "Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.". Novela nadobudla účinnosť 13. júna 2014 (vzhľadom na znenie článku XIV. novely). Vzhľadom na to, že žalobný návrh bol na súd doručený dňa 12.06.2014 (pred účinnosťou), bol podaný včas. Navrhovateľ preto trval na podanom návrhu.

Súd na vec aplikoval ustanovenia právnych predpisov účinných ku dňu uzatvorenia predmetnej Zmluvy o Kreditnej karte, t. j. ku dňu 29.06.2007 (ďalej "v znení účinnom v rozhodnom čase").

Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie

pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 23a ods. 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v rozhodnom čase, na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu<sup>13d</sup>, sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Poznámka 13d odkazuje na § 52 až 60 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len "Obchodný zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase"), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase"), zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6.

Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd s poukazom na citované ustanovenia, právny vzťah medzi Slovenskou sporiteľňou, a. s., Bratislava, a odporkyňou založený Zmluvu o Kreditnej karte zo dňa 29.06.2007 (Návrh na uzatvorenie Zmluvy o Kreditnej karte je podpísaný odporkyňou dňa 27.06.2007 a dátumom spracovania návrhu Slovenskou sporiteľňou, a. s., je deň 29.06.2007). považoval za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a zároveň konštatoval, že ide jednoznačne o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle citovaného ustanovenia § 1 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení účinnom v rozhodnom čase. Ich právny vzťah je spotrebiteľským úverom preto, že v zmysle § 1 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. účinného v rozhodnom čase (29.06.2007), spotrebiteľským úverom nie je úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu. Zmluvný vzťah Slovenskej sporiteľne, a. s., Bratislava, a odporkyne je však zmluvou o kreditnej karte. Je nepochybné, že právny predchodca pôvodného navrhovateľa (Slovenská sporiteľňa, a. s.) bol v čase uzavretia zmluvy o kreditnej karte veriteľom a odporkyňa bola v čase uzavretia zmluvy o kreditnej karte spotrebiteľkou. Vzhľadom na uvedené tiež platí, že zákon o spotrebiteľských úveroch patrí do oblasti predpisov občianskeho práva a je vo vzťahu k Občianskeho zákonníku lex specialis. Uvedené znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 258/2001 Z. z., použijú sa na ich riešenie príslušné

ustanovenia Občianskeho zákonníka, vrátane všeobecných ustanovení o záväzkoch a  
o premlčaní. Aj v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky v  
spotrebiteľských zmluvách sa nemôžu odchyliť od ustanovení Občianskeho zákonníka v  
neprospech spotrebiteľa.

Odporkyňa čerpala finančné prostriedky z predmetnej kreditnej karty, avšak jej platobná disciplína nebola zodpovedajúca dohode o poskytovaní splátok, o čom svedčí Prehľad pobytov na účte odporkyne / história jednotlivých transakcií/ na CD, pričom táto skutočnosť bola potvrdená aj samotnou odporkyňou v odpore proti platobnému rozkazu. Z tohto dôvodu Slovenská sporiteľňa, a. s., odstúpila od zmluvy o kreditnej karte s účinnosťou od 31.12.2010 v súlade s bodom 10.3 písm. b) a f) Obchodných podmienok pre Kreditné karty, podľa ktorých: "Banka je oprávnená odstúpiť od Zmluvy o Kreditnej karte ku dňu určenému v oznámení o odstúpení doručenému klientovi ak: b) Držiteľ Hlavnej karty alebo Držiteľ Dodatkovej karty sa dostane do omeškania s plnením svojich povinností voči Banke, alebo poruší svoje vyhlásenie alebo iné záväzky, ktoré má voči Banke; f) Držiteľ Hlavnej karty alebo Držiteľ Dodatkovej karty porušil, alebo jeho konanie smerovalo k porušeniu ustanovení Zmluvy o Kreditnej karte, týchto Obchodných podmienok, VOP, alebo iného dokumentu tvoriaceho súčasť Zmluvy o Kreditnej karte.". Odporkyňa v odpore proti platobnému rozkazu nepoprela porušenie ustanovení zmluvy o kreditnej karte, dokonca priznala, že sa dostala do omeškania s plnením svojich povinností voči Slovenskej sporiteľni, a. s., v súvislosti s uzatvorenou zmluvou o kreditnej karte. Podľa troch posledných viet bodu 10.3 Obchodných podmienok pre Kreditné karty: Odstúpením od Zmluvy o Kreditnej karte nezaniká záväzok Klienta splatiť Pohľadávku Banky. Po odstúpení si zmluvné strany nebudú vracat' plnenie poskytnuté do odstúpenia. Do 15 dní odo dňa odstúpenia od Zmluvy o Kreditnej karte je každá zo zmluvných strán povinná splatiť druhej zmluvnej strane všetky nesplatené pohľadávky, ktoré vznikli do odstúpenia.". Slovenská sporiteľňa, a. s., listom zo dňa 15.12.2010 nazvaným "Odstúpenie od Zmluvy o kreditnej karte" oznámila odporkyni, že v súlade s ustanovením bodu 10.3 písm. b) a f) Obchodných podmienok pre Kreditné karty odstupuje od Zmluvy, a to s účinnosťou ku dňu 31.12.2010. Zároveň v ňom vyzvala odporkyňu, aby uhradila banke nesplatenú pohľadávku, ktorá predstavovala k dátumu 30.11.2010 sumu 677,13 eur, a to najneskôr do 15 dní odo dňa účinnosti tohto odstúpenia. Keďže odstúpenie od zmluvy bolo účinné ku dňu 31.12.2010, bolo povinnosťou odporkyne uhradiť Slovenskej sporiteľni, a. s., nesplatenú pohľadávku najneskôr do 15.01.2011 v zmysle citovanej poslednej vety bodu 10.3 Obchodných podmienok pre Kreditné karty. V zmysle uvedeného sa odporkyňa dostala do omeškania so zaplatením nesplatennej pohľadávky dňa 16.02.2011.

Pôvodný veriteľ (Slovenská sporiteľňa, a. s., Bratislava) Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0935/2013/CE zo dňa 27.09.2013 postúpil predmetnú pohľadávku voči odporkyni na pôvodného navrhovateľa DPS financial consulting, s. r. o., Mikovíniho 10, 917 01 Trnava, IČO: 46 713 930. Listinný dôkaz - výpis z prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 0935/2013/CE - preukazuje postúpenie pohľadávky uplatnenej v návrhu zo Slovenskej sporiteľne, a. s., na pôvodného navrhovateľa (DPS financial consulting, s. r. o., Mikovíniho 10, 917 01 Trnava, IČO: 46 713 930). Ďalší listinný dôkaz - Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 zákona č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov zo dňa 11.10.2013 adresované Slovenskou sporiteľňou, a. s., Bratislava, odporkyni, svedčí o tom, že Slovenská sporiteľňa, a. s., si splnila svoju povinnosť podľa ustanovenia § 526 ods. 1 veta prvej Občianskeho zákonníka, podľa ktorého postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi.

V dôsledku neuhradenia nesplatennej pohľadávky odporkyňou, podal pôvodný navrhovateľ (DPS financial consulting, s. r. o., Mikovíniho 10, 917 01 Trnava, IČO: 46 713 930) voči odporkyni tento návrh na začatie konania dňa 12.06.2014.

Počas konania postúpil pôvodný navrhovateľ (DPS financial consulting, s. r. o., Mikovíniho 10, 917 01 Trnava, IČO: 46 713 930) Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 2/2014 zo dňa 08.09.2014 predmetnú pohľadávku voči odporkyni terajšieho navrhovateľa (UK Profit, spol. s r. o., Hornočermánska 797/59, 949 01 Nitra, IČO: 35 937 815). Listinný dôkaz - Príloha č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 2/2014 - preukazuje postúpenie pohľadávky uplatnenej v návrhu z pôvodného navrhovateľa na terajšieho navrhovateľa. Ďalší listinný dôkaz - Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa ustanovenia § 526 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov zo dňa 25.09.2014 adresované DPS financial consulting, s. r. o., Trnava, odporkyni, svedčí o tom, že pôvodný navrhovateľ si splnil svoju povinnosť podľa ustanovenia § 526 ods. 1 veta prvej Občianskeho zákonníka, podľa ktorého postúpenie

pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Keďže k tejto zámene účastníka konania na strane navrhovateľa došlo v priebehu tohto súdneho konania, Okresnú súd Banská Bystrica uznesením č. k. 14C/119/2015-68 zo dňa 30.06.2015, právoplatným dňa 20.08.2015, rozhodol o tejto zámene podľa § 92 ods. 2 a 3 OSP, tak, že pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný navrhovateľ DPS financial consulting, s. r. o., Mikovíniho 10, 917 01 Trnava, IČO: 46 713 930, a aby na jeho miesto vstúpil do konania UK Profit, spol. s r. o., Hornočermánska 797/59, 949 01 Nitra, IČO: 35 937 815.

Zo zistených skutočností vyplýva, že odporkyňa sa dostala do omeškania so zaplatením nesplatennej pohľadávky dňa 16.02.2011 a navrhovateľ podal v predmetnej veci návrh proti odporkyni až dňa 12.06.2014.

Podstatné pre rozhodnutie v danej právnej veci bolo zistenie súdu, že nárok navrhovateľa uplatnený v tomto konaní, je premlčaný.

Vzhľadom na uvedené majú v prejednávanej veci prednosť ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy spotrebiteľského práva, vrátane ustanovení § 52 až § 54 Občianskeho zákonníka účinného v rozhodnom čase a § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. O tom, že ide o spotrebiteľskú zmluvu nemá súd žiadne pochybnosti. Navrhovateľ poskytol odporkyni spotrebiteľský úver na základe Zmluvy o kreditnej karte zo dňa 29.06.2007 na základe zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase, ktorý je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku lex specialis. Vzhľadom na to platí, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 258/2001 Z. z., použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, vrátane všeobecných ustanovení o záväzkoch, ako aj ustanovenia o premlčaní. Podľa citovaných ustanovení § 100 a § 101 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa právo premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110), pričom na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Táto právna zásada bola prelomená ustanovením § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa ktorého orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Všeobecná premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že odporkyňa sa dostala do omeškania so zaplatením nesplatennej pohľadávky dňa 16.02.2011. Ak podal navrhovateľ v predmetnej veci návrh na súd dňa 12.06.2014, urobil tak po márnom uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby. Na uvedenú skutočnosť musel súd prihliadať vzhľadom na námietku premlčania, ktorú odporkyňa vznesla v odpore proti platobnému rozkazu a tiež v zmysle citovaného ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

K posúdeniu premlčania podľa ustanovení Občianskeho zákonníka je žiaduce ozrejiť, že ani zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ani zákon č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, v zneniach účinných v rozhodnom čase, úpravu premlčania neobsahovali, pričom takáto úprava je obsiahnutá v dvoch právnych predpisoch, a to v § 387 a nasl. Obchodného zákonníka a § 100 a nasl. Občianskeho zákonníka. Právna úprava premlčania obsiahnutá v Občianskom zákonníku je pre spotrebiteľa výhodnejšia a tejto výhodnejšej úpravy sa spotrebiteľ nemôže vzdať aj napriek tomu, že v danom prípade ide o zmluvný typ upravený v zmysle § 497 až § 507 Obchodného zákonníka. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že hoci má zmluva charakter absolútneho obchodu, neprestáva byť zmluvou spotrebiteľskou. Pri spotrebiteľských zmluvách, ktoré predstavujú širší pojem, má z hľadiska aplikovateľnosti absolútnu prednosť Občiansky zákonník, keďže aplikácia Obchodného zákonníka prichádza do úvahy až po uplatnení spotrebiteľského práva. Z hľadiska poradia aplikovateľnosti v prípade spotrebiteľských zmlúv Obchodný zákonník celkom alebo z časti musí ustúpiť nutnej prioritnej aplikácii spotrebiteľského práva v širšom slova zmysle, t. j. aplikácii Občianskeho zákonníka. Normy obchodného práva sú totiž v prípade spotrebiteľských zmlúv použiteľnými len vtedy, ak neodporujú úprave, ktorá tu má z povahy veci prednosť, teda úprave spotrebiteľských vzťahov v Občianskom zákonníku a predpisoch vydaných na jeho vykonanie.

Takéto pravidlo je ustálené v aplikačnej praxi súdov, ktoré riešenie nespochybnil ani Ústavný súd Slovenskej republiky v Uznesení sp. zn. I. ÚS 402/2013-10 zo dňa 19. júna 2013, v ktorom skonštatoval, že prednostným uplatnením Občianskeho zákonníka na prospech spotrebiteľa na úver ako absolútny obchod upravený v Obchodnom zákonníku nedošlo k porušeniu ústavných práv veriteľa. Novela Občianskeho zákonníka vykonaná zákonom č. 102/2014 Z. z. s účinnosťou od 01.04.2015 definitívne normatívne vyriešila (doplnením ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka), že na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Z autentického výkladu zákonodarcu vyplýva, že Občiansky zákonník bude použitý, pokiaľ ide o posudzovanie otázky premlčania, otázky úpravy ručenia, zmluvnej pokuty, uznania záväzku a podobne, aj keby sa na právny režim mala použiť právna úprava Obchodného zákonníka. Cieľom predmetného ustanovenia je jasne a nevyvrátiteľne vyjadriť aj doposiaľ platné pravidlo prednostného použitia režimu Občianskeho zákonníka na spotrebiteľské záväzky.

Za súčasného nepopretia povahy úverovej zmluvy ako absolútneho obchodu, vyplýva z totoho výsledku, že na otázku premlčania je potrebné, vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy, aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktoré sú pre spotrebiteľa výhodnejšie.

V tomto smere preto nemôže obstať argumentácia odporcu spočívajúca v tom, že vzhľadom na to, že právny vzťah bol do účinnosti novely č. 102/2014 Z. z., ktorou bol zmenený aj Občiansky zákonník, posudzovaný podľa noriem Obchodného zákonníka, premlčacia doba platila v zmysle Obchodného zákonníka, a teda bola 4 roky.

Aplikácia ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktoré nadobudlo účinnosť dňa 01.05.2014, je preto v danom prípade na mieste. V danom prípade odporkyňa namietla premlčanie uplatneného nároku navrhovateľa, avšak súd poznamenáva, že aj v prípade, ak by odporkyňa premlčanie nenamietla, musel by súd aplikovať toto ustanovenie, t. j. musel by aj bez návrhu (ex officio) prihliadnuť na premlčanie uplatneného nároku, ktoré má za následok už bez ďalšieho nevyhnutnosť zamietnutia návrhu veriteľa. Premlčanie nároku sa stalo skutočnosťou, ktorá bráni tomu, aby súd veriteľovi jeho právo priznal.

Na základe zákona č. 102/2014 Z. z. došlo k novele zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, na základe ktorej bolo prijaté nové ustanovenie § 5b, podľa ktorého, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Podľa článku XIV. zákona č. 102/2014 Z. z., predmetné ustanovenie vstúpilo do účinnosti od 1. mája 2014 (nie ako mylne tvrdí navrhovateľ, že novela nadobudla účinnosť 13. júna 2014). V § 29b zákona č. 102/2014 Z. z. boli prijaté prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 01.05.2014, nie však k novoprijatému ustanoveniu § 5b citovaného zákona. Právny názor, podľa ktorého by sa v danom prípade mohlo jednať o nepripustnú retroaktivitu účinkov novelizovaného zákona č. 250/2007 Z. z. a s tým súvisiaceho zásahu do právnej istoty účastníkov tohto vzťahu, nie je správny.

Právna teória i prax činí rozdiel medzi pravou a nepravou retroaktivitou. Pre pravú retroaktivitu platí, že lex posterior ruší (neuznáva) právne účinky v dobe účinnosti legis prioris, prípadne vyvoláva alebo spojuje práva a povinnosti subjektov s takými skutočnosťami, ktoré v dobe účinnosti legis prioris nemali povahu právnej skutočnosti. V prípade nepravé retroaktivity "nový zákon síce nezakladá právne následky pre minulosť, avšak buď povyšuje minulé skutočnosti za podmienku budúceho právneho následku (jednoduchú výlučnosť) alebo modifikuje pre budúcnosť právne následky podľa skorších zákonov založené. Nepravé spätné pôsobenie zákona znamená len, nový zákon zachycuje (právne kvalifikuje) minulé skutočnosti alebo že sa dotýka (modifikuje, ruší) existujúcich právnych následkov.

Všeobecne v prípadoch časového stretu starej a novej právnej úpravy platí nepravá retroaktivita, t. j. od účinnosti novej normy sa i právne vzťahy vzniknuté podľa zrušenej právnej normy riadia novou právnou normou. Vznik právnych vzťahov, existujúcich pre nadobudnutím účinnosti novej právnej normy, právne

nároky, ktoré z týchto vzťahov vznikli, ako i vykonané právne úkony, sa riadia zrušenou právnou normou (dôsledkom opačnej interpretácie stretu právnych noriem by bola pravá retroaktíva). Aplikuje sa tu princíp ochrany minulých právnych skutočností, najmä právnych konaní. Pokiaľ u pravej retroaktivity platí zásada všeobecnej neprípustnosti, za ktorej existujú striktné obmedzené výnimky prípustnosti, u nepravej retroaktivity platí naopak zásada všeobecnej prípustnosti, u ktorej existujú výnimky jej neprípustnosti.

Aplikácia vyššie uvedeného na daný prípad znamená, ak súd rozhoduje o nároku navrhovateľa na zaplatenie žalovanej sumy ako práva zo spotrebiteľskej zmluvy v čase, keď už vstúpilo do účinnosti ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. (na základe novely vykonanej zákonom č. 102/2014 z. z. účinné od 01.05.2014), je oprávnený a zároveň povinný prihliadať aj bez návrhu na premlčanie nároku, keďže v danom prípade platí nepravá retroaktíva, t. j. od účinnosti novej právnej normy sa riadia i právne vzťahy, ktoré vznikli aj podľa predchádzajúcej právnej normy.

Súd súčasne upriamuje pozornosť aj na Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 21. apríla 2015, sp. zn. 3MCdo/14/2014, v ktorom vo veci konajúci dovolací senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyslovil, že ustanovenie § 52 ods. 2 tretia veta Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou. Najvyšší súd Slovenskej republiky v tomto rozhodnutí zamietol mimoriadne dovolanie generálneho prokurátora, ktorý namietal postup prvostupňového súdu aj odvolacieho súdu, ktoré oba zhodne zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere aplikovali ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 01.05.2014 a na premlčanie aplikovali § 101 Občianskeho zákonníka.

Vzhľadom na zistené premlčanie nároku navrhovateľa uplatneného v tomto konaní, súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol v prvom výroku enunuciátu rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd v druhom výroku enunuciátu rozsudku podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 veta prvá OSP.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Súd rozhodol o trovách konania podľa citovaných ustanovení § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 OSP. V konaní úspešnej odporkyni by, vo vzťahu k neúspešnému navrhovateľovi, patrila náhrada všetkých trov konania. Odporkyňa si však žiadne trovy neuplatnila, z obsahu súdneho spisu jej žiadne trovy konania nevplyvávajú, a preto súd vyslovil, že jej náhradu trov konania nepriznáva.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I, na Krajský súd v Bratislave.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).