

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 13C/507/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215214435  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4215214435.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou vo veci žalobcu: WM Consulting & Communication, s.r.o., so sídlom Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, IČO: 34 127 798, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., so sídlom Sad A. Kmeťa 24, Piešťany proti žalovanému: C. X., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXX, o zaplatenie 2807,62 eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 847,27 eur s 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 757,17 eur od 26.9.2014 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh v časti prevyšujúcej sumu 847,27 eur ako aj v časti 19,40 % ročného úroku a v prevyšujúcej časti úroku z omeškania z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 6.8.2015 domáhal zaviazania žalovaného na zaplatenie sumy 2807,62 eur spolu s 19,40 % úrokom ročne zo sumy 1478,71 eur od 26.9.2014 do zaplatenia, s 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1478,71 eur od 26.9.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovanému na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. 0212742137 z 6.10.2008 poskytla Slovenská sporiteľňa, a.s. (ďalej len SLSP, a.s.) úver vo výške 1261,37 eur (38 000,- Sk) s dohodnutou pevnou úrokovou sadzbou 19,40% p.a.. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť 71 mesačnými splátkami po 32,- eur (964,- Sk), pričom splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20.11.2008 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 20.9.2014. Mesačné splátky boli splatné k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, pri RPMN vo výške 25,40% a priemernej RPMN vo výške 20,40%. Žalovaný svoj záväzok zo zmluvy nehradil riadne a včas, a tak SLSP, a.s. prípisom z 10.7.2013 vyzvala žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy do 15 dní od doručenia výzvy. Žalovaný na výzvu nereagoval, preto SLSP, a.s. v zmysle bodu 7.6.1. Všeobecných obchodných podmienok vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru k 14.8.2013. SLSP, a.s. ako postupca Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1352/2014/CE z 25.9.2014 postúpila na žalobcu ako postupníka pohľadávku voči žalovanému, ktorá ku dňu postúpenia predstavovala sumu 2807,62 eur, z toho istina vo výške 1478,71 eur a príslušenstvo vo výške 1328,91 eur.

Žalobca na výzvu súdu podaním z 3.3.2016 doplnil svoje skutkové tvrdenia a uviedol, že platobná disciplína žalovaného vyplýva z výpisu z úverového účtu žalovaného, pričom žalovaný do 25.9.2014 uhradil celkom 546,06 eur. Z úhrad žalovaného bola suma 181,64 eur započítaná na istinu, na úroky bola započítaná suma 323,87 eur, na úroky z omeškania bola započítaná suma 6,69 eur a na poplatky bola započítaná suma 33,86 eur. Čistá istina úveru predstavuje sumu 1079,73 eur (úver vo výške 1261,37 eur - 181,64 eur započítaných z úhrad žalovaného na istinu). Kapitalizovaná istina vo výške 1478,71

eur pozostáva z čistej istiny vo výške 1079,73 eur, z nezaplatených kapitalizovaných úrokov vo výške 354,15 eur a z nezaplatených kapitalizovaných poplatkov vo výške 44,83 eur (aj úroky a aj poplatky vyčíslené do 16.9.2011). Žalobca taktiež uviedol, že ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (14.8.2013) bol žalovaný v omeškaní s anuitnými splátkami istiny od 20.3.2010, kedy uhradil len sumu 7,80 eur. So splácaním anuitných úrokov a poplatkov sa žalovaný dostal do omeškania od 20.4.2013. Pohľadávka voči žalovanému, ktorá ku dňu postúpenia predstavovala sumu 2807,62 eur, pozostáva z istiny vo výške 1478,71 eur a príslušenstva vo výške 1328,91 eur, z ktorého suma 892,48 eur predstavuje 19,40% úrok ročne, vyčíslený za obdobie od 17.9.2011 do 25.9.2014, suma 373,64 eur predstavuje súčet čiastkových úrokov z omeškania zo splatnej istiny od 17.9.2011 do 25.9.2014 a suma 62,79 eur predstavuje poplatok vyčíslený za obdobie od septembra 2011 do 20.5.2013. Žalobca taktiež uviedol, že aplikácia § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. je v danom prípade neprípustná, keď uvedené ustanovenie nadobudlo účinnosť 1.5.2014.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalovaného a oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu.

Žalovaný uviedol, že úver nesplácal lebo stratil zamestnanie. Prišiel aj o byt, pričom aj on a aj manželka sú nezamestnaní. Sú im vyplácané dávky po 63,- eur mesačne.

Slovenská sporiteľňa, a.s. prípisom z 10.7.2013 vyzvala žalovaného k úhrade dlžných omeškaných splátok vo výške 1306,79 eur v lehote 15 dní od doručenia výzvy, pod hrozbou vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pohľadávky.

Prípisom z 15.8.2013 spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. žalovanému oznámila vyhlásenie mimoriadnej splatnosti ku dňu 14.8.2013, pričom súčasne vyzvala žalovaného na úhradu úverovej pohľadávky vo výške 2267,31 eur do 15 dní od prevzatia oznámenie.

Z oznámenia spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s. zo 7.10.2014 adresovanom žalovanému vyplýva, že uvedená spoločnosť ako postupca žalovanému oznámila postúpenie svojej pohľadávky z úveru č. 212742137 vo výške 2807,62 eur s príslušenstvom v prospech žalobcu ako postupníka Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1352/2014/CE - uzatvorenej dňa 25.9.2014.

Súd vykonaným dokazovaním zistil, že medzi postupcom a žalovaným bola dňa 6.10.2008 uzavretá Zmluva o splátkovom úvere č. 0212742137, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 38 000,- Sk (1261,37 eur), ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť 71 mesačnými splátkami po 964,- Sk (32,- €) splatnými k 20. dňu v mesiaci, pri fixnej úrokovej sadzbe do splatnosti 19,40% ročne, pri RPMN vo výške 25,40%, priemernej hodnote RPMN 20,40%, pričom splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20.11.2008 a konečná splatnosť úveru bola 20.9.2014. Poplatok za správu úveru bol dohodnutý vo výške 60,- Sk (1,99 €) mesačne a spracovateľský poplatok vo výške 399,- Sk (13,24 eur) z prostriedkov úveru. Celkové náklady spojené z úverom mali predstavovať sumu 31 384,70 Sk (1041,78 eur).

Napriek tomu, že úverová zmluva je absolútnym obchodno-závazkovým vzťahom v zmysle Obchodného zákonníka (§ 261 ods. 6 písm. d/ a § 497 a nasl. Obchodného zákonníka), v danom prípade sa jedná o právny vzťah zmluvných strán na základe spotrebiteľskej zmluvy, pri uzatváraní ktorej bol žalovaný v postavení spotrebiteľa, keďže z činnosti súdu je známe, že právny predchodca žalobcu, mal v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Je zrejmé, že v danom prípade sa jedná o právny predchodcom žalobcu vopred pripravenú formulárovú (typovú) úverovú zmluvu, ktorej obsah žalovaný nemal možnosť reálne ovplyvniť. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 258/2001 Z.z., ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka, s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv od 1.4.2004, predpisom lex specialis, s poukazom na 879f ods. 3, 4 OZ. Súd teda vzťah účastníkov konania posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, § 3 ods. 1,2 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch, § 52 a nasl. OZ vzhľadom na prechodné ustanovenia OZ (§879l, § 879m/, § 879p/, § 879r/ OZ), § 497 a nasl. Obchodného zákonníka.

Žalovaný, podľa tvrdenia žalobcu, ktoré žalovaný nerozporoval, postupcovi v období od 20.1.2009 do 15.12.2010 titulom splátok uhradil sumu 546,06 eur. Do 15.12.2010, od dátumu splatnosti prvej splátky (20.11.2008), bolo splatných 25 splátok po 32,- eur, teda žalovaný mal do 15.12.2010 uhradiť svojmu

veriteľovi úhrnom sumu 800,- eur. Žalobný návrh bol súdu doručený dňa 6.8.2015. Potom je zrejmé, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu medzi pôvodným veriteľom a žalovaným, do doručenia žalobného návrhu súdu uplynula trojročná premlčacia doba podľa § 101 OZ pre úhradu splátok splatných do 6.8.2012. Do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru dňa 14.8.2013 bolo po dátume 6.8.2012 splatných 12 splátok po 32,- eur, v úhrnnej výške 384,- eur. Podľa plánu splátok z čl. 50, v predčasne zosplatených splátkach, pôvodne splatných po 14.8.2013 (deň, ku ktorému bola vyhlásená mimoriadna splatnosť) bola zahrnutá istina vo výške 11242,24 Sk, teda suma 373,17 eur.

Súd s poukazom na § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. prihliadol na premlčania žalobcom uplatneného nároku v časti splátok splatných do 6.8.2012. Pokiaľ žalovaný po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru nerealizoval žiadnu ďalšiu platbu, jeho celkový dlh titulom dlžných splátok (istiny úveru, úroku z úveru, vrátane poplatku za správu úveru zahrnutých v dlžných splátkach do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru) a predčasne zosplatennej istiny úveru, zahrnutej v predčasne zosplatených splátkach, predstavuje úhrnom sumu 757,17 eur (384 eur + 373,17 eur).

Keďže podľa tvrdení žalobcu žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátok splatných do vyhlásenia predčasnej splatnosti, od prvého dňa márneho uplynutia lehoty splatnosti každej dlžnej a nepremičanej mesačnej splátky splatnej vždy v 20. deň, od splátky splatnej 20.8.2012 (dovtedajšie splátky sú premlčané) až do poslednej splátky splatnej pred vyhlásením predčasnej splatnosti - 20.7.2013 - bol žalovaný za obdobie do 25.9.2014 (tak vymedzil žalobca koniec obdobia vyčíslenia kapitalizovaného úroku z omeškania) v omeškaní s úhradou uvedených 12 dlžných mesačných splátok po 32,- eur. Občiansky zákonník v § 517 ods. 1, 2 v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. kogentne (zmluvné strany sa od tejto úpravy nemôžu odchýliť; ak by sa aj mohli, nemôžu sa odchýliť v neprospech spotrebiteľa s poukazom na § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka) ustanovuje maximálnu výšku úrokov z omeškania pri omeškaní s plnením peňažného občianskoprávného záväzku. Márnym uplynutím lehoty splatnosti žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. V zmysle naznačeného súd považuje zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovaným za spotrebiteľskú zmluvu, teda za občianskoprávny vzťah, na ktorý je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, v spojení s citovaným nariadením vlády v kogentne určenej výške. Vyčíslený úrok z omeškania za uvedené obdobie z každej z uvedených 12 splátok predstavuje sumu 54,74 eur (8,75% p.a. zo splátok splatných od 20.8.2012 do 20.4.2013 vrátane - 5,87 €, 5,63 €, 5,40 €, 5,17 €, 4,94 €, 4,70 €, 4,46 €, 4,24 €, 4,01 €; 8,5% p.a. zo splátok splatných od 20.5.2013 do 20.7.2013 vrátane - 3,67 €, 3,44 €, 3,21 €). Úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy predčasne zosplatennej istiny úveru vo výške 373,17 eur za obdobie od 15.8.2013 (prvý deň po zosplatení úveru) do 25.9.2014 predstavuje sumu 35,36 eur.

Potom úhrnom žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie sumy 847,27 eur (757,17 + 54,74 + 35,36). Súd návrh žalobcu v časti prevyšujúcej sumu 847,27 eur (až do žalovanej sumy 2807,62 eur) zamietol.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Pokiaľ si účastníci konania v úverovej zmluve dohodli fixnú úrokovú sadzbu 19,40% ročne do splatnosti, podľa názoru súdu zostal nepreukázaným nárok žalobcu na 19,40% úrok ročne zo sumy 1478,71 eur, najmä keď uvedeným úrokom sa úročí len istina čerpaného úveru, a to len do splatnosti úveru, v danom prípade do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru žalobcom ku dňu 14.8.2013. Ani z úverovej zmluvy nevyplýva, že by sa splatné úroky a splatné poplatky dňom ich splatnosti stali súčasťou istiny úveru za účelom ich ďalšieho úročenia úrokom z úveru, najmä keď v zmysle citovaného § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka sa úrokom z úveru úročí len istina čerpaného úveru, a to na základe dohody zmluvných strán až do splatnosti úveru, v danom prípade do 14.8.2013. Prípadná dohoda zmluvných strán, že splatné úroky a splatné poplatky sa dňom ich splatnosti stávajú súčasťou istiny úveru je možná, ale určite nie za účelom ich úročenia úrokom z úveru. Branie úroku z úroku bolo zakázané už v rímskom práve, tzv. anatocizmus, a tento zákaz pretrváva aj naďalej, s poukazom na § 121 ods. 3 OZ., podľa ktorého aj úrok a aj úrok z omeškania sú príslušenstvom a nie vecou hlavnou. Tento záver je súladný aj s judikatúrou Najvyššieho súdu Českej republiky - rozsudok veľkého senátu obchodného kolégia Najvyššieho súdu Českej republiky z 24. 3. 2004 sp. zn. 35 Odo 101/2002, uverejnený pod číslom 5/2006 zelenej „Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek“ ( R 5/2006), ale aj s uznesením Ústavného

súdu Českej republiky sp. zn. I. US 1893/08 z 13.11.2008. Dlžný úrok z úveru je súčasťou dlžných splátok, ktorých splatnosť nastala do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Po márnom uplynutí lehoty splatnosti splátok úveru a splátok úroku z úveru ako aj poplatkov splatných do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru a po márnom uplynutí lehoty splatnosti predčasne splatnej istiny úveru má veriteľ dlžníka nárok už len na úrok z omeškania z dlžnej sumy, keďže omeškaním dlžníka sa odmena za úver, ktorou nepochybne úrok z úveru je, nezvyšuje. Navyše, je už notoricky známe, že podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikovaného pod R 59/98 veriteľovi patria dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých peňažných prostriedkov iba do splatnosti dlhu, v danom prípade do 14.8.2013. Po uvedenom dni žalobcovi už nevznikol ďalší nárok na úrok z úveru. Z uvedeného dôvodu súd návrh žalobcu v časti osobitne žalovaného 19,40% úroku z úveru zamietol. V súlade s tým súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 25Co/307/2013-51 z 22.1.2014, rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 5Co/175/2013-146 z 30.4.2014, ale aj rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 1 Co 30/2012-145 z 30. 5. 2012 a v súvislosti s tým aj na uznesenie Ústavného súdu SR č.k. IV. ÚS 476/2012-14 z 18.9.2012, v ktorých bola právoplatne riešená otázka nároku veriteľa na úrok z úveru po splatnosti úveru.

Žalobca až do vyhlásenia dokazovania za skončené nepreukázal, že by žalovaný mal dlh vo výške prevyšujúcej sumu 847,27 eur (384 € dlžné splátky, vrátane splátok úroku z úveru + 373,17 € zosplatená istina + 90,10 úrok z omeškania), a tak súd návrh žalobcu v časti prevyšujúcej uvedenú sumu zamietol z dôvodu neunesenia dôkazného bremena žalobcom na preukázania dôvodnosti návrhu nad uvedenú sumu.

Žalobca si uplatnil aj nárok na 8% úrok z omeškania zo sumy 1478,71 eur od prvého dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky, teda od 26.9.2014 až do jej zaplatenia. Keďže omeškanie žalovaného s úhradou sumy 757,17 eur vzniklo už pred 26.9.2014, súd s poukazom na § 153 ods. 2 O.s.p. priznal žalobcovi 8% úrok z omeškania ročne, avšak len zo sumy priznaných nepremičaných splátok a predčasne zosplatennej istiny, to všetko v úhrnnej výške 757,17 eur a v prevyšujúcej časti úroku z omeškania návrh žalobcu zamietol.

V spore bol žalobca len čiastočne úspešný (30,18%), pričom neúspech žalobcu v časti istiny, úroku z úveru a úroku z omeškania je úspechom žalovaného, ktorý sa odrátava od úspechu žalobcu. Preto súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Lehotu na plnenie súd žalovanému určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná 6, 945 01 Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti

alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),  
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.