

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 16C/274/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212235301
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1212235301.12

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa: G. Š., O.. XX. XX. XXXX, V. C. X, V., zast. JUDr. Dušanom Repákom, advokátom so sídlom Krížna 47, Bratislava, proti odporcovi: X. F., O.. XX.X.XXXX, V. M. XX, V., o zaplatenie 4 832,75 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke trovy právneho zastúpenia vo výške 1.637,52 eur, na účet jej právneho zástupcu JUDr. Dušana Repáka - advokát vedený X. D. V. F., R..F., C.: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Odporca je povinný zaplatiť súdny poplatok za návrh v sume 247,50 eur na účet F. P. R..F., do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Odporca je povinný zaplatiť F. E. na Ú. Okresného F. V. II náhradu trov konania štátu vo výške 195,00 eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 21. 12. 2012 domáhala zaplatenie istiny 5.704,05 € s príslušenstvom. V priebehu konania doručila navrhovateľka súdu čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania, o ktorom súd rozhodol uznesením zo dňa 28.02.2014 právoplatné dňa 26.03.2014 tak, že konanie v časti 871,30 eur zastavil.

Vo vyššie uvedenej právnej veci tunajší súd rozhodol rozsudkom č. k. 16C/274/2012-190 zo dňa 15. 01. 2016 tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke sumu 4.130,75 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku súd návrh zamietol a zároveň rozhodol, že o trovách konania rozhodne samostatne.

Podaním zo dňa 22. 01. 2016 si navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyčíslili trovy konania v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“).

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p. aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom
16C/274/2012

prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky 655/2004 Z.z. základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods.2 vyhlášky Ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

Podľa § 14 ods. 5 písm. b) vyhlášky 655/2004 Z.z. odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby zastupovanie alebo obhajoba na pojednávaní, pri ktorom sa iba vyhlásilo rozhodnutie, alebo zastupovanie a obhajoba na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednanja veci.

V zmysle § 142 ods. 3 O.s.p. rozhodnutie o výške plnenia v predmetnej veci záviselo od znaleckého posudku, ktorý bol vypracovaný Ing. Viliamom Masarykom, trvale bytom Rajecká 40, Bratislava znalcom z odboru: Doprava cestná, odvetvie: Odhad hodnoty cestných vozidiel.

Súd vychádzal pri posudzovaní náhrady trov konania z § 142 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi priznal v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky 655/2004 Z.z. náhradu trov konania voči odporcovi. Súd určil hodnotu jedného právneho úkonu na 151,05-eur v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky 655/2004 Z.z, pričom vychádzal z hodnoty súdom priznaného plnenia vo výške 4.130,75eur.

1) Trovy právneho zastúpenia navrhovateľky, ktoré podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. účinnej ku dňu vykonania úkonu právnej služby pozostávajú zo:

a) Osem úkonov právnej služby pri hodnote jedného úkonu 151,05-eur:

- Príprava a prevzatie zastúpenia v roku 2012 (§ 14 ods. 1 písm. a)....151,05-eur,
- Podanie vo veci samej (návrh) 21.12.2012 (§14 ods. 1 písm. b)151,05-eur,
- Čiastočné späťvzatie návrhu v roku 2014 (§ 13a ods. 1 písm. c).....151,05-eur,
- Účasť na pojednávaní dňa 14.05.2014 (§ 13a ods. 1 písm. d).....151,05-eur,
- Oznámenie na súd, že nedošlo k mimosúdnej dohode 24.06.2014 (§ 13a ods. 1 písm. c).....151,05-eur,
- Odpoveď na výzvu súdu 03.07.2015 (§ 13a ods. 1 písm. c).....151,05-eur,
- Odpoveď na výzvu súdu 10.12.2015 (§ 13a ods. 1 písm. c).....151,05-eur,
- Účasť na pojednávaní dňa 15.01.2016 (§ 13a ods. 1 písm. d).....151,05-eur,

Spolu1.208,40 eur,

b) Dva úkony právnej služby pri hodnote jedného úkonu 37,76-eur

- Účasť na pojednávaní dňa 09.09.2009 (§ 13a ods. 1 písm. d).....37,76-eur,
- Účasť na pojednávaní dňa 29.02.2012 (§ 13a ods. 1 písm. d).....37,76-eur,

Spolu75,52 eur,

c) Režijný paušál 1 x 7,41-eur + 1 x 7,63-eur + 5 x 8,04-eur + 2 x 8,39-eur + 1 x 8,58-eur

Spolu.....80,60 eur,

d) Právny zástupca navrhovateľky preukázal, že je platcom DPH (1.208, 40eur + 75,52 eur + 80,60 eur + 20 %DPH).....spolu.....1637,52 eur,

Trovy právneho zastúpenia navrhovateľky predstavujú spolu sumu 1.637,52 eur.

Súd nepriznal navrhovateľke plnú náhradu trov konania tak ako si ich vyčíslil jej právny zástupca za účasť na pojednávaní dňa 19.09.2014, nakoľko na uvedenom pojednávaní nedošlo k prejednaniu vecí samej, čo vyplýva aj zo zápisnice o pojednávaní, no keďže bol právny zástupca na danom pojednávaní prítomný, patrí mu odmena vo výške ? z 151,05-eur. Súd ďalej nepriznal trovy právneho zastúpenia za „vyjadrenie k návrhu odporcu na ustanovenie znalca, nakoľko o takéto vyjadrenie súd odporcu nežiadal. V ostatnej časti boli trovy konania vyúčtované správne a primerane.

O povinnosti odporcu zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok súd rozhodol s poukazom na ust. § 2 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch. Navrhovateľka bola v predmetnom konaní uznesením č.k. 16C/274/2012-28 právoplatné dňa 25.06.2013 oslobodený od súdnych poplatkov. Podľa položky č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov sa platí z návrhu na začatie konania súdny poplatok vo výške 6 % z ceny predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu (najmenej 16,50 €, najviac 16.596,50 €). Keďže navrhovateľka je oslobodená od súdnych poplatkov súd v zmysle § 2 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch uložil v konaní odporcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh podľa položky č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov vo výške 247,50 eur (6 % zo sumy 4.130,75 eur) na účet Slovenskej pošty, a.s.

Na základe uznesenia č. k. 16C/274/2012-171 právoplatného dňa 10.11.2015 bolo v konaní vyplatené znalečné vo výške 195,00 eur zo štátnych finančných prostriedkov. V konaní teda vznikli trovy štátu, o ktorých náhrade doposiaľ nebolo rozhodnuté.

Podľa §148 ods.1 O.s.p., štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

S poukazom na uvedené súd zaviazal na úhradu trov konania štátu vo výške znalečného vyplateného zo štátnych finančných prostriedkov, t. j. vo výške 195,00 eur, v konaní odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.