

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 19C/52/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721204632
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Tagaj
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721204632.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Michalom Tagajom, v právnej veci žalobcov: 1/ W.. C. K., O.. K., L.. XX.XX.XXXX, J. G. XXXX/XX, XXX XX X., M. D., 2/ W.. S. K., O.. K., L.. XX.XX.XXXX, J. G. XXXX/XX, XXX XX X., M. D., proti žalovaným: 1/ S. J., O.. A., L.. XX.XX.XXXX, J. C. X., M. D., 2/ S. A., O.. V., L.. XX.XX.XXXX, J. C. X., M. D., o zaplatenie 3 210 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná S. J., O.. A., L.. XX.XX.XXXX a žalovaná S. A., O.. V., L.. XX.XX.XXXX sú povinné z a p l a t i ť žalobcom sumu 3 210 Eur a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že na zaplatenie predmetného plnenia žalobcom sú zaviazané spoločne a nerozdielne s pôvodne žalovaným C. J., O.. J.M., L.. XX.XX.XXXX, D. K. XXXX/XX, XXX XX X. - C., ktorý bol na predmetné plnenie už zaviazaný Platobným rozkazom Okresného súdu Zvolen, č.k. 19C/52/2021-28 zo dňa 12.01.2022, právoplatným dňa 19.03.2022 s tým, že s plnením predmetného plnenia žalobcom v plnom rozsahu ktorýmkoľvek z uvedených dlžníkov zaniká povinnosť ostatných dlžníkov plniť voči žalobcom.

II. Žalovaná S. J., O.. A., L.. XX.XX.XXXX a žalovaná S. A., O.. V., L.. XX.XX.XXXX sú povinné n a h r a d i ť žalobcom trovy konania v rozsahu 100 % a to do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania s tým, že na zaplatenie predmetného plnenia žalobcom do výšky 192,50 Eur sú zaviazané spoločne a nerozdielne s pôvodne žalovaným C. J., O.. J., L.. XX.XX.XXXX, D. K. XXXX/XX, XXX XX X. - C., ktorý bol na predmetné plnenie do výšky 192,50 Eur už zaviazaný Platobným rozkazom Okresného súdu Zvolen, č.k. 19C/52/2021-28 zo dňa 12.01.2022, právoplatným dňa 19.03.2022 s tým, že s plnením predmetného plnenia žalobcom do výšky 192,50 Eur v plnom rozsahu ktorýmkoľvek z uvedených dlžníkov zaniká povinnosť ostatných dlžníkov plniť voči žalobcom.

odôvodnenie:

I. Žalobcovia sa žalobou doručenou Okresnému súdu Zvolen dňa 22.11.2021 domáhali od žalovaných (a) C. J., O.. J., L.. XX.XX.XXXX, (b) S. J.Á., O.. A., L.. XX.XX.XXXX a (c) S. A., O.. V., L.. XX.XX.XXXX zaplatenia (spoločne a nerozdielne) sumy 3 210 Eur a náhrady trov konania, titulom dlhu na nájomnom.

2. Skutkové tvrdenia žalobcov boli nasledovné :

- 2.1 dňa 01.02.2020 bola medzi žalobcami a žalovanými uzavretá ústna dohoda o prenájme bytu;
- 2.2 žalovaní prestali platiť nájomné;
- 2.3 Okresný súd Zvolen rozsudkom č. k. 8C/39/2020 - 61 zo dňa 04.05.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.10.2021, rozhodol o vypratání predmetu nájmu;
- 2.4 dňa 20.10.2021 došlo zo strany žalovaných k odovzdaniu predmetného bytu a uznaniu dlhu vo výške 3 210 Eur, ktorý dlh však neuhradili.

3. Skutkové tvrdenia žalovaných v spore neboli žiadne, nakoľko (a) voči platobnému rozkazu Okresného súdu Zvolen, č.k. 19C/52/2021-28 zo dňa 12.01.2022 žalovaný C. J., O.. J., L.. XX.XX.XXXX

odpor nepodal (platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť 19.03.2022) a žalovaným S. J., O.. A., L.. XX.XX.XXXX S. S. A., O.. V., L.. XX.XX.XXXX sa žalobu nepodarilo doručiť a ich skutočný pobyt sa súdu nepodarilo zistiť ani vykonaným šetrením (č. I. 36 a 46). Okresný súd Zvolen tak žalobu s prílohami a poučením doručoval S. J., O.. A., L.. XX.XX.XXXX S. S. A., O.. V., L.. XX.XX.XXXX prostredníctvom úradnej tabule súdu a internetového portálu súdu (č. I.60 - 65).

4. Sporné skutkové tvrdenia medzi stranami neboli žiadne (žalovaní skutkové tvrdenia žalobcov účinne nepopreli).

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi Protokol o odovzdaní nehnuteľnosti (č. I. 3).

6. Relevantné ustanovenia právnych predpisov:

6.1 Podľa § 116 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“), ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného;

6.2 Podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti a) fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca;

6.3 Podľa § 116 ods. 2 a 3 CSP, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Ak fyzická osoba nemá adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, doručuje súd písomnosti tejto fyzickej osobe oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Písomnosť sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie;

6.4 Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné;

6.5 Podľa § 451 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Obč. Z.“), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

6.6 Podľa § 451 ods. 2 Obč. Z., bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

6.7 Podľa § 663 Obč. Z., nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

6.8 Podľa § 686 Obč. Z. „nájomná zmluva musí obsahovať označenie predmetu a rozsahu užívania, výšku nájomného a výšku úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu alebo spôsob ich výpočtu. Mala by tiež obsahovať aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Ak sa nájomná zmluva neuzavrela písomne, vyhotoví sa o jej obsahu zápisnica.“

6.9 Podľa § 46 ods. 1 Obč. Z., „písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.“

6.10 Podľa § 40 ods. 1 Obč. Z., „ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.“

6.11. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

6.12 Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

6.13 Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 09.09.2022 za prítomnosti žalobcov. Po vykonanom dokazovaní a po právnom zhodnotení veci súd zistil nasledovný skutkový a právny stav :

7.1 žalobcovia a žalovaní uzavreli dňa 01.02.2020 ústnu nájomnú zmluvu, ktorej predmetom bolo prenechanie užívania nehnuteľnosti za odplatu na adrese: G. XXXX/XX, XXX XX X. (č. I. 3);

7.2 žalovaní neplnili za užívanie predmetnej nehnuteľnosti dohodnutú odplatu v dôsledku čoho žalobcovia vypovedali žalovaným nájom nehnuteľnosti;

- 7.3 žalovaní odovzdali nehnuteľnosť dňa 20.10.2021;
- 7.4 žalovaní svojim podpisom (č. I. 3) uznali dlh na nájomnom;
- 7.5 žalovaní svoj záväzok riadne a včas neplnili a to napriek výzvam žalobcu;
- 7.6 žalobcovia si v spore uplatňujú nárok - vo výške dlžnej istiny 3 210 Eur, a trovy konania.

8. Okresný súd Zvolen žalobe v plnom rozsahu vyhovel (výrok I.), nakoľko (a) žalovaní nepopreli žiadne tvrdenia žalobcu; (b) po vykonanej súdnej kontrole a (c) po vykonanom dokazovaní listinnými dôkazmi (ktoré potvrdzujú skutkové tvrdenia žalobcov) dospel súd k záveru, že nárok žalobcov je dôvodný - nie však z titulu dlžného nájomného, nakoľko ústna zmluva o nájme nebola v zmysle § 40 a § 46 ods. 1 Obč. Z. platne uzavretá, keďže nebola ani v písomnej forme a nevyhotovila sa ani zápisnica v zmysle § 686 Obč. Z. Žalovaní sa však bezdôvodne obohatili na úkor žalobcov vo výške 3 210 Eur, ktorú sumu súd považoval za obvyklú výšku nájmu, ktorá výška zodpovedá potom bezdôvodnému obohateniu žalovaných na úkor žalobcov. Túto sumu žalovaní v spore nerozporovali a navyše ju žalovaní v protokole o odovzdaní nehnuteľnosti aj uznali ako výšku dlhu za užívanie nehnuteľnosti v období od 01.02.2020 do 20.10.2021.

9. Vzhľadom na skutočnosti vyššie uvedené a skutočnosť, že žalovaní plnenie dobrovoľne neplnili, súd rozhodol tak, ako je vo výroku I. tohto rozsudku uvedené.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP - žalobca mal v spore plný úspech a preto súd zaviazal žalovaného na náhradu trov konania v miere 100 % (výrok II.) O konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Zvolen, písomne v dvoch vyhotoveniach. Podľa § 362 CSP odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP). Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.