

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4C/27/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115202552
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115202552.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v právnej veci navrhovateľa: Správa domov SBD Bratislava II, s. r. o., so sídlom Strojníka 8, 827 01 Bratislava, IČO: 35 970 740, zastúpeného JUDr. Jozefom Solymosym, advokátom, Miletičova 25, 821 09 Bratislava, proti odporkyni: J. Y. G., Q.. XX.XX.XXXX, U. E. XXXX/X, XXX XX Bratislava, zastúpenej Zahoráková & Partners, s. r. o., so sídlom Krasovského 13, 851 01 Bratislava, IČO: 47 232 412, o zaplatenie príslušenstva pohľadávky, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania 5,15% ročne zo sumy 164,82 eur od 06.07.2014 do 09.06.2015 v sume 7,86 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 74,97 eur a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 28.01.2015, došlým Okresnému súdu Bratislava I dňa 28.01.2015, domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 164,82 eur spolu s úrokom z omeškania 5,15% ročne zo sumy 164,82 eur od 06.07.2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania pozostávajúcich trov právneho zastúpenia a iných trov konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 16,50 eur. V dôvodoch svojho návrhu na začatie konania navrhovateľ uviedol, že na základe Zmluvy o výkone správy zo dňa 01.04.2008 vykonáva správu domu J. XX-XX T. U.. Podľa vyúčtovania nákladov za byt J. XX T. U. má odporkyňa nedoplatok za rok 2013 v sume 164,82 eur, ktorý doposiaľ neuhradila. Odporkyňa nereagovala na Pokus o zmier zo dňa 29.10.2014. Navrhovateľ preložil spolu s návrhom na začatie konania ako dôkazy: Zmluvu o výkone správy zo dňa 01.04.2008, Čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXX, Špecifikáciu nedoplatku odporkyne z vyúčtovania nákladov za rok 2013, Vyúčtovanie nákladov za rok 2013, fotokópiu doručeny svedčiacej o doručení Vyúčtovania nákladov za rok 2013 odporkyni dňa 06.06.2014, Predžalobnú upomienku - pokus o zmier zo dňa 29.10.2014, fotokópiu nedoručenej zásielky obsahujúcej Predžalobnú upomienku - pokus o zmier zo dňa 29.10.2014 odporkyni s oznamom pošty "zásielka neprevzatá v odbernej lehote".

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním Platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava I č. k. 4C/27/2015-25 zo dňa 24.03.2015.

Nakoľko sa nepodarilo platobný rozkaz doručiť odporkyni do vlastných rúk, súd vydaný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 4C/27/2015-26 zo dňa 01.06.2015, právoplatným dňa 01.07.2015, v súlade s ustanovením § 173 ods. 2 veta prvá OSP.

Súd, v zmysle § 114 ods. 2 OSP, doručil odporkyni návrh na začatie konania s jeho prílohami prostredníctvom jej právneho zástupcu dňa 07.09.2015.

Odporkyňa sa k návrhu na začatie konania a jeho prílohám písomne nevyjadrila.

Navrhovateľ podaním zo dňa 15.10.2015 žiadal, aby súd vo veci rozhodol v jeho neprítomnosti podľa § 115a OSP vzhľadom na to, že ide o drobný spor.

Súdu bolo dňa 30.11.2015 doručené navrhovateľovo Spätvzatie návrhu na začatie konania v časti istiny zo dňa 30.11.2015, v ktorom žiadal konanie v časti istiny zastaviť z dôvodu, že odporkyňa zaplatila žalovanú istinu dňa 09.06.2015 po podaní návrhu. Ako dôkaz predložil súdu Sumárnu analýzu platieb za obdobie od 01.05.2015 do 31.10.2015. Ďalej však žiadal od odporkyne úhradu príslušenstva pohľadávky pozostávajúceho z úroku z omeškania 5,15% ročne zo sumy 164,82 eur od 06.07.2014 do 09.06.2015 v sume 7,86 eur a trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia v sume 74,97 eur (ktoré zároveň špecifikoval) a iných trov konania spočívajúcich v navrhovateľom zaplatenom súdnom poplatku z návrhu na začatie konania v sume 16,50 eur.

Okresný súd Bratislava I uznesením č. k. 4C/27/2015-40 zo dňa 19.01.2016, právoplatným dňa 18.02.2016, konanie v časti o zaplatenie istiny 164,82 eur zastavil s odkazom na ustanovenie § 96 ods. 1 a 3 veta prvá OSP. Vo výroku uznesenia vyslovil, že o trovách konania rozhodne súd v konečnom rozhodnutí.

Po právoplatnosti uznesenia (č. l. 40), t. j. po 18.02.2016, zostalo predmetom konania zaplatenie príslušenstva pohľadávky pozostávajúceho z úroku z omeškania 5,15% ročne zo sumy 164,82 eur od 06.07.2014 do 09.06.2015 v sume 7,86 eur a trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia v sume 74,97 eur (ktoré zároveň špecifikoval) a iných trov konania spočívajúcich v navrhovateľom zaplatenom súdnom poplatku z návrhu na začatie konania v sume 16,50 eur. Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 200ea ods. 3 OSP, ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 22.04.2016 o 09:30 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP, nakoľko predmetom konania je od 18.02.2016 (t. j. od právoplatnosti uznesenia č. l. 40, ktorým bolo konanie v časti o zaplatenie istiny 164,82 eur zastavené podľa § 96 ods. 1 a 3 veta prvá OSP) iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu 1.000 eur, z ktorého dôvodu sa toto konanie považuje za drobný spor.

Súd rozhodol na základe navrhovateľom predložených listinných dôkazov, a to Zmluvy o výkone správy zo dňa 01.04.2008; Čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. 3915; Špecifikácie nedoplatku odporkyne z vyúčtovania nákladov za rok 2013; Vyúčtovania nákladov za rok 2013; fotokópie doručky svedčiacej o doručení Vyúčtovania nákladov za rok 2013 odporkyni dňa 06.06.2014; Predžalobnej upomienky - pokusu o zmier zo dňa 29.10.2014; fotokópie nedoručenej zásielky obsahujúcej Predžalobnú upomienku - pokus o zmier zo dňa 29.10.2014 odporkyni s oznamom pošty "zásielka neprevzatá v odbernej lehote"; Spätvzatie návrhu na začatie konania v časti istiny zo dňa 30.11.2015; Sumárnej analýzy platieb za obdobie od 01.05.2015 do 31.10.2015; aktuálneho výpisu z obchodného registra navrhovateľa; z ktorých zistil skutkový stav zhodne so skutkovým stavom opísaným navrhovateľom a nasledujúci právny stav veci:

Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o výkone správy dňa 01.04.2008 (ďalej len "Občiansky zákonník"), záväzkovým vzťahom je právny vzťah,

z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o výkone správy dňa 01.04.2008 (ďalej len "zákon č. 182/1993 Z. z."), tento zákon upravuje spôsob a podmienky nadobúdania vlastníctva bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, práva a povinnosti vlastníkov týchto bytových domov, práva a povinnosti vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ich vzájomné vzťahy a práva k pozemku.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z., ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahuje sa na práva a povinnosti vlastníkov domov, bytov a nebytových priestorov Občiansky zákonník a osobitné predpisy.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z., právne vzťahy k bytom a nebytovým priestorom v domoch sa spravujú ustanoveniami Občianskeho zákonníka a osobitných predpisov, ktoré sa týkajú nehnuteľností, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z., na správu domu sa zriaďuje spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome (ďalej len "spoločenstvo"), ak vlastníci bytov a nebytových priestorov neuzavrú zmluvu o výkone správy s inou právnickou osobou alebo fyzickou osobou (ďalej len "správca"), najmä s bytovým družstvom.

Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z., správa domu je obstarávanie služieb a tovaru, ktorými správca alebo spoločenstvo zabezpečuje pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome

- prevádzku, údržbu, opravy a udržiavanie spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, príslušenstva a pozemku a príslušenstva,
- služby spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru,
- vedenie účtu domu v banke,
- vymáhanie škody, nedoplatkov vo фонде prevádzky, údržby a opráv a iných nedoplatkov,
- iné činnosti, ktoré bezprostredne súvisia s užívaním domu ako celku jednotlivými vlastníkami bytov a nebytových priestorov v dome.

Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 182/1993 Z. z., na správu domu nesmú byť dohodnuté súčasne viaceré formy správy domu. Na správu v jednom dome môže byť uzavretá zmluva len s jedným správcom alebo len jedna zmluva o spoločenstve.

Podľa § 6 ods. 4 zákona č. 182/1993 Z. z., zmluvy uzatvorené v rozpore s odsekom 3 sú neplatné.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z., správcom môže byť právnická osoba alebo fyzická osoba podnikateľ, ktorá má v predmete podnikania alebo v predmete činnosti správu a údržbu bytového fondu; správca, ktorý spravuje bytové domy, musí spĺňať aj podmienky podľa osobitného predpisu. Činnosť správcu môže byť vykonávaná len podľa tohto zákona.

Podľa § 8a ods. 1 veta prvá zákona č. 182/1993 Z. z., vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome uzatvoria so správcom písomnú zmluvu o výkone správy.

Podľa § 8a ods. 2 veta prvá a druhá zákona č. 182/1993 Z. z., správca je povinný najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu. Zároveň je povinný vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome.

Podľa § 8a ods. 6 veta prvá zákona č. 182/1993 Z. z., zmluva o výkone správy sa uzatvára so správcom písomne na neurčitý čas.

Podľa § 8a ods. 7 zákona č. 182/1993 Z. z., s prevodom alebo prechodom vlastníctva bytu alebo nebytového priestoru v dome prechádzajú na nového vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o výkone správy.

Podľa § 8b ods. 2 písm. e) zákona č. 182/1993 Z. z., pri správe domu je správca povinný sledovať úhrady za plnenia a úhrady preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a vymáhať vzniknuté nedoplatky.

Podľa § 10 ods. 1 veta prvá zákona č. 182/1993 Z. z., vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

Podľa § 10 ods. 6 veta prvá zákona č. 182/1993 Z. z., úhrady za plnenia sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní mesačne vopred uhrádzať na účet domu v banke.

Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z., spoločné časti domu a spoločné zariadenia domu a príslušenstvo sú v spoluvlastníctve bytov a nebytových priestorov v dome, ak sa nedohodnú vlastníci inak. S prevodom alebo prechodom vlastníctva bytu a nebytového priestoru v dome prechádza aj spoluvlastníctvo spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva, ako aj spoluvlastnícke alebo iné spoločné práva k pozemku, prípadne ďalšie práva a povinnosti spojené s vlastníctvom bytu a nebytového priestoru.

Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z., práva a povinnosti pôvodného vlastníka domu a vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ktoré sa týkajú spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, príslušenstva, pozemku zastavaného domom a príľahlého pozemku, najmä vecné bremeno prechádzajú na nových vlastníkov bytov a nebytových priestorov nadobudnutím vlastníctva bytu alebo nebytového priestoru.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi účastníkmi konania existuje záväzkovo-právny vzťah titulom písomnej Zmluvy o výkone správy zo dňa 01.04.2008, ktorú uzavreli vlastníci bytov a nebytových priestorov domu v Bratislave, Muškátová 44-54, medzi nimi i právny predchodca odporkyne, s navrhovateľom ako správcom, podľa citovaného ustanovenia § 8a ods. 1 veta prvá zákona č. 182/1993 Z. z. Na odporkyňu, ako nového vlastníka bytu č. 31 na 3. p. na ulici Muškátová 52, Bratislava, prešli práva a povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o výkone správy zo dňa 01.04.2008 v zmysle citovaného § 8a ods. 7 zákona č. 182/1993 Z. z. smrťou právneho predchodcu odporkyne na základe Osvedčenia o dedičstve sp. zn. 38D/1093/2007 zo dňa 07.04.2008, o čom svedčí Čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre okres Bratislava Z., K. U.-J. Č.. N., katastrálne územie Ružinov. Týmto spôsobom nadobudla odporkyňa spoluvlastnícky podiel 1/1 k bytu č. XX nachádzajúcim sa na 3. p. bytového domu na ulici J. XX, ktorý je v správe navrhovateľa, a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu 1035/100000. Povinnosťou navrhovateľa vyplývajúcou mu z citovaného ustanovenia § 8b ods. 2 písm. e) zákona č. 182/1993 Z. z. bolo sledovať úhrady za plnenia a úhrady preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a vymáhať vzniknuté nedoplatky. Navrhovateľ pri plnení tejto povinnosti zistil, že odporkyni vznikol nedoplatok za byt č. XX na J. XX T. U. za rok 2013 v sume 164,82 eur, o čom svedčí Vyúčtovanie nákladov za rok 2013 a Špecifikácia nedoplatku odporkyne z vyúčtovania nákladov za rok 2013. O doručení Vyúčtovania nákladov za rok 2013 odporkyni svedčí fotokópia doručky, z ktorej vyplýva, že navrhovateľ si splnil povinnosť uloženú mu ustanovením § 8a ods. 2 veta druhá zákona č. 182/1993 Z. z., t. j. povinnosť najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome, keď z doručky vyplýva, že dňom uloženia zásielky pre odporkyňu na pošte bol 28.05.2014 a odporkyňa si zásielku prevzala dňa 06.06.2014. Odporkyňa nereagovala ani na Predžalobnú upomienku - pokus o zmier zo dňa 29.10.2014, o ktorej doručovaní odporkyni svedčí fotokópia nedoručenej zásielky obsahujúcej Predžalobnú upomienku - pokus o zmier zo dňa 29.10.2014 odporkyni s oznamom pošty "zásielka neprevzatá v odbernej lehote".

Po podaní návrhu na začatie konania odporkyňa zaplatila navrhovateľovi žalovanú istinu dňa 09.06.2015, o čom svedčí navrhovateľom preložená Sumárna analýza platieb za obdobie od 01.05.2015 do 31.10.2015. Súd vyhovel žiadosti navrhovateľa na zastavenie konania v časti žalovanej istiny a Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 4C/27/2015-40 zo dňa 19.01.2016, právoplatným dňa 18.02.2016, konanie v časti o zaplatenie istiny 164,82 eur zastavil s odkazom na ustanovenie § 96 ods. 1 a 3 veta prvá OSP. Vo výroku uznesenia vyslovil, že o trovách konania rozhodne súd v konečnom rozhodnutí.

Po právoplatnosti uznesenia (č. I. 40), t. j. po 18.02.2016, zostalo predmetom konania zaplatenie príslušenstva pohľadávky pozostávajúceho z úroku z omeškania 5,15% ročne zo sumy 164,82 eur od 06.07.2014 do 09.06.2015 v sume 7,86 eur a trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia v sume 74,97 eur (ktoré zároveň špecifikoval) a iných trov konania spočívajúcich v navrhovateľom zaplatenom súdnom poplatku z návrhu na začatie konania v sume 16,50 eur.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že návrh (po právoplatnosti uznesenia č. I. 40) na zaplatenie príslušenstva pohľadávky, t. j. úroku z omeškania 5,15% ročne zo sumy 164,82 eur od 06.07.2014 do 09.06.2015 v sume 7,86 eur, je dôvodný.

Podľa článku III. (Práva a povinnosti vlastníkov bytov a nebytových priestorov) bod 10. písm. d) pred bodkočiarkou Zmluvy o výkone správy zo dňa 01.04.2008, na zabezpečenie prevádzky, údržby, opráv a správy domu je vlastník bytu alebo nebytového priestoru povinný najmä rozúčtovaním zistený nedoplatok z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu a nebytového priestoru zaplatiť na účet domu do 30 dní odo dňa doručenia vyúčtovania.

Podľa článku IV. (Sankcie) bod 1. Zmluvy o výkone správy zo dňa 01.04.2008, zmluvné strany sú povinné v prípade omeškania s úhradou platieb z titulu rozúčtovania nákladov na plnenia spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru uhradiť veriteľovi (zmluvnej strane) zákonný úrok z omeškania v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka vo výške dvojnásobku základnej úrokovej sadzby Národnej banky Slovenska.

V súlade s citovaným článkom III. bod 10. písm. d) pred bodkočiarkou Zmluvy o výkone správy zo dňa 01.04.2008, bola odporkyňa povinná zaplatiť rozúčtovaním zistený nedoplatok v sume 164,82 eur z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu a nebytového priestoru na účet domu do 30 dní odo dňa doručenia vyúčtovania. Keďže odporkyňa bolo Vyúčtovanie nákladov za rok 2013 doručené dňa 06.06.2014, o čom svedčí navrhovateľom predložená fotokópia doručky, bol posledným 30-tym dňom na zaplatenie deň 05.07.2014. Nakoľko odporkyňa do 05.07.2014 nezaplatila navrhovateľovi nedoplatok v sume 164,82 eur z Vyúčtovania nákladov za rok 2013, dostala sa do omeškania nasledujúci deň, t. j. dňa 06.07.2014, od ktorého dňa si navrhovateľ správne uplatnil zákonný úrok z omeškania v zmysle citovaného článku IV. bod 1. Zmluvy o výkone správy zo dňa 01.04.2008, v ktorom sa zmluvné strany dohodli v prípade omeškania s úhradou platieb z titulu rozúčtovania nákladov na plnenia spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru uhradiť veriteľovi (zmluvnej strane) zákonný úrok z omeškania v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (k 06.07.2014), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 06.07.2014 (od kedy súd priznal úrok z omeškania), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (k 06.07.2014), tzn. platná v období od 11.06.2014 do 09.09.2014, predstavovala 0,15% ročne a zvýšená o 5 percentuálnych bodov v zmysle citovaného ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 06.07.2014 (od kedy súd priznal úrok z omeškania), činí navrhovateľom správne uplatnený zákonný úrok z omeškania 5,15% ročne.

Navrhovateľ si správne uplatnil úrok z omeškania 5,15% ročne zo sumy 164,82 eur od 06.07.2014 do 09.06.2015, pretože dňa 09.06.2015 odporkyňa zaplatila žalovanú istinu, o čom svedčí navrhovateľom predložená Sumárna analýza platieb za obdobie od 01.05.2015 do 31.10.2015.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne závery, súd v prvom výroku enunuciátu rozsudku zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania 5,15% ročne zo sumy 164,82 eur od 06.07.2014 do 09.06.2015 v sume 7,86 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP, podľa ktorého, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd v druhom výroku enunuciátu rozsudku podľa § 142 ods. 1, § 146 ods. 2 veta druhá, § 149 ods. 1, § 151 ods. 1 veta prvá a § 151 ods. 8 OSP.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 OSP, vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

V danej právnej veci bol navrhovateľ úspešný v časti o zaplatenie príslušenstva pohľadávky (t. j. v časti o zaplatenie úroku z omeškania 5,15% ročne zo sumy 164,82 eur od 06.07.2014 do 09.06.2015 v sume 7,86 eur) a v zostávajúcej časti (t. j. v časti o zaplatenie istiny 164,82 eur) zobral navrhovateľ svoj návrh na začatie konania späť, ktorý bol však podaný dôvodne, nakoľko odporkyňa až po začatí konania dňa 09.06.2015 zaplatila navrhovateľovi žalovanú istinu. Keďže sa pre správanie odporkyne vzal vo väčšej časti (t. j. v časti o zaplatenie istiny 164,82 eur) späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, a v zostávajúcej časti (t. j. v časti o zaplatenie príslušenstva pohľadávky, a to úroku z omeškania 5,15% ročne zo sumy 164,82 eur od 06.07.2014 do 09.06.2015 v sume 7,86 eur) bol navrhovateľ úspešný, súd v zmysle citovaných ustanovení § 142 ods. 1 a § 146 ods. 2 veta druhá OSP v nadväznosti na výrok o trovách konania obsiahnutý v Uznesení Okresného súdu Bratislava I č. k. 4C/27/2015-40 zo dňa 19.01.2016, právoplatnom dňa 18.02.2016, priznal navrhovateľovi plnú náhradu trov konania pozostávajúcu z náhrady trov právneho zastúpenia a náhrady iných trov konania za navrhovateľom zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania.

Navrhovateľ podal návrh na náhradu trov konania v súlade s citovaným ustanovením § 151 ods. 1 veta prvá OSP už v návrhu na začatie konania a neskôr ich špecifikoval a vyčíslil podaním zo dňa 30.11.2015 (č. l. 34 - 36). Vyčíslené trovy konania v celkovej sume 91,47 eur pozostávajú z náhrady trov konania za navrhovateľom zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 16,50 eur a z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 74,97 eur za tri úkony právnej služby (1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, 2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej

- písomné vyhotovenie návrhu na vydanie platobného rozkazu a 3. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - písomné vyhotovenie čiastočného späťvzatia návrhu na začatie konania).

Súd zistil, že navrhovateľ si vyúčtoval trovy konania v správnej výške a v súlade s ustanoveniami Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej v rozhodnom čase, t. j. v čase realizácie jednotlivých úkonov právnej služby (ďalej len "Vyhláška MS SR č. 655/2004 Z. z.").

Navrhovateľovi prislúcha v rámci náhrady trov právneho zastúpenia odmena za tri úkony právnej služby v sume 49,80 eur (1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 27.01.2015 v sume 16,60 eur podľa § 13a ods. 1 písm. a/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., 2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - návrh na začatie konania zo dňa 28.01.2015, došlý Okresnému súdu Bratislava I dňa 28.01.2015, v sume 16,60 eur, podľa § 13a ods. 1 písm. c/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. a 3. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania zo dňa 30.11.2015, v sume 16,60 eur, podľa § 13a ods. 1 písm. c/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. /3 úkony právnej služby x 16,60 eur odmena za 1 úkon právnej služby/) + režijný paušál za 3 úkony právnej služby realizované v roku 2015 podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v sume 25,17 eur (3 úkony právnej služby x 8,39 eur režijný paušál za 1 úkon právnej služby). Navrhovateľovi teda vznikol nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 74,97 eur (odmena 49,80 eur + režijný paušál 25,17 eur).

Súd navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v celkovej sume 91,47 eur. Túto celkovú náhradu trov konania (91,47 eur) súd, v súlade s požiadavkou stanovenou v citovanom ustanovení § 151 ods. 8 OSP, vyjadril vo výroku rozsudku o náhrade trov konania tak, že vyjadril osobitne trovy právneho zastúpenia v sume 74,97 eur a osobitne vyjadril iné trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdom poplatku z návrhu na začatie konania v sume 16,50 eur, na ktorých náhradu právnenému zástupcovi navrhovateľa zaviazal odporkyňu v zmysle citovaného ustanovenia § 149 ods. 1 OSP do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Lehotu na plnenie uvedenú vo výroku o náhrade trov konania (druhý výrok enunciatu rozsudku) určil súd obdobne ako lehotu na plnenie uvedenú vo výroku, ktorým rozhodol o veci samej (prvý výrok enunciatu rozsudku), t. j. podľa už vyššie citovaného ustanovenia § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP v spojení s ustanovením § 167 ods. 2 OSP, podľa ktorého, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku (v zmysle § 167 ods. 1 OSP súd rozhoduje o trovách konania uznesením).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I, na Krajský súd v Bratislave.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).