

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 38P/42/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122205200  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Skubáková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122205200.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. M., G. X.X.XXXX, K. G. O.T. XX, Š., dieťa rodičov: matka - A. C., G. XX.X.XXXX, E. K. G. O. XX, Š., J.: B.. V. B., Q., C. XX, K. Q. U. - T.. Q.. P. M., K. A. XX, E.Z., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

### r o z h o d o l :

I. Súd n a r i a d' u j e neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Maloletý sa zveruje do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého M. sumou vo výške 200,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám k matky.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod., a každý týždeň v stredu od 16.00 hod. do 19.00 hod., pričom si maloletého prevezme v mieste bydliska matky, kde ho po skončení stretnutia odovzdá.

II. Vo zvyšku súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

III. Neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konaní vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému prebiehajúcich na tunajšom súde pod sp. zn. 31P/42/2022 a sp. zn. 40P/63/2022.

IV. Súd maloletému u s t a n o v u j e za opatrovníka pre toto konanie Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 10.8.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky maloletého na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zveriť maloletého do jej osobnej starostlivosti, otcovi upraviť stretávanie s maloletým na každý nepárny víkend v sobotu od 10.00 hod. do 16.00 hod. a každú stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod., s tým, že miestom prevzatia maloletého je miesto bydliska matky a zaviazat' otca výživným na maloletého 500,- eur mesačne.

2. Matka návrh odôvodnila tým, že rodičia boli partnermi, pričom spoločne obývali rodinný dom v Š.O. patriaci do ich podielového spoluvlastníctva. Dňa 31.7. 2022 podala matka na otca trestné oznámenie z dôvodu vyhrážania sa jej zabitím, zhodením zo schodov. Otec sa matke jednoznačne vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to u nej vzbudzovalo dôvodnú obavu. Matke je diagnostikovaná svalová dystrofia, je uznaná ako ťažko invalidná. V zmysle posledného rozhodnutia sociálnej poisťovne pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je od 1.7.2016 viac ako 70%, pričom nie je schopná vykonávať sústavné zamestnanie, vyžaduje asistenciu druhej osoby.

Pohybuje sa prostredníctvom chodítka, trojkolky - ktorú jej zadržal otec. Dlhšie trasy zvláda výlučne motorovým vozidlom, ktoré jej zadržal otec. Matka podrobne opísala správanie otca voči nej vo svojom trestnom oznámení, s ktorým disponuje Okresné riaditeľstvo policajného zboru v Trnave, ktoré oznámilo matke, že vo veci bolo začaté trestné stíhanie pre prečin Nebezpečné vyhrážanie, aktuálne vedené na OO PZ pod ČVS: ORP - 1231/JB-Tr-2022. Rodičia sa zoznámili v lete 2011. Po pár mesiacoch po zoznámení bola matke stanovená diagnóza. Po roku sa uskutočnilo zasnúbenie a rozhodnutie o kúpe pozemku na stavbu spoločného rodinného domu. Dom sa rodičom podarilo postaviť bez hypotekárneho úveru, z úspor a z príjmov oboch rodičov. V lete 2014 sa narodil maloletý a rodina sa presťahovala do rodinného domu. Približne v zime 2014 začala matka pociťovať zhoršovanie zdravotného stavu. V roku 2016 podala žiadosť o invalidný dôchodok. Spolužitie rodičov nebolo ideálne, začali sa prejavovať značné rozdiely v názoroch na fungovanie rodiny, výchovu dieťaťa (stará matka maloletého opakovane matku upozorňovala, že jej syn nemá žiadny vzťah k deťom a pod. ) Matka otca nepovažuje za rodinný typ človeka. Postráda u neho prirodzenú zodpovednosť za výchovu dieťaťa, citlivý prístup. Otec nebol matke oporou, podporou ani počas náročného materského obdobia (problémy s dojčením, koliky, so spánkom atď. ). Starostlivosť o maloletého bola hlavne na matke, otec matku doprevádzal na pediatrické prehliadky, ale každodenné aktivity maloletého zabezpečovala sama. Takto fungovali do momentu vykázania otca z rodinného domu. Matka zabezpečovala každodennú rutinnú starostlivosť o maloletého - jedlo, učenie, krúžky, kamaráti, v prípade choroby lekár. Otcova starostlivosť o maloletého spočívala predovšetkým, v raňajšom odvoze do školy a príprave raňajok.

Rodinná situácia sa radikálne zmenila v auguste 2020, kedy matka odhalila, že otec sa už zopár týždňov stretáva s milenkou. Nasledovalo vypäté obdobie - nekonečné rozhovory. Otec uisťoval matku tvrdením, že sa „o nich postará“. Rodičia zotrvali pod jednou strechou, otec pravidelne chodil na prespanie k svojej novej partnerke. S maloletým trávil minimum času, v domácnosti fungovala matka v pôvodnom režime, t.j. pranie, varenie, pečenie a pod. Náklady na domácnosť mali rodičia rovnako podelené ako na začiatku. Otec si začal uvedomovať, že s maloletým nemá vybudovaný nejaký väčší vzťah. Začal ho brávať občas cez víkend zväčša s krikom, vyhrážkami, na výlet, neskôr aj so svojou partnerkou. Na prelome 05-06/2022 vzal maloletého a svoju novú partnerku do A. - Q. V., matka s daným nebola stotožnená, kvôli nevhodnému príkladu pre maloletého. Upozornila otca na skutočnosť, že by mal mať jej súhlas pri opustení hraníc, ale nakoniec mu nerobila žiadne problémy. Ešte mu pomáhala pri balení synovej batožiny. Ešte pred odchodom na spomínanú dovolenku sa matka spýtala otca, či má zabezpečiť maloletému vlastný telefón, alebo mu poskytne svoj, otec súhlasil s druhou možnosťou. Prvé dni dovolenky otec informoval matku o príchode, no neskôr odopieral kontakt s maloletým synom. Po zdĺhavom ňaňhovaní matka nakoniec volala s maloletým max. 2 min. V domácom prostredí sa otec nevhodne vyjadruje na matku pred synom napr. "mama patrí na ulicu" alebo "ak zostaneš s mamou, budeš tupý", "nepočúvaj ju", "mama nič nerobí, iba sa fláka". Pri rozlúčke sa matka s maloletým pobozká, raz zabudol, tak si ju vypýtala a otec mu povedal "Chrachel jej daj" atď. Otcovi veľmi prekáža, keď mal syn matke pomáha sám od seba (napr. zoberie tašku z auta, zoberie tanier, podá nejakú vec atď.). Otec na dané vykrikuje, aby matke nepomáhal a na matku vykrikuje, že zneužíva syna, aby jej robil poskoka. Správanie otca bolo dominantné počas celého ich vzťahu. Výrazne sa zhoršilo pred rokom, keď matka odmietla jeho návrh presťahovať sa z domu do dvojizbového bytu v nevyhovujúcom umiestnení, v projekte na ktorom pracoval, keďže otec je architekt. Od daného momentu sa matka potýka s vyhrážkami, zosmiešňovaním svojej osoby, znevažovaním schopností pracovných, rodinných. Otec nekontroloval svoje správanie ani pred maloletým, ktorého notoricky vystavoval konfliktu lojality. Správanie otca sa stávalo neúnosným, okrem vyhadzovania z domu, nárokovania si na dom, začal zakazovať matke používať veci v dome napr. bazén, ktorý používala na cvičenie a rehabilitáciu. Zámerne ukladal rôzne ťažké predmety (pneumatiky) za auto v garáži, ktoré užívala matka, aby sa nedostala ku kufru auta a nemohla si vykladať veci z auta, napr. i predmetnú trojkolku. Rehabilitačné kreslo a cvičebné pomôcky odniesol matke do pivnice, lebo si bol vedomý, že odtiaľ ich po schodoch nevytiahne a teda daným jej znemožnil ich užívanie. Svoju novú partnerku vodil na grilovačku do rodinného domu v čase matkinej prítomnosti, žiadal od nej hradenie nájomného v sume 300,- Eur mesačne. Odmietal s ňou spolupracovať vo veci osobnej asistencie. V rodinnom dome nainštaloval odpočívacie zariadenie. Maloletému odobral hodinky slúžiace na telefonovanie s matkou. Matke znemožnil bežné denné fungovanie, zahesloval prístup do PC, na tablete, znemožnil užívanie tlačiarne, skeneru. Matka bola nútená obrátiť sa na susedov, ktorí jej poskytli notebook a pod. Osobné veci a doklady bola nútená ukrývať takisto u susedov. Otec rovnako matku odstrihol od okolitého sveta tým, že jej zakázal používať motorové vozidlo, ktorého lízingové splátky uhrádzala práve matka, trojkolku (pod hrozbou, že okamžite volá políciu, ak by ju žalobkyňa použila, kvôli odcudzeniu). Vzhľadom na opísané konanie otca, matka zostala uväznená doma, keďže je odkázaná na uvedené pomôcky a motorové vozidlo. Opísaného

správania bol prítomný i maloletý, ktorý bol z konania otca, ako i z toho, že u nich bola polícia, zmätený. Aktuálne prijíma novú situáciu, ktorá sa ho veľmi dotýka. K matke má hlboký vzťah, akékoľvek správanie, ktoré jej ubližuje vníma ako správanie, ktoré ovplyvňuje priamo aj jeho. Na otca je nahneváný, lebo im zobral auto, mame trojkolku, robil veci, s ktorými nesúhlasil. Je mu ľúto celej situácie a pritom si uvedomuje, že mame treba pomáhať a brať na ňu ohľad. Celá situácia je vyhrotená konaním starých rodičov maloletého, u ktorých žije otec, a ktorí sa pravidelne dopytujú na maloletého, a na druhej strane po vykázaní otca z rodinného domu, do

rodinného domu vošli, z trezoru vzali osobné veci, a to aj maloletého veci, počítač, asi aj náhradné kľúče od auta. Rovnako kontaktuje matku i otec, ktorý sa chce stretnúť s maloletým. Aktuálne matka riešila predmetnú vec i cestou ÚPSVaR Trnava. Matka motivuje otca k pokojnému riešeniu situácie, predovšetkým ku krátkemu obdobiu zastabilizovania maloletého. Otec uvedené odmieta, opätovne matku pouča, že porušuje zákon, a že za to sa bude zodpovedať. Otec sa nevie kontrolovať, všetku zodpovednosť prenáša na matku, pričom ju obviňuje zo zneužívania rodičovskej pozície. Matka považuje otca za nebezpečného, dlhodobo nevie regulovať svoje správanie voči matke a ani maloletému. Matka je, vzhľadom na svoj hendikep, tak fyzicky krehká, že akýkoľvek dotyk voči nej ju môže ohroziť, resp. vyvolať pád (posunutím, zakopnutím, zhodením, či oddialením chodítkom). Správanie otca je dlhodobo neznesiteľné, matka a maloletý žijú v sústavnom strachu, ktorý sa znásobil potom, ako sa matka dozvedela, že si otec zabezpečil zbraň na obranu pred nepriateľmi, či na svoju ochranu. Matka niekoľkokrát počula od otca, že je príživníčka, nepriateľ, ktorý ho ohrozuje. Pričom otec, sa nechal počuť, že guľka by bola pre neho lacnejšia, než vyporiadanie.

Denný režim maloletého je nasledovný: o 7.00. hod mal vstáva, ranná hygiena, obliekanie (dohliada mama, takisto mu pripraví oblečenie), o 7.30h - raňajky (obyčajne pripraví otec), o 7.50h - odchod do školy, pričom ráno ho vozí otec, • 08 30h- 14.40h resp. do 16h-vyučujeme, školský klub, krúžok. V škole má maloletý zabezpečenú desiatu, obed aj olovrant. Po vyučovaní ho zo školského zariadenia vyzdvihuje matka, cestou domov podľa potreby matka s maloletým vykonávajú nákup, zastavia sa na zmrzline, v obchode a pod., 2x týždenne má maloletý atletický krúžok, pričom jeho účasť zabezpečuje matka, 2x mesačne navštevuje logopéda (zabezpečuje výlučne matka), po príchode domov oddych, hranie sa s kamarátom, návšteva ihriska (s doprovodom matky), o 18h - školské povinnosti, úlohy, príprava školských potrieb (dohliada matka), o 19h - večera (pripravuje matka), o 20h - večerná hygiena, večerné rituály, čítanie rozprávky v prítomnosti matky, o 21-21.15h - spánok. Počas víkendov matka spolu s maloletým idú na výlet, návštevu starých rodičov, kamaráta od susedov. Matka podrobne opísala režim maloletého, s tým, že týmto chce poukázať na svoju schopnosť vychovávať a zabezpečovať potreby maloletého napriek svojmu hendikepu. Matka varí, perie. O domácnosť sa stará upratovacia služba, avšak bežné upratovanie domácnosti zabezpečuje matka.

Mesačné náklady maloletého matka vyčíslila na 1.100 eur, v rozpise - strava 150 eur, bývanie 300 eur, oblečenie a obuv 70 eur, drogéria a kozmetika 25 eur, náklady na školské potreby, poplatky 15 eur, školský klub 40 eur, strava v škole 55 eur, logopéd 46 eur, atletika cca 10 eur, ostatné náklady (výlety, hračky) 35 eur, doprava do školy 60 eur, zdravotná starostlivosť 20 eur, školné na súkromnej škole 350 eur. Matka je invalidná a jej mesačný dôchodok predstavuje cca 950 eur. Je podielovou spoluvlastníčkou rodinného domu v Špačinciach. Otec je podnikateľsky aktívny, venuje sa architektúre. Svoju obchodnú činnosť vykonáva prostredníctvom spoločnosti P. Q., A..P..U., A. XXXX/XX, XXX XX E. Q. L. O. M., A..P..U.. Q. E. Y. O. M. L.,A..P..U... Otec bežne poskytoval na domácnosť sumu 2.000 eur. Matka nepozná príjem otca, avšak vzhľadom na podnikateľské aktivity otca, majetok, ktorým disponuje, nákladný životný štýl, záujmovú činnosť, považuje za správne, ak by otec prispieval na výživu mal syna sumou 500 eur mesačne.

Vzhľadom na konanie otca, ktoré je nepredvídateľné, pričom otec nemal problém sa matke vyhrážať v prítomnosti maloletého, zastrašovať matku súdnymi konaniami, tým, že maloletý bude zverený do striedavej osobnej starostlivosti, o čo sa postará, ako i vzhľadom na skutočnosť, že matka je rodičom, ktorá maloletému vždy zabezpečovala a zabezpečuje osobnú starostlivosť, rovnako vzhľadom na skutočnosť, že matka znáša náklady maloletého v plnom rozsahu pričom otec na výživu maloletého neprispieva žiadnym výživným navrhla matka, aby súd nariadil neodkladné opatrenie.

3. Súd sa pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pokúsil dosiahnuť dohodu rodičov cestou Cochemského systému za asistencie súdnej koordinátorky a procesného opatrovníka maloletého v konaní vo veci samej, avšak k dohode medzi rodičmi nedošlo, pričom sa dohodli na pokračovaní konzultácii na Referáte poradensko- psychologických služieb pri ÚPSVaR Trnava. Podľa správy o priebehu stretnutia dňa 30.8.2022 (čl. 41-42) matka namietala zlú komunikáciu s otcom s tým, že ju nerešpektuje, cítiť z jeho strany útočný tón, znevažujúci, maloletého vystavuje konfliktu, naposledy

keď sa lúčili dal synovi inštrukcie, že na druhý deň o 9:00 hod., aby tajne vyšiel malou brámkou na ulicu a tam ho počká a naloží do auta. Maloletému rozpráva, že jeho mama klame. To sú dôvody, prečo navrhuje zverenie do jej starostlivosti, lebo ho vystavuje konfliktom. Maloletý má snahu si zastávať matku a obáva sa ako tieto konflikty bude vnímať aj do budúcnosti, aby to nenarušilo jeho psychiku a správanie. Otec neprispieva na výživu odkedy sa odsťahoval. Ona je otvorená k dohode, ale komunikácia nie je dobrá. Vzťah otca so synom nie je taký láskyplný. Maloletý sa na otca nevyptuje. Majú zabehnutý režim a syn nevníma neprítomnosť otca. Otec na stretnutí uviedol, že to, čo je uvedené v návrhu je nepravda. Výdavky na maloletého platí on. Komunikácia je veľmi zlá. Má natočené na videu ako maloletý tankuje, robí matke osobného asistenta, pomáha jej. Zaoštaral jej trojkoľku za cca 3.100 eur a teraz sa mu chce pomstiť, za to, že jej ju zobral. Doteraz všetko platil on. Matka poberá dotáciu od štátu. Bráni mu v styku s maloletým.

4. V rámci rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s návrhom a jeho prílohami, spismi tunajšieho súdu sp. zn. 31P/42/2022, 40P/63/2022, 14PPOm/2/2022.

5. Zo spisu sp. zn. 31P/42/2022 súd zistil, že matka podala dňa 12.8.2022 návrh vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, pričom navrhuje maloletého zveriť do jej starostlivosti, otca zaviazat' výživným v sume 500,- eur mesačne a upraviť stretávanie otca s maloletým obdobne ako navrhovala v neodkladnom opatrení. Podaním doručeným súdu dňa 2.9.2022 matka uviedla, že potom, ako bol otec vylúčený z užívania nehnuteľnosti sa s maloletým stretol 4x. Po tom, ako bol tunajším súdom určený termín informatívneho výsluchu rodičov (koordinátorkou), otec kontaktoval matku, že má záujem o stretnutie s maloletým. Matka otcovi vyhovelá a otec strávil s maloletým čas dňa 17.08.2022 od 16.30 hod. do 20.00 hod., 26.08.2022 od 10.00 hod. do 14.00 hod., 28.08.2022 od 11.00 hod. do 14.00 hod. (kedy otec nevyužil možnosť s mal. synom byť do 17.00 hod.) a 30.08.2022 počas celého dňa. Dňa 29.08.2022 si matka všimla, že z domu zmizli niektoré osobné veci maloletého, konkrétne viacero tričiek, krátkych nohavíc, tepláky, pyžamo, rovnosať do školy a kufor. Dňa 30.08.2022 sa konal informatívny výsluch rodičov v rámci (ods. 3). Pred začiatkom informatívneho výsluchu matka odovzdala maloletého starým rodičom z otcovej strany a v sprievode otca, ktorý matke predložil písomné prehlásenie, ktorým sa zaviazal, že jej maloletého do starostlivosti odovzdá rovnakého dňa, t. j. 30.08.2022 o 20.00 hod. Napriek prísľubu, že otec matke maloletého odovzdá po skončení styku, otec maloletého neodovzdal. Matku vo večerných hodinách telefonicky kontaktoval s tým, že maloletý chce u otca a starých rodičov ostať na prázdniny, na celý týždeň, a otec teda maloletého odovzdá do starostlivosti matky až dňa 06.09.2022, teda druhý školský deň. Maloletý sa tak v čase doručenia podania matky nachádzal u otca a starých rodičov z otcovej strany. Podľa názoru matky otec odobratie maloletého zo starostlivosti matky plánoval dlhodobejšie, čomu nasvedčuje to, že maloletému deň pred odobratím maloletého zmizli z domácnosti osobné veci (vrátane rovnosať do školy). Doposiaľ sa rodičia maloletého dohodli na trávení času otca s maloletým, pričom otec matke predkladal prehlásenia o tom, kedy maloletého privedie naspäť do starostlivosti matky. Otec doposiaľ zakaždým konal tak, ako prisľúbil - teda maloletého riadne privedol v čase, v akom sa zaviazal. Až do 30.08.2022, kedy otec bez predchádzajúcej dohody s matkou, napriek prísľubu, že maloletého privedie do 20.00 hod., si maloletého ponechal vo svojej starostlivosti. Uvedeným konaním otca je podľa názoru matky dostatočne preukázané, že otec rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého, styku s ním, svojvoľne, bez kooperácie a dohody s matkou, výlučne podľa svojich potrieb a presvedčenia, napriek dohode s matkou nemá problém od dohody svojvoľne odstúpiť a túto porušiť, svojim svojvoľným konaním destabilizuje maloletého, jeho stabilné a bezpečné výchovné prostredie, pričom maloletého zneisťuje, vystavuje maloletého konfliktu lojality, napr. i tým, že ho vedie k tomu, aby sa na video, ktoré následne otec zašle matke, vyjadroval, že chce ostať u otca a starých rodičov 7 dní. Otcove konanie je nepredvídateľné a bezlimitné. I z uvedeného dôvodu, nakoľko matka otca dôverne pozná, niekoľko rokov s ním žila v spoločnej domácnosti, podala ako návrh vo veci nariadenia neodkladného opatrenia tak i návrh vo veci samej. Týmto návrhom matka primárne sleduje vytvorenie stability, stabilného výchovného prostredia pre maloletého, vytvorenia istoty v tom, u koho maloletý bude, ktorý z rodičov bude o neho zabezpečovať starostlivosť, a ako sa bude stretávať s druhým rodičom. Maloletý je vo veku, kedy pre svoj zdarný psychický, fyzický i sociálny vývin potrebuje stabilitu, istotu, nastavenie pravidiel. Matka zdôrazňovala ju, ako primárnu vzťahovú osobu maloletého, ktorá zabezpečovala všetky každodenné potreby maloletého. Starostlivosť o maloletého zo strany otca spočívala v jeho odvezení do školy, či príprave raňajok. Otec s maloletým nevykonával žiadne bežné aktivity, či nadstavbové aktivity, ktorými by rozvíjal u maloletého akékoľvek zručnosti, záľuby, poznanie, vedomosti a ďalšie. Otec často, i počas

spolužitia s matkou a maloletým v domácnosti, netrúvil čas, nevenoval sa rodine, pravidelne trávil čas s priateľmi, popíjaním v baroch a kluboch, odchádzal na niekoľkodňové výlety, nikdy nežil rodinný život.

6. Zo spisu sp. zn. 40P/63/2022 vyplýva, že rovnako otec podal dňa 23.8.2022 na tunajší súd návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, pričom navrhuje maloletého zveriť do jeho osobnej starostlivosti, matku nenavrhuje zaviazat' žiadnym výživným, s tým, že by bola oprávnená stretávať sa s maloletým bez určenia času. V návrhu podrobne popisuje vývoj jeho vzťahu s matkou maloletého, vyjadruje sa k argumentácii matky. K starostlivosti o maloletého uviedol, že je pravda, že dieťa má pomáhať rodičovi, ale nie v takej miere, ako je to v tomto prípade. Pre X P. dieťa nie je vhodné, aby tankovalo auto a platilo platobnou kartou na staniciach pohonných hmôt, robilo ťažké nákupy, vyťahovalo a vkladalo ťažké hrnce z chladničky, či rúry, kde si môže spraviť popáleniny alebo sa obliať horúcou stravou. Rovnako, aby nakladal a vykladal ťažké zariadenie na pohyb (el. vozík) z auta a do auta. Namietal, ako sa privolá pomoc, ak matka nie je v miestnosti kde synovi hrozí nebezpečenstvo, ani nevie že sa mu niečo stane. Rovnako maloletý sám často chodí do fitness v suteréne, či do bazénu bez dozoru. Ako sa matka postará, keď maloletý ochorie, kto mu zníži teplotu, dá zábaly alebo opačne, ak matka ochorie a bude ležať s teplotou. On toto nikdy neakceptoval. Doteraz, do vykázania, bol otec pri takých situáciách prítomný. Staral sa o syna a dom a vozil ho zo a do školy na krúžky, k jeho rodičom, kde aj často cez víkendy prespával. Nechce matku pripraviť o dieťa, ale chce, aby v ôsmych rokoch netrpelo samotou a stratou výchovy.

Ohľadne jeho konkrétnej starostlivosti o maloletého uviedol, že vždy keď prišiel od priateľky z Trnavy cca okolo 6:00 nachystal synovi a sebe raňajky a o 6.45 ho zobudil, matka spala, cca 7:50 sa obliekli a išli do školy, matka stále spala alebo len z okna kývala synovi a išla ďalej spať, po škole ho brával na tréning - futbal ( posledné mesiace mu matka zmenila futbal na atletiku), ak nemal krúžok, išli pozrieť starých rodičov v Trnave, do mesta sa prejsť alebo domov, kde sa hral, bol s kamarátmi a iné mal aktivity v prítomnosti oboch rodičov. Raz za dva týždne ho vodil a platil mu logopédiu, lebo po matke nevie vysloviť R, posledný mesiac a pol ho tam brávala aj matka, keďže z pracovných dôvodov nemohol ísť cca 3krát. Posledné mesiace začala matka brávať zo školy malého kvôli nákupom v City arene, kde za osobnú asistenciu a aktivitu syn dostal odmenu v podobe hračky lega a pod.. V škole bol do 14:30 hod., a ak mal školský klub alebo krúžok do 16:30 hod., matka mu chystala z jedla len večeru. Otec z domu odchádzal pred 20.00 hod. k priateľke, maloletý sa s ním umyl, potom si išiel umyť zuby k tv a mal ísť spať. Od maloletého vie, že matka ho nechávala pozerat' tv aj do 23:00 a ona sa hrala s mobilom.

Víkendy matka bránila zo začiatku otcovi v styku s maloletým, ale posledný rok si ho berie aj napriek jej odporu, majú spolu veľa videí, či fotiek z výletov, či chodení na bicykel alebo len tak do mesta tráviť čas na prechádzku, kávu/limonádu, zákusok. Po vykázaní matka bráni v styku syna s otcom, starých rodičov, krstnej a podmieňuje to prepísaním auta na ňu a rovnako aj el. vozíka, ktoré sú majetkom firmy otca.

Otec súčasne poprel, že by sa matke kedykoľvek vyhrážal zabitím, zastrelením, zhodením zo schodov, zničením, rovnako nijak neurážal syna, ako tvrdí matka. Motorové vozidlo, je firemné vozidlo nie na súkromné účely, ak matka chce, môže si ho odkúpiť za bežnú cenu tohto typu vozidla, rovnako elektrický vozík, rovnako sú firemný majetok notebook a tablet. Zahesloval si po incidente, ako matka riešila lízing a pokus o ukončenie lízingu na auto, jeho firemný PC a tablet, druhý tablet lenovo má matka k dispozícii. U susedov ukrývala len doklady, ktoré ju usvedčujú z trestnej činnosti. Splátky na auto neuhrádzala ani trojkoľku neplatila. Matka nie je uväznená v dome, chodí si kam chce. Otec má skôr obavy, že matka sa bude vyhrážať, kým nedocieli svoj cieľ. Ak by bol s ňou v kontakte, môže tieto výmysly znovu podať, je chorá, agresívna a schopná sebapoškodzovania, tým že sa hodí o zem alebo udrie palicou a bude tvrdiť, že to spravil on, preto sa nechce s ňou už nikdy stretnúť a chce mať od nej odstup, rada polície a právnikov je, aby si točil na mobil, ak bude v jej blízkosti.

Matka nie je rodinný typ ani spoločenský typ, je samotárka, bez priateľov, udržuje vzťah len s „bráškom" a dvomi známymi z práce po telefóne. Matka nebola oporou pre otca v ničom. Starostlivosť o maloletého je hlavne na otcovi, keďže matka sa nevie ani o seba postarať. Otec chodil na vyšetrenia k pediatrovi sám, zo začiatku bola párkrát aj ona. Matka syna hucká denne proti otcovi a vedome ho klame, momentálne mu tvrdí, že je v base a že jej zobral auto, maloletý je zmätený a nevie kde je realita.

Ohľadne majetkových pomerov uviedol, že matka dostáva mesačný invalidný dôchodok 950,- eur plus jej zostáva mesačná osobná asistenciu 940- 1.500,- eur. Otec je podnikateľ a pracuje vo svojej spoločnosti P. Q., A..P. U., ešte má dve firmy, ktoré založil so spoločníkmi na projekty, kde jeden sa neuskutočnil kvôli príchodu pandémie Covid a druhá čaká na dokončenie plánovaného projektu. Momentálne tieto firmy nevykazujú žiadnu činnosť. Otec sa matke aj snažil pomôcť so samostatným bývaním, v roku 2021 kúpil tri byty v projekte Prúdy, kde jeden napísal na ňu a platil zálohu, matka byty odmietla.

Posledný rok ako sa vídali častejšie s priateľkou, chodil k nej spať cca 5krát do týždňa a stretával sa s ňou aj s maloletým, čo matke vadilo a šalela a z jej strany sa to stupňovalo, osočovanie, nadávky aby išiel z domu, priateľke inak nepovedala, aj pred maloletým, ako že je kurva, malého huckala proti, hovorila mu že je krava a nech sa s ňou nebaví, že je zlá a nech si spravia spolu svojich pankhartov. Ešte len prišiel pre maloletého a ani nestihol povedať ahoj, maloletý musel povedať nejdem s tebou budem s mamou. Maloletý zistil, že je s Erikou (priateľkou) sranda, že je dobrá, a chcel aby išli pre ňu aj, čo keď matka započula, dávala mu tresty, bál sa jej niečo povedať, veľakrát otcovi povedal, že mame nepoviem že sme boli s Erikou alebo naposledy, keď mu kúpila hračku k narodeninám, táto povieš, že si mi to ty kúpil lebo mama bude zlá, bál sa jej povedať, aby spal sám v posteli, lebo ho nútila aby spal s ňou.

7. Uznesením č.k. 14PPOm/2/2022-19 zo dňa 10. augusta 2022 tunajší súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým otec navrhoval odovzdať maloletého do jeho dočasnej starostlivosti podľa § 365 ods. 1 CMP, resp. 367 ods. 1 CMP, poukazujúc najmä na zdravotný stav matky ako aj jej psychické problémy a obavy o maloletého. Uvedené uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 26CoPom/4/2022 - 36 zo dňa 26. augusta 2022.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 ods. 2 druhá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, ods. 3 každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, ods. 4 pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará, ods. 5 pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

9. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba zväčša predbežnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto dočasná úprava sa musí javiť

ako naliehavá. K nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloletého. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa je pre súd rozhodujúcim hľadiskom, ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie, záujem maloletého dieťaťa. Výživné v nevyhnutnej miere predstavuje inštitút umožňujúci zabezpečiť maloletým deťom dočasne finančné prostriedky zo strany rodiča, ktorý nemá dieťa vo faktickej starostlivosti aspoň v rozsahu umožňujúcom pokrytie ich základných nevyhnutných výdavkov, a to formou nariadenia neodkladného opatrenia. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia v zmysle § 366 CMP neurčuje súd výšku výživného v rozsahu zodpovedajúcom odôvodneným potrebám maloletého a celkovým schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom povinného rodiča, ale len v nevyhnutnej výške v rozsahu, ktorý umožňujú osvedčené majetkové a príjmové pomery povinnej osoby.

10. Matka maloletého sa svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala neodkladnej úpravy práv a povinností rodičov k maloletému, s odôvodnením, že o maloletého sa stará ona, s poukazom na pretrvávajúce konflikty s otcom, ako aj skutočnosť, že tento na maloletého nijako neprispieva. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a listinnými dôkazmi z jednotlivých spisov podľa textu, dospel súd k záveru, že je potrebné dočasne upraviť práva a povinnosti rodičov k maloletému, a to čo do dočasného zverenia maloletého matke, úpravy stretávania maloletého s otcom, ako aj čo do platenia výživného otcom na maloletého, avšak v nevyhnutnej miere, nie v rozsahu navrhovanom matkou.

11. Súd tak dospel k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému. Rodičia maloletého aktuálne spolu nežijú, keď otec maloletého bol dňa 31.7.2022 vykázaný zo spoločného obydlija na adrese G. O. XX, Š., pričom za ohrozenú osobu bola uznaná matka maloletého (potvrdenie o vykázaní zo dňa 31.7.2022 - čl. 20, úradný záznam OOPZ Jaslovské Bohunice zo dňa 31.7.2022 - v spise sp. zn. 17C/40/2022). Súd má za to, že dočasná úprava je potrebná v záujme maloletého, za účelom stabilizácie režimu starostlivosti o neho, najmä s poukazom na pretrvávajúce konflikty medzi rodičmi (komunikácia čl. 37-39), a to do rozhodnutia vo veci samej (keď konania vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému v súčasnosti prebiehajú tak na návrh matky ako i z návrhu otca, avšak tieto konania, môžu aj vzhľadom na ich nedávny začiatok a nedosiahnutie dohody o starostlivosti rodičmi ani za asistencie koordinátorky, psychológa, či pracovníkov ÚPSVaR trvať dlhšiu dobu). Z vyjadrení rodičov je zrejmé, že medzi nimi existuje konfliktná komunikácia, na starostlivosti o maloletého sa aktuálne dohodnúť nevedia, prípadne aj existujúce dohody na úrovni rodičov nie sú rešpektované (ponechanie si maloletého otcom po zaviazaní sa vrátiť ho dňa 30.8.2022 - podľa prehlásenia zo dňa 30.8.2022 - čl. 40) čo nie je v záujme maloletého, ktorý čo najskôr potrebuje aspoň určité pravidlá fungovania a nastavenie jasného režimu, v ktorom bude mať priestor na pravidelný kontakt s oboma rodičmi. Samotné želanie maloletého zostať dlhšie v starostlivosti otca, ktorým tento mal podľa informácií od matky odôvodňovať jeho nevrátenie, považuje súd za všeobecne relevantné, ale nie rozhodujúce v tomto štádiu konania a vzťahov medzi rodičmi, kedy by odkazovanie sa rodičov na názor maloletého spôsobilo pre neho neprimeranú záťaž a zodpovednosť a prostredníctvom uvedeného by sa práve mohol stať prostriedkom boja medzi rodičmi, ktorí by cez neho realizovali svoje záujmy, pričom vzhľadom na jeho vek (ktorý je najnáchylnejší na vznik konfliktu lojality) by mu uvedené mohlo spôsobiť výraznú ujmu. Súd má za to, že práve v tomto štádiu vzťahov medzi rodičmi je potrebné na postupné zastabilizovanie situácie starostlivosti o maloletého upraviť rozhodnutím súdu a dôsledne trvať na dodržiavaní dosiahnutých dohôd medzi rodičmi.

12. Súd maloletého, na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, zveril do osobnej starostlivosti matky, v ktorej sa i od vykázania otca zo spoločnej domácnosti nachádzal, pričom súd zdravotný stav matky (ktorý pretrváva už dlhú dobu), aj vzhľadom na vek maloletého, nepovažuje bez ďalšieho za prekážku jej osobnej starostlivosti o maloletého. Tu obdobne ako v uznesení č.k. 14PPOm/2/2022-19 zo dňa 10. augusta 2022, poukazuje na skutočnosť, že maloletý už nie je dojčaťom, či batolaťom, ktoré by pri všetkých svojich denných aktivitách a bežných potrebách bolo odkázané na osobu, ktorá o neho vykonáva osobnú starostlivosť. Naopak je prirodzeným, že maloleté dieťa s postupujúcim vekom môže na seba (aj podľa výchovného prístupu zdravého rodiča) preberať postupne čoraz viac bežných pomocných aktivít v domácnosti, či mimo nej. Uvedené platí o to viac, keď rodič maloletého má chronické ochorenie obmedzujúce jeho hybnosť, kde asistencia a pomoc maloletého dieťaťa chorému rodičovi je prirodzená. Osobná starostlivosť o maloleté dieťa sa pritom neobmedzuje iba na praktické činnosti (prípravu jedla, vykonanie nákupu, atď.), ale ide o celkové vedenie a usmerňovanie dieťaťa, komunikáciu

s ním, zabezpečovanie procesu jeho všestranného učenia, organizáciu jeho dňa a najmä vytváranie a budovanie zdravých emočných vzťahov a väzieb. Súd v konaní nemá preukázané, že by matka takejto výchovy a starostlivosti nebola (s prispením maloletého, v podobe praktickej pomoci s aktivitami, ktorých z hľadiska na svoj vek schopný je) schopná, a že by v jej starostlivosti neprosperoval. Audionahrávka pripojená k návrhu vo veci sp. zn. 14PPOm/2/2022 (komunikácia maloletého so starými rodičmi) naopak preukazuje, že maloletý je spokojným a šikovným dieťaťom, ktoré je vedené k pomoci matke s činnosťami, ktorých už nie je fyzicky schopná, ktorú pomoc vníma ako automatickú súčasť jeho života, a je na ňu dokonca pyšný. K argumentom otca, že matka by nevedela maloletému pomôcť v prípade nehody, či choroby, súd uvádza, že podľa videozáznamov je matka schopná komunikovať, aj privolať maloletému potrebnú pomoc. Na strane matky mal súd osvedčené, že sa o maloletého dosiaľ dlhodobo starala, pričom maloletý prosperuje, matka pozná jeho podrobný denný režim, pričom napriek svojmu hendikepu, bola dosiaľ schopná zabezpečiť potrebnú starostlivosť o maloletého. Uvedené potvrdzujú i videá predložené zo strany otca (v konaní sp. zn. 14PPOm/2/2022), preukazujúce, že matka nosí maloletému jedlo, priebežne mu venuje pozornosť a zaujíma sa oňho. Súd v aktuálnom štádiu konania nemal za preukázané, že by bolo v záujme maloletého meniť doterajšiu starostlivosť oňho, keď má za to, že v najlepšom záujme maloletého bude najmä určité upokojenie situácie medzi rodičmi (aj nastavením pevného režimu starostlivosti o maloletého, ktorý predíde ďalším rozporom) a postupná prirodzená úprava ich vzájomných vzťahov. Zverenie maloletého do starostlivosti matky (primárne v rodinnom dome, na ktorý je zvyknutý, a do ktorého má otec zakázaný vstup) zodpovedá aj potrebe zachovania stability výchovného prostredia maloletého. Súd zdôrazňuje, že úprava cestou neodkladného opatrenia je iba dočasnou, pričom vo veci za účelom podrobnejšieho preskúmania veci za účasti oboch rodičov a s cieľom dosiahnutia rodičovskej dohody (ktorá je pre maloleté dieťa vždy najvhodnejším riešením) nariadil termín pojednávania na 5.10.2022.

13. Spoločne so zverením maloletého matke považoval súd za potrebné nastaviť jeho pevný režim stretávania sa s otcom, keď neexistencia režimu tohto stretávania a pravidelného priestoru otca na trávenie času s maloletým je zjavným zdrojom konfliktov medzi rodičmi, ktorý vyhrcoje ich vzájomnú komunikáciu. Súčasne súd poukazuje na to, že otec maloletého má právo na pravidelné stretávanie s maloletým, ako aj na výchovné pôsobenie naňho a vytvorenie priestoru na budovanie plnohodnotného vzťahu s maloletým, ktorý ako chlapec takýto vzťah a vedenie otcom nevyhnutne potrebuje. Súd tu nevyhovел návrhu matky a stretávanie otca s maloletým upravil širšie ako matka navrhovala, keď má za to, že z hľadiska na vek maloletého, ako i predchádzajúce dlhodobé spolužitie s otcom, nie je dôvod, aby otcovi bolo zamedzené stretávanie s maloletým aj v podobe prespávania maloletého u otca, kedy sa podľa názoru súdu v podstatnom rozsahu budujú vzájomné citové väzby otca a syna. Súd tak upravil stretávanie sa otca s maloletým na každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod., a na každú stredu od 16.00 hod. do 19.00 hod.. Súd má za to, že uvedenou úpravou bude mať otec, aj v čase do právoplatného skončenia konania, dostatočný priestor na budovanie vzťahu s maloletým a súčasne maloletý bude mať zabezpečený stabilný režim. Súd v konaní vo veci samej nevyklučuje, podľa výsledkov dokazovania, na ktoré nie je priestor v tomto konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, ďalšie rozšírenie stretávania sa otca s maloletým, prípadne nariadenie striedavej osobnej starostlivosti, či iné rozhodnutie o osobnej starostlivosti o maloletého, avšak zdôrazňuje a apeluje na oboch rodičov, že pre prosperovanie maloletého je aktuálne nevyhnutné najmä zlepšenie komunikácie medzi rodičmi, ich vzájomné rešpektovanie sa v roli rodiča bez znevažovania druhého rodiča, ich schopnosť dohodnúť sa na základných otázkach ohľadne maloletého a následné rešpektovanie takýchto dohôd, ktoré štádiom komunikácie a vzájomného rešpektovania nemá v konaní zatiaľ osvedčené. Schopnosť rešpektovať vzájomné dohody s druhým rodičom (i s primeraným vysvetlením situácie maloletému), je vo všeobecnosti nevyhnutným predpokladom aj pre nariadenie striedavej osobnej starostlivosti. Rodičia si samozrejme môžu dohodnúť stretávanie sa otca s maloletým aj nad rámec tejto súdnej úpravy, ale je potrebné, aby takáto dohoda, bola následne dôsledne rešpektovaná.

14. Pri dočasnom zverení maloletého matke súd upravil i vyživovaciu povinnosť otca, ale iba v rozsahu zodpovedajúcom § 366 CMP, keď o tomto výživnom rozhodoval bez možnosti vykonania podrobnejšieho dokazovania ohľadom možností a schopností otca a potrieb maloletého. Z doterajších listinných dôkazov v spise súd zistil, že matka má v súčasnosti príjem 955,- eur mesačne a poberá prídavky na maloletého 30,- eur (podľa vlastného vyjadrenia v zázname z prvého stretnutia rodičov dňa 30.8.2022 - čl. 41). Ani jeden z rodičov nemá inú vyživovaciu povinnosť. Matka žije v domácnosti v rodinnom dome v spoluvlastníctve rodičov v Š.. Otec žije v domácnosti so starými rodičmi v Trnave. Otec

dosiaľ uvádza príjem 135,60 eur mesačne ( záznam z prvého stretnutia rodičov dňa 30.8.2022 - čl. 41), avšak zo spisu a jeho vyjadrení o doterajších majetkových pomeroch rodiny (relatívne luxusný rodinný dom, vnútorný bazén, používanie drahých elektronických zariadení) je zrejmé, že životnej úrovni otca zodpovedá omnoho vyšší reálny mesačný príjem, ktorý bude predmetom dokazovania vo veci samej. Z lustrácie otca v bankách ku dňu 12.8.2022 súd zistil u otca existenciu úspor na účtoch vo výške celkom 3.579,- eur (čl. 45-52). Súčasne z účtovnej závierky spoločnosti P. Q., A..P..U.. (ktorej je otec jediným spoločníkom a konateľom - výpis z obchodného registra čl.32) za rok 2021 súd zistil, že daná spoločnosť mala za rok 2021 výnosy z hospodárskej činnosti 81.320,- eur. Hoci eviduje i výdavky na hospodársku činnosť 74.962,- eur, a výsledok hospodárenia po zdanení je iba v sume 3.351,- eur, daná spoločnosť má nerozdelený zisk minulých rokov v hodnote 38.760,- eur, ktorý je tak v dispozícii otca ako jediného spoločníka a konateľa spoločnosti. Súčasne je otec vlastníkom/spoluvlastníkom viacerých nehnuteľností (L. Č.. XXXX C..Ú.. Š., L. Č.. XXXX C.. Ú.. E., L. Č.. XXXX C.. Ú.. E. - lustrácia čl. 35). Z uvedeného je zrejmé, že otec má dostatočné prostriedky, umožňujúce mu podieľať sa na výžive maloletého v čase, keď sa tento nachádza v osobnej starostlivosti matky v sume stanovenej súdom vo výroku rozhodnutia. Otec v konaní uvádzal, že nie je pravdou, že na maloletého neprispieva, uvádzal, že jeho výdavky aj aktuálne hradí on. Vzhľadom na zverenie maloletého matke súd však konštatuje, že je potrebné, aby peňažné prostriedky nevyhnutné na úhradu výživy maloletého, boli hradené v podobe výživného k rukám matky (popri čom môže otec uhrádzať i osobitné výdavky maloletého). Súd výživné na maloletého stanovil na sumu 200,- eur mesačne, ktorá suma pokryje aspoň základné životné náklady maloletého v čase do rozhodnutia vo veci samej ( keď neodkladným opatrením je možné uložiť povinnosť platiť výživné len v nevyhnutnej miere), v ktorom bude súd môcť komplexnejšie posúdiť všetky prvky rozhodujúce pre určenie konečnej výšky výživného povinného rodiča podľa výsledku konania, na ktoré dokazovanie zatiaľ nemal priestor. Súd má za to, že uvedené výživné bude postačujúcim na pokrytie nevyhnutných výdavkov maloletého (najmä stravy, hygieny a základného oblečenia pre maloletého), pričom poukazuje na skutočnosť, že matka maloletého má aj svoj vlastný príjem. Súčasne u matky zistil úspory na účte vo výške cca 50.000,- eur (lustrácia čl. 57-63), ako aj vlastníctvo nehnuteľností (okrem L. XXXX C..Ú.. Š. - A. A. U., L. XXX C..Ú.. C. G. V.), a teda je zrejmé, že nie je nemajetná a odkázaná pri starostlivosti o maloletého iba na výživné uhradené zo strany otca.

15. Trvanie tohto neodkladného opatrenia súd podľa § 330 ods. 1 CSP časovo obmedzil právoplatnosťou rozhodnutia vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 31P/42/2022 a pod sp. zn. 40P/63/2022. Keďže súd nevyhovel návrhu matky v celom rozsahu, vo výroku II. rozhodnutia návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zostávajúcej časti, ktorej vyhovené nebolo (v časti úpravy stretávania otca s maloletým, kde súd rozhodol širšie ako navrhovala matka a v časti výživného, kde otcovi uložil platiť na nevyhnutné výživné menej ako navrhovala matka) zamietol.

16. Podľa § 30 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len „ZR“), žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Podľa § 31 ods. 3 ZR, kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

Podľa § 31 ods. 4 ZR, na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

Podľa § 68 ods. 1 a 2 CSP, v rozsahu, v akom nemá fyzická osoba spôsobilosť samostatne konať pred súdom, koná za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník. (1) Procesný opatrovník je osoba ustanovená z dôvodov uvedených v tomto zákone súdom, ktorý spor prejednáva a rozhoduje. (2)

Podľa § 69 CSP, súd ustanoví procesného opatrovníka fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu. Rovnako postupuje, ak zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný.

Podľa § 117 CMP, ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s

ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

17. V zmysle citovaných ustanovení súd ustanovil maloletému vo výroku IV. tohto uznesenia procesného opatrovníka, ktorý bude zastupovať jeho záujmy v tomto konaní. Za procesného opatrovníka pritom ustanovil podľa bydliska maloletého miestne príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, keďže návrh na ustanovenie blízkej osoby za opatrovníka podaný nebol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Toto rozhodnutie je vykonateľné doručením.