

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6C/444/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615217455
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615217455.4

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci navrhovateľa Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, IČO:31 383 408 v zastúpení Mgr. Miroslav Vilím, advokát, so sídlom Michalská 9, Bratislava proti odporcovi Š. C., r.č.XXXXXX/XXXX, bytom K. XX/X, F.- Z. N., občan SR, toho času na neznámom mieste zastúpený procesným opatrovníkom O. G., pracovníkom tunajšieho súdu v konaní o zaplatenie 57,44 eura s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 57,44 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne od 13.02.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu v sume 16,50 eura a trovy právneho zastúpenia v sume 59,98 eura, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 57,44 eura s prísl. Návrh odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX uzavrel odporca s navrhovateľom poisťovňu č.XXX/XXXXXX-X so začiatkom poistenia od XX.XX.XXXX, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poisťovňa bola uzavretá na dobu neurčitú s ročným poisťovňovým obdobím. Poukázal na zákonné ustanovenie § 9 ods. 4 Zákona č.381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe ktorého poisťovňa zanikla dňa 12.02.2014 z dôvodu nezaplatenia poisťovného v zákonom stanovenej lehote. Taktiež poukázal na zákonné ustanovenie § 11 ods. 10 Zákona č.381/2001 Z.z. na základe ktorého navrhovateľ v tomto konaní žiada zaplatenie poisťovného za obdobie od 07.11.2013 do 12.02.2014. Pohládávka navrhovateľa ku dňu vypracovania žaloby predstavuje sumu 57,44 eura. Taktiež si navrhovateľ uplatnil zákonný úrok z omeškania z istiny vo výške 5,5% ročne od 13.02.2014 odkedy sa dostal odporca do omeškania so zaplatením žalovanej sumy.

Okresný súd vydal vo veci platobný rozkaz pod č.k. 6C/444/2015-15 zo dňa 30.1.2015, ktorý nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením č.k.6C/444/2015-22 zo dňa 23.02.2016 zrušil platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 O.s.p.

Súdu sa nepodarilo zistiť adresu terajšieho pobytu odporcu, preto bol odporcovi na ochranu jeho záujmov ustanovený procesný opatrovník O. G., pracovník Okresného súdu Lučenec podľa § 29 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie konštatovaním návrhu na začatie konania, poisťovňou č. XXX/XXXXXX-X o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uzavretá dňa XX.XX.XXXX, oznámením o zániku zmluvy, lustráciou v registri obyvateľov, lustráciou v ZVJS, lustráciou v sociálnej poisťovni, platobným rozkazom vydaným vo veci pod č.k. 6C/444/2015-15 zo dňa 30.12.2015, uznesením o ustanovení opatrovníka odporcovi a uznesením o zrušení platobného rozkazu, podaním právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 08.04.2014 na základe čoho došiel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Navrhovateľ v konaní preukázal, že s účinnosťou od XX.XX.XXXX uzatvoril s odporcom poisťnú zmluvu č. XXX/XXXXXXXX-X o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na dobu neurčitú. Z predmetnej zmluvy sú zistil, že platenie ročného poisťného v sume 98 Eur bolo dohodnuté štvrtročnými splátkami vo výške 24,50 eura. Navrhovateľ žiadal zaplatať poisťného za obdobie od 07.11.2013 do 12.02.2014 do doby, kedy zanikla poisťná zmluva. V tejto súvislosti poukázal na § 9 ods. 4 Zákona č.381/2001 a § 11 ods. 10 Zákona č.381/2001 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu vypracovania žaloby predstavuje sumu 57,34 eura za uvedené obdobie.

Podľa § 9 ods. 4 Zákona č.381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti zanikne, ak poisťné nebolo zaplatené do 1 mesiaca odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 9 Zákona č.381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

V danom prípade poisťná zmluva zanikla dňa 12.02.2014 t.j. v lehote od nezaplatať splátky štvrtročného poisťného. Nezaplatať časť poisťného za obdobie od 07.11.2013 do 12.02.2014 predstavuje sumu 57,44 eura.

Podľa zákonného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný zaplatať poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa zákonného ustanovenia § 3 Nariadenia vlády č.87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania súd zaviazal odporcu na zaplatať žalovanej sumy 57,44 eura spolu so zákonným úrokom z omeškania vzhľadom k tomu, že odporca sa dostal do omeškania so zaplatať žalovanej sumy počnúc dňom 13.02.2014 a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných zákonných ustanovení, ktoré aplikoval na dokazovaním zistený skutkový stav. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žaloba navrhovateľa je dôvodná, preto jej súd v celom rozsahu vyhovel.

Podľa zákonného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemá.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech preto mu súd priznal náhradu trov konania za zaplatať súdny poplatok z návrhu v sume 16,50 eura a trovy právneho zastúpenia v celkovej sume 59,98 eura za 2 úkony právnej služby a to 1. prevzatie príprava zastúpenia, 2. vypracovanie podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu, jeden úkon po 16,60 eura k tomu 2 krát režijný paušál po 8,04 eura, spolu s 20% DPH.

Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené v súlade s Vyhláškou MS SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení zmien a doplnkov

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.