

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16C/355/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815217966  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815217966.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO 35 923 130, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti odporkyni: P. B., nar. X.X.XXXX, bytom W., U. šachtou XXX/XX, o zaplatenie 262,87 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 40,60 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 10.12.2012 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti návrh zamietá.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 11.11.2015 domáhal proti odporkyni zaplatenia 262,87 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 10.12.2012 do zaplatenia s odôvodnením, že dňa 8.6.2011 uzavrel s odporkyňou zmluvu o pôžičke č. 7093978, na základe ktorej poskytol odporkyni celkovú sumu pôžičky 690,- eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Odporkyňa mala pôžičku splatiť 60-tich mesačných splátkach po 11,50 eur, pričom z uvedenej dlžnej sumy uhradila spolu 303,21 eur. Keďže odporkyňa porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas v súlade so zmluvou a podmienkami, navrhovateľ listom z 28.11.2012 vyzval odporkyňu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo, čo odporkyňa neučinila, preto navrhol podanému návrhu vyhovieť, ako i priznať náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z titulu trov právneho zastúpenia spolu vo výške 71,93 eur.

Odporkyňa sa k návrhu vyjadrila v podaní z 29.3.2016. Uviedla, že podľa jej názoru spotrebiteľská zmluva v danom prípade neobsahuje zákonom stanovené náležitosti, a to výšku, počet a termíny splátok a úrokov a iných poplatkov, termín konečnej splatnosti, preto sa predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zároveň vzniesla námietku premlčania. Na pojednávaní 21.4.2016 uviedla, že je pravda, že z titulu pôžičky vykonala úhrady v období od uzavretia zmluvy až do 5.10.2015 spolu vo výške 309,40 eur tak, ako sa uvádza v prehľade splátok a úhrad na č.l. 8,9 spisu a je ochotná uhradiť rozdiel do sumy 350,- eur, teda sumu 40,60 eur. Potvrdila, že jej bola doručená upomienka z 28.11.2012, kedy bola vyzvaná k úhrade všetkých splátok jednorazovo. Náhradu trov konania nežiadala priznať.

Zástupca navrhovateľa sa z neúčasti na stanovenom termíne pojednávania ospravedlnil, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p. .

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 355/2015, a to zmluvou o poskytnutí bezúročnej pôžičky z 8.6.2011, podmienkami k zmluve o poskytnutí pôžičky, VOP, upomienkou z 28.11.2012, doručenkou z č.l. 7, prehľadom splátok a úhrad č.l. 8,9, návrhom dohody o uznaní dlhu a jeho splácaní a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Zo zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky z 8.6.2011 /č.l. 3 spisu/ mal súd preukázané, že na základe uvedenej zmluvy navrhovateľ poskytol odporkyňi ako nepodnikateľovi bezúčelovú pôžičku vo výške 350,- eur, ktorú pôžičku sa odporkyňa zaviazala uhradiť v 60-tich mesačných splátkach po 11,50 eur s tým, že celková suma pôžičky predstavuje 690,- eur, termín konečnej splatnosti 06/2016, celkové náklady spotrebiteľa 340,- eur, ročná úroková sadzba 35,57%, RPMN 35,57%.

Navrhovateľ pripojil k návrhu i VOP navrhovateľa platné od 1.10.2010. Podľa bodu 2.1. tieto VOP upravujú vzťahy medzi klientom na jednej strane a spoločnosťou na strane druhej v súvislosti so službou a jej poskytnutím na základe zmluvy a pri uplatňovaní práv a plnení povinností vyplývajúcich zo zmluvy a povinným na jednej strane a spoločnosťou na strane druhej, v súvislosti s uspokojením alebo domáhaním sa uspokojenia zabezpečovanej pohľadávky spoločnosťou, ak klient nesplní zabezpečovanú pohľadávku riadne a včas. Podľa bodu 1, zabezpečovaná pohľadávka znamená nárok spoločnosti na riadne a včasné splnenie súčasných a budúcich záväzkov klienta podľa zmluvy, vrátane akéhokoľvek s ňou súvisiaceho dokumentu, na plnenie titulom bezdôvodného obohatenia alebo iného nároku, ktorý môže vzniknúť následkom alebo v súvislosti s tým, že akýkoľvek záväzok uvedený v odseku vyššie sa stane nevykonateľným alebo zanikne inak ako splnením alebo právoplatným určením jeho neplatnosti alebo na základe akéhokoľvek nároku, ktorý môže vzniknúť ak bude akýkoľvek záväzok uvedený v odseku alebo vyššie napadnutý ako odporovateľný právny úkon v súvislosti s konkurzným konaním, odložením alebo inak.

V bode 6 VOP sa dohodli podmienky splácania poskytnutej pôžičky, pričom v bode 6.2 sa dohodlo, že pokiaľ nie je v splátkovom kalendári alebo v zmluve alebo v podmienkach alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatné do 20.dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Podľa bodu 6.3 v jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poistenie.

Z listu z 25.10.2012 mal súd preukázané, že v uvedenom liste bola odporkyňa v súvislosti s uzavretou zmluvou z 8.6.2011 upozornená na možnosť straty dohodnutých mesačných splátok v prípade, ak neuhradí chýbajúce splátky vo výške 33,- eur.

Z listu z 28.11.2012 mal súd preukázané, že v uvedenom liste bolo odporkyňi oznámené, že stratila poslednú možnosť mesačného splácania pohľadávky a bola vyzvaná k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo v súlade so VOP zmluvy. Zároveň bola vyzvaná na úhradu dlžnej istiny vo výške 539,77 eur do troch dní od doručenia uvedenej upomienky. Upomienka bola doručená odporkyňi 16.12.2012.

Z prehľadu splátok a úhrad /čl.8 spisu/ vystaveného navrhovateľom mal súd preukázané, že navrhovateľ eviduje voči odporkyňi celkovo neuhradené splátky vo výške 256,83 eur a úhrady z jej strany v celkovej výške 309,40 eur.

Podľa § 9 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom do 30.11.2011 ods. 1) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky

upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 2 cit. zákona podľa písm. g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok, h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,

Podľa § 9 ods. 6,7,8 cit. zákona, spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona. (7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon. (8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber

rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

Podľa § 11 ods. 1,2 cit. zákona / Dôsledky porušenia povinností/, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. (2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 103 cit. zákona, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ( § 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Z vyššie doložených listinných dôkazov podľa názoru súdu nesporne vyplýva, že na základe uzavretej zmluvy o pôžičke z 8.6.2011 navrhovateľ poskytol odporkyni pôžičku vo výške 350,- eur, pričom odporkyňa z titulu uvedenej pôžičky navrhovateľovi zaplatila spolu 309,40 eur.

V danom prípade bolo potrebné zo strany súdu vykonať posúdenie splnenia zákonných náležitostí zmluvy o pôžičke podľa zákona o spotrebit. úveroch a následne posúdiť, či odporkyňa je povinná navrhovateľovi uhradiť žalovanú istinu, zmluvné úroky, úroky z omeškania a ďalšie uplatňované nároky . Preskúmaním uvedenej zmluvy o pôžičke dospel súd k záveru, že zmluva o spotrebit. úvere v danom prípade nespĺňa náležitosti stanovené v § 9 ods. 2 cit. zákona, a to podľa písmena k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom, keďže je v zmluve len celková výška splátky jednou sumou 11,50 eur a v zmluve nie je uvedený dátum splatnosti jednotlivých splátok. Taktiež termín konečnej splatnosti je uvedený podľa názoru súdu nedostatočne, ako 06/2016, termín konečnej splatnosti úveru by mal byť uvedený presne dátumom na základe čoho potom nie je splnená ani náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Preto súd na základe uvedeného dospel k záveru, že v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ cit. zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, keďže zmluva o spotrebit. úvere neobsahuje vyššie uvedené podstatné obsahové náležitosti, daný spotrebit. úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Keďže sa uvedený úver považuje za bezúročný a bez poplatkov a odporkyňa mala poskytnutú pôžičku vo výške 350,- eur zaplatiť navrhovateľovi v 60-tich mesačných splátkach, dlh mala teda uhradiť v splátkach po 5,83 eur mesačne s tým, že prvá splátka bola splatná v júli 2011, pričom jednotlivé splátky boli v zmysle splátkového kalendára i bodu 6 VOP splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. S prihliadnutím ku skutočnosti, že odporkyňa v konaní vzniesla i námietku premlčania i ku skutočnosti, že otázku premlčania v spotrebit. veciach je s účinnosťou od 1.5.2014 skúmať súd z úradnej povinnosti, súd sa zaoberal i otázkou, či navrhovateľom uplatnený nárok je premlčaný resp. nie. Žaloba v predmetnej veci bola doručená súdu 11.11.2015, pričom z cit. ustanovenia § 103 Obč. zákonníka vyplýva, že ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. V danom prípade platí trojročná premlčacia lehota v zmysle § 101 Obč. zákonníka, preto akékoľvek nároky splatné do 11.11.2012 sú už premlčané. V danom prípade sú to splátky splatné v období júl 2011 až október 2012, čo predstavuje 16 mesiacov po 5,83 eur, teda sumu 93,28 eur, pričom zo splátkového kalendára vyplýva, že do 20.10.2012 uhradila odporkyňa spolu 153,30 eur, teda viac ako bola povinná splatiť, keďže sa úver považuje za bezúročný. V nasledujúcom období od novembra 2012 až do októbra 2015 odporkyňa uhradila ešte spolu 156,10 eur /309,40 eur mínus 153,30 eur/, čo mal súd preukázané taktiež z prehľadu splátok a úhrad, a keďže sa predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, odporkyňa má povinnosť vrátiť len rozdiel medzi poskytnutou sumou 350,- eur a ňou zaplattenou sumou vo výške 309,40 eur, čo predstavuje sumu 40,60 eur, v ktorej časti súd podanému návrhu ako opodstatnenému vyhovel. Keďže sa predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, súd v prevyšujúcej časti o zaplattenie 222,27 eur /262,87 eur mínus 40,60 eur/ návrh ako neopodstatnený zamietol.

V zmysle § 517 ods. 1,2 Obč. zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov súd priznal navrhovateľovi i úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne z dlžnej sumy priznanej vyššie a vo zvyšnej časti súd podaný návrh, keďže navrhovateľ žiadal priznať úroky z omeškania z neopodstatnených súm, návrh ako neopodstatnený zamietol. Súd zaviazal k zaplateniu úrokov z omeškania od 10.12.2012, keďže navrhovateľ odporkyňu vyzval k úhrade všetkých dlžných splátok jednorazovo v liste z 28.11.2012.

O trovách konania navrhovateľa súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. podľa zásady čistého úspechu v konaní. Navrhovateľ sa v danom prípade domáhal zaplata 262,87 eur, súd mu priznal nárok na zaplata 40,60 eur, na základe čoho úspech navrhovateľa predstavuje 15,44 % a neúspech 84,56 %, a keďže bol navrhovateľ v konaní v prevažnej časti neúspešný, súd mu náhradu trov konania v celom rozsahu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.