

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13C/180/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115209822
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5115209822.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO 35 697 270, práv. zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom: Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporcovi K. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E. XXX, občan SR, o zaplatenie 145,12 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Konanie v časti o zaplatenie sumy 23,79 Eur **z a s t a v u j e**.

Odporca **j e p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 121,33 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne :

- zo sumy 145,12 Eur od 25.10.2013 do 03.03.2015,
- zo sumy 144,39 Eur od 04.03.2015 do 04.05.2015,
- zo sumy 142,08 Eur od 05.05.2015 do 20.05.2015,
- zo sumy 139,77 Eur od 21.05.2015 do 25.06.2015,
- zo sumy 137,46 Eur od 26.06.2015 do 30.07.2015,
- zo sumy 135,15 Eur od 31.07.2015 do 19.08.2015,
- zo sumy 132,84 Eur od 20.08.2015 do 16.09.2015,
- zo sumy 130,53 Eur od 17.09.2015 do 02.11.2015,
- zo sumy 128,23 Eur od 03.11.2015 do 31.12.2015,
- zo sumy 125,93 Eur od 01.01.2016 do 20.01.2016,
- zo sumy 123,63 Eur od 21.01.2016 do 01.03.2016,
- zo sumy 121,33 Eur od 02.03.2016 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca **j e p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur titulom náhrady súdneho poplatku a vo výške 59,98 Eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia, v lehote do troch dní od jeho právoplatnosti.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 02.04.2015 domáhal súdneho výroku, v ktorom by súd odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 145,12 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne z tejto sumy od 25.10.2013 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Svoj návrh odôvodňoval tým, že s odporcom uzatvoril zmluvu o pripojení č. A4512627, ktorej súčasťou sú Všeobecné podmienky. Ďalej uviedol, že v zmysle uvedenej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi 1ks SIM karty, ktorá mu umožňuje využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie

2013/06 -2013/08, porušil zmluvné povinnosti. Navrhovateľ zaslal odporcovi pokus o pokonávku zo dňa 10.10.2013 s rozpisom neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace. Odporca však na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou. Pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi z titulu neuhradených služieb predstavuje sumu 145,12 eur. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne, a to počnúc dňom nasledujúcim po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku, t.j. od 25.10.2013.

Zo strany tunajšieho súdu bolo návrhu v celom rozsahu vyhovené vydaním platobného rozkazu č.k. 13C/180/2015-26 zo dňa 26.06.2015. Vzhľadom k tomu, že sa predmetný platobný rozkaz nepodarilo odporcovi doručiť zákonom predpísaným spôsobom, súd ho uznesením zo dňa 11.11.2015 pri aplikácii ustanovenia § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zrušil.

Odporca sa k návrhu vyjadril podaním doručeným súdu dňa 02.03.2016 a uviedol, že navrhovateľ nezohľadnil všetky úhrady odporcu, a preto v takom rozsahu, v akom je žalovaný, nie je návrh dôvodný a dodal, že všetky úhrady, ktoré realizoval a realizuje navrhovateľovi, sú platbami na istinu a nie na úroky. Okrem toho poukázal na svoju nepriaznivú sociálnu situáciu, keďže má viacerých veriteľov, ktorým sa snaží aspoň čiastočne dlhy hradiť podľa svojich možností, a preto žiada o splátky vo výške 5,- eur mesačne.

Podaním doručeným súdu dňa 29.03.2016 navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť v časti o zaplatenie 23,79 eur vzhľadom na čiastočné úhrady vykonané odporcom.

Podľa ust. § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 156 ods. 1 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd v súlade s ust. 115a ods. 1 a 2 v spojitosti s § 156 ods. 1 a 3 a § 200ea ods. 1 O.s.p. prejednal vec bez nariadenia pojednávania a vyhlásil verejne rozsudok dňa 21.04.2016.

Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise dospel k nasledovným skutkovým zisteniam.

Z obsahu spisu mal súd zistené, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 12.08.2009 zmluvu o pripojení č. A4512627. V zmysle uvedenej zmluvy bola odporcovi vypožičaná 1 SIM karta, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, pričom SIM karte bolo priradené telefónne číslo 0917320115. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronických komunikačných služieb v programe Majster Paušál za 1 euro. Z priložených dôkazov nevyplýva, že by k zmluve o pripojení bol uzatvorený dodatok.

Odporca neuhradil riadne a včas cenu služieb poskytovaných navrhovateľom, ktorá cena bola odporcovi účtovaná nasledovnými faktúrami:

- faktúra č. 5210345440 zo dňa 17.06.2013, splatná 01.07.2013 na sumu 52,38 eur,
- faktúra č. 5217749544 zo dňa 17.08.2013, splatná 31.08.2013 na sumu 5,- eur,

- faktúra č. 5214019140 zo dňa 17.07.2013, splatná 31.07.2013 na sumu 59,22 eur,
- faktúra č. 5217697580 zo dňa 17.08.2013, splatná 31.08.2013 na sumu 37,49 eur.

Celkovo tak navrhovateľ vyúčtoval odporcovi sumu 154,09 eur, z ktorej si navrhovateľ uplatnil návrhom iba sumu 145,12 eur.

Pokusom o pokonávku zo dňa 10.10.2013 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej pohľadávky vo výške 145,12 eur do 24.10.2013.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 a 3 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, ktorým je čiastočné späťvzatie návrhu čo do zaplatenia sumy 23,79 eur, súd konanie v tejto časti zastavil. Keďže k späťvzatiu návrhu došlo ešte pred prvým pojednávaním, súd v záujme hospodárnosti konania nevyžadoval ani súhlas odporcu so späťvzatím, keďže jeho nesúhlas so späťvzatím by nebol účinný.

Vzhľadom na zastavenie konania v časti uplatňovanej sumy 23,79 eur, predmetom konania zostal zvyšok nezaplatených faktúr vo výške 121,33 eur. Pohľadávka navrhovateľa v tejto sume predstavuje iba nezaplatenú cenu služieb poskytovaných navrhovateľom bez akýchkoľvek ďalších nárokov.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách: Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup verejnej telefónnej siete alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách: Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z.: Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ustanovenia 42 ods. 4 písm. b) zákona: Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“): Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ: Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom v čase, v ktorom došlo k omeškaniu odporcu s plnením peňažného záväzku voči navrhovateľovi: Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd mal v konaní za nesporné, že navrhovateľ si povinnosť poskytnúť odporcovi verejné telekomunikačné služby na základe uzatvorenej zmluvy o pripojení zo dňa 12.08.2009 splnil a za to vyúčtoval vyššie uvedenými faktúrami odporcovi cenu služieb, ktorá je po započítaní odporcových úhrad predmetom konania v rozsahu 121,33 eur. Odporca nerozporoval, že by mu služby neboli dodané v zmysle zmluvy, preto súd vychádzal z toho, že mu služby boli riadne poskytnuté a odporca ich aj spotreboval. Keďže súd nemal v konaní preukázané, že by odporca žalovanú sumu vo výške 121,33 eur uplatňovanú z titulu spotrebovania poskytnutých služieb uhradil, súd návrhu navrhovateľa ako skutkovo a právne dôvodnému vyhovel, vzhľadom na to, že dlh odporcu v tomto rozsahu bol riadne a dostatočne preukázaný.

Navrhovateľ popri istine uplatňoval i úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy od 25.10.2013 do zaplatenia, pričom navrhovateľ si úroky z omeškania uplatnil tak, že tieto odzrkadľujú jednotlivé odporcovce čiastočné úhrady, ktoré boli vykonané nasledovne:

- dňa 03.03.2015 v sume 0,73 eur,
- dňa 04.05.2015, 20.05.2015, 25.06.2015, 30.07.2015, 19.08.2015 a 16.09.2015 vždy v sume po 2,31 eur,
- dňa 02.11.2015, 31.12.2015, 20.01.2016 a 01.03.2016 vždy v sume po 2,30 eur.

Nárok na úroky z omeškania s plnením peňažného dlhu vzniká vždy bez ohľadu na to, čo spôsobilo omeškание. Základným predpokladom vzniku nároku na úroky z omeškania je však vždy existencia omeškania s plnením peňažného dlhu a základným predpokladom takéhoto omeškania je existencia pohľadávky, t.j. práva na peňažné plnenie a jej zročnosť. I napriek tomu, že úroky z omeškania si účastníci konania medzi sebou výslovne nedohodli, právo navrhovateľa ako veriteľa požadovať úroky z omeškania v prípade omeškania odporcu ako dlžníka s plnením peňažného záväzku, vzniká priamo zo zákona, a to na základe cit. ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka. Čo sa týka výšky úrokov z omeškania, z povahy ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vyplýva, že kogentne je stanovená horná hranica úrokov z omeškania, ktorej prekročenie nie je prípustné. Preto možno navrhovateľovi priznať úroky z omeškania najviac v tejto zákonnej výške. Dlžná suma mala byť uhradená do 24.10.2013, preto dňom 25.10.2013 sa odporca dostal do omeškania so splnením svojho záväzku, a preto od tohto dňa súd priznal úroky z omeškania. Základná úroková sadzba ECB k tomuto dňu bola 0,5 % ročne, po pričítaní 8 percentuálnych bodov, tak úrok z omeškania, na ktorý má navrhovateľ právo, činí 8,5 % ročne. Odporca je povinný platiť úrok z omeškania z dlžnej sumy zohľadniac jednotlivé čiastkové platby odporcu až do zaplatenia.

Pokiaľ odporca žiadal o povolenie splátok vo výške 5,- eur mesačne odvolávajúc sa na svoju nepriaznivú sociálnu situáciu, súd konštatuje, že odporca nepreukázal, že by sa nachádzal v tiesnivej situácii, ktorá by mu neumožňovala zaplatiť dlh jednorazovo. Len samotné tvrdenie odporcu o tom, že má viacerých veriteľov, ktorým musí splácať dlhy, nie je dôvodom na povolenie splátok, keďže odporca súdu túto skutočnosť nepreukázal a súčasne nepreukázal ani iné skutočnosti, na základe ktorých by súd mal možnosť objektívne a komplexne posúdiť aktuálnu odporcovu sociálnu situáciu (príjem, zamestnanie, úspory, výdavky, vyživovacie povinnosti, atď.). Pokiaľ odporca tieto skutočnosti nepreukázal, táto skutočnosť musí ísť na jeho vrub, a preto konštatujúc to, že z obsahu spisu nebola nepriaznivá sociálna situácia odporcu preukázaná, súd odporcu zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Vo výroku o náhrade trov konania medzi účastníkmi konania rozhodol v tomto uznesení súd podľa ustanovenia § 142 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Zároveň súd aplikoval ust. § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Navrhovateľ sa návrhom domáhal celkovo priznania sumy 145,12 eur s príslušenstvom, pričom mu súd priznal sumu 121,33 eur s príslušenstvom, v ktorej časti bol navrhovateľ teda úspešný.

Čo do sumy 23,06 eur, v ktorej bolo konanie zastavené, nesie procesné zavinenie na zastavení konania odporca, pretože ten túto sumu uhradil až po začatí konania (od 04.05.2015 do 01.03.2016). V tejto časti je teda tiež úspešný navrhovateľ, pretože platí, že kto zaviniť čiastočné zastavenie konania, mal ohľadne tejto časti žaloby neúspech (odporca) a úspech sa z hľadiska posudzovania náhrady trov konania pričíta opačnej strane sporu (navrhovateľovi).

Čo do sumy 0,73 eur, v ktorej bolo konanie zastavené, nesie procesné zavinenie na zastavení konania navrhovateľ, nakoľko uvedenú sumu odporca uhradil ešte pred začatím konania dňa 03.03.2015 (konanie začaté dňa 02.04.2015), a preto v tejto časti nemožno konštatovať, že dôvodne podaný návrh bol vzatý späť pre správanie sa odporcu po začatí konania.

Zhrnúc uvedené, navrhovateľ je úspešný čo do zaplatenia sumy 144,39 eur, odporca je úspešný čo do zaplatenia 0,73 eur, z čoho vyplýva, že neúspech navrhovateľa je len nepatrný, a preto má právo na plnú náhradu trov konania.

Navrhovateľ si prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu v návrhu na začatie konania uplatnil trovy konania titulom zaplatenia súdneho poplatku za návrh na začatie konania a náhradu trov právneho zastúpenia. Náhrada trov právneho zastúpenia bola uplatnená za 2 úkony právnej služby v zmysle ustanovenia § 13a ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhl.), a to za:

1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom;
2. písomné podanie na súd vo veci samej - návrh na začatie konania.

Súd preskúmal navrhovateľom uplatnený nárok a priznal mu proti odporcovi náhradu trov konania, a to titulom súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia (tarifnej odmeny a režijného paušálu), za:

1. úkon právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 13a ods. 1 písm. a) v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl., vo výške 16,60 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 8,39 eur
2. úkon právnej služby: písomné podanie na súd vo veci samej - návrh na začatie konania podľa § 13a ods. 1 písm. c) v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl., vo výške 16,60 eur, režijný paušál podľa § 19 ods. 3 vyhl., vo výške 8,39 eur.

- náhradu DPH z odmien a náhrad podľa §§ 13a až 16 vyhl. v sume 10,- eur, a to v súlade s ustanovením § 18 ods. 3 vyhl., nakoľko mal súd preukázané, že právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH, pričom sadzba DPH bola uplatnená vo výške 20 %.

Trovy konania tak pozostávajú z náhrady súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.