

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 26Co/444/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714202309
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Mačej
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2714202309.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobkyne: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. splnomocnenkyňou: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovanému v 1. rade: T. A., nar. XX. D. XXXX, bytom Z. XXX/XX, XXX XX Z. a žalovanému v 2. rade: T. A. nar. X. D. XXXX, bytom Z. XXX/XX, XXX XX Z., o 867,54 eur a príslušenstvo, o späťvzatí žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Skalica z 19. marca 2015 č. k. 5C/150/2014-35, takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvého stupňa r u š í a konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom súd prvého stupňa I. žalobu zamietol, II. žalovanému v 1. rade a žalovanému v 2. rade nepriznal právo na náhradu trov konania, III. určil že v zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere číslo 8100030644, uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovanými v 1. a 2. rade 1. októbra 2010 sú neprijateľné podmienky uvedené v bode 14.1. v znení: V prípade omeškania dlžníka (spoludlžníka 1, spoludlžníka 2) s úhradou splátky úveru alebo jej časti o viac ako:

a) 15 dní po termíne splatnosti je veriteľ oprávnený požadovať úhradu zmluvnej pokuty vo výške 8% z výšky dlžnej splátky, a ďalej po b) 30 dní po termíne splatnosti je veriteľ oprávnený požadovať nad rámec zmluvnej pokuty uvedenej v článku 14 ods. 14.1. a 14.2. písm. a) tejto zmluvy o RU úhradu zmluvnej pokuty vo výške 13% z výšky dlžnej splátky, a v bode 14.2. v znení: V prípade omeškania dlžníka (spoludlžníka 1, 2) s úhradou záväzkov, ktoré sa z dôvodu omeškania dlžníka (spoludlžníka 1, spoludlžníka 2) s úhradou splátky úveru o viac ako 3 mesiace stali podľa článku 13. ods. 13.1. písm. a) tejto zmluvy o RU okamžite splatnými, je veriteľ oprávnený požadovať nad rámec zmluvnej pokuty uvedenej v odseku 14.1 úhradu zmluvnej pokuty vo výške 30 % zo sumy nesplatených splátok. Tieto zmluvné dojednania sú neplatné a IV. určil, že v Zmluve o revolvingovom úvere číslo 8100030644, uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. a 2. rade 1. októbra 2010, je neprijateľná podmienka uvedená v bode 8.1. v znení: Predmetom tejto dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru respektíve revolvingu poskytnutého na základe žiadosti/Zmluvy uzatvorenej medzi veriteľom a dlžníkom (ďalej ako úver/revolving) a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 228,10 eur a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 103,68 eur v prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Táto podmienka je neplatná.

Rozsudok napadla včasným odvolaním len žalobkyňa s návrhom na jeho zrušenie a vrátenie veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Následne však svojim podaním z 25. mája 2015, doručeným súdu prvého stupňa 28. mája 2015, vzala svoju žalobu v celom rozsahu späť a konanie žiadala zastaviť.

Krajský súd v Trnave ako súdu odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p. - z. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení zmien a noviel) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) vzhľadom na právny úkon žalobkyne - späťvzatie žaloby dospel k záveru, že je dôvodné pripustiť späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a konanie zastaviť (§ 208 O.s.p.).

Podľa ust. § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konanie vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak s tým druhý účastník nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Žalobu možno vziať späť až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa. Aby späťvzatie žaloby po vynesení rozhodnutia prvostupňovým súdom bolo účinné, je potrebné, aby odvolací súd späťvzatie pripustil. Späťvzatie žaloby odvolací súd nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Žalovaní so späťvzatím žaloby neprejavili nesúhlas.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd podľa ust. § 208 O.s.p. späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie o zaplatenie 867,54 eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty zastavil.

O práve na náhradu trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov, nakoľko konanie bolo zastavené.

K prijatiu tohto uznesenia došlo pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednomyseľne (čl. I § 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.