

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 1T/51/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519010266  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3519010266.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Pavloviča a členov senátu - prísediacich W. T. S. J. X., v trestnej veci obžalovanej I. T. Š., trestne stíhanej pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom pomerom hlasov 3:0 dňa 9. septembra 2022 t a k t o

### rozhodol:

#### Obžalovaná:

I. T. Š.Á., L.. XX.XX.XXXX E. P.,  
P. J. G. XXX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody,

je vinná, že

obžalovaná I. T.Č. Š. za účelom vylákania finančných prostriedkov od náhodných osôb, majúcich záujem o poskytnutie úveru, prostredníctvom inzerátov ponúkajúcich úvery, uverejnených obvinenou na základe telefónom zasielaných SMS správ na stránkach teletextu TV Markíza, ako aj na základe inzerátov samotných záujemcov o poskytnutie úveru, uverejnených prostredníctvom internetových stránok, najmä [www.pozicky.sk](http://www.pozicky.sk) <<http://www.pozicky.sk>>, [www.123pozicky.sk](http://www.123pozicky.sk), si dňa 22.02.2017 alebo dňa 23.02.2017, presnejšie nezisteným spôsobom zabezpečila SIM kartu s telefónnym číslom XXXX XXX XXX na meno R. Š., a tiež si zabezpečila bankomatovú platobnú kartu k bankovému účtu č. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedenému na meno R. Š., založenému dňa 22.02.2017 v Dubnici nad Váhom v pobočke Tatra banky, a.s., za účelom, aby naň chodili peňažné vklady rôznych osôb z fiktívnych úverov, ktoré bude ponúkať, následne obžalovaná I. T.L. Š. vystupujúc ako R. Š.T. v období od 23.02.2017 do 31.03.2017 najmä v G. S. E. L. C. L. E. vyhľadávala najmä na internetových stránkach [www.pozicky.sk](http://www.pozicky.sk) a [www.123pozicky.sk](http://www.123pozicky.sk) inzeráty zadávané záujemcami o poskytnutie úveru, ktorým obžalovaná následne telefonovala a sľubovala im poskytnutie úverov, ktoré podmieňovala úhradou zábezpeky, prvej splátky alebo zálohy, ktorú je potrebné zo strany záujemcov o poskytnutie úveru vložiť na bankový účet č. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v Tatra banke, a.s., a tiež obžalovaná na stránkach teletextu TV Markíza zadávala a zverejšňovala inzeráty ponúkajúce poskytnutie úveru s uvedením kontaktného telefónneho čísla, po čom telefonicky sľubovala záujemcom o poskytnutie úveru, ktorí na tento inzerát telefonicky zareagovali, poskytnúť úvery v rôznych výškach po „schválení“ úveru, pričom výška úveru bola stanovovaná na základe požiadaviek záujemcov o jeho poskytnutie a deklarovanou podmienkou poskytnutia úveru bola predchádzajúca úhrada určenej sumy na bankový účet č. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, označovanej najmä ako „zábezpeka“, resp. „záloha“, v rôznych obžalovanou telefonicky určených peňažných sumách, ktoré obžalovaná telefonicky požadovala vopred zaslať na predmetný bankový účet pod prísľubom následného zaslania plnej výšky požadovaného a „schváleného“ úveru na bankové účty záujemcov o poskytnutie úveru, pričom ako záujemcovia o poskytnutie úveru za týmto účelom na bankový účet č. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vložili nasledovné osoby nasledovné sumy: dňa 23.2.2017 poškodený I. E. vložil finančnú hotovosť vo výške 250 € a následne v ten istý deň vložil ďalšiu finančnú hotovosť vo výške 500 €, dňa

24.02.2017 vložil finančnú hotovosť vo výške 250 € a následne v ten istý deň vložil ďalšiu finančnú hotovosť vo výške 1.000 €, dňa 01.03.2017 poškodená I. N. vložila finančnú hotovosť vo výške 150 €, dňa 20.03.2017 poškodená Y. D. vložila finančnú hotovosť vo výške 100 €, dňa 16.03.2017 poškodený L. O. vložil finančnú hotovosť vo výške 100 €, dňa 23.02.2017 poškodená J.. C. C. vložila finančnú hotovosť vo výške 541 € a následne dňa 24.02.2017 prostredníctvom účtu vedeného na jej syna J. C. vložila ďalšie finančné hotovosti vo výške 541 € a vo výške 1.000 €, dňa 22.03.2017 poškodená D. M. vložila finančnú hotovosť vo výške 200 € a následne v ten istý deň vložila ďalšiu finančnú hotovosť vo výške 200 € a následne v ten istý deň vložila ďalšiu finančnú hotovosť vo výške 400 €, dňa 23.02.2017 poškodená D.S. D. vložila finančnú hotovosť vo výške 100 € a následne v ten istý deň vložila ďalšiu finančnú hotovosť vo výške 100 €, dňa 01.03.2017 poškodený V. B.T. vložil finančnú hotovosť vo výške 100 €, dňa 03.03.2017 poškodená C. D. vložila finančnú hotovosť vo výške 200 € a dňa 10.03.2017 vložila ďalšiu finančnú hotovosť vo výške 200 €, dňa 30.03.2017 poškodený B. J. vložil finančnú hotovosť vo výške 250 €, dňa 07.03.2017 poškodená C. J. vložila finančnú hotovosť vo výške 100 €, dňa 31.03.2017 poškodená C. P. vložila finančnú hotovosť vo výške 100 €, dňa 14.03.2017 poškodený Š. L. vložil finančnú hotovosť vo výške 200 €, dňa 27.02.2017 poškodený Š. B. vložil finančnú hotovosť vo výške 100 €, dňa 14.03.2017 poškodená C. T. vložila finančnú hotovosť vo výške 100 €, čím vyššie uvedené osoby vložili na bankový účet č. D. XXXX XXXX XXXX XXXX na meno R. Š.T., celkovú sumu vo výške 6.782 €, z ktorého účtu obžalovaná následne priebežne povyberala finančné prostriedky pochádzajúce od vyššie uvedených záujemcov o poskytnutie úveru, a to najmä výbermi hotovosti z bankomatov v L. C. L. E.Y., pričom obžalovaná poškodeným žiadne úvery neposkytla, peniaze im nevrátila, na telefonické urgencie poškodených nereagovala, pričom ich uviedla do omylu tým, že ponúkaný a sľúbený úver poškodeným poskytnutý nikdy nebol, pretože šlo len o predstierané (fiktívne) poskytovanie úverov, zaslané finančné prostriedky poškodeným vrátené neboli a týmto konaním obžalovaná seba obohatila a zároveň spôsobila vyššie uvedeným poškodeným celkovú škodu vo výške 6.782 €,

t e d a

- na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

- pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Z a t o

s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš, a to rozsudok č.k. 2T/121/2018 - 283 zo dňa 05.06.2019, právoplatný dňa 20.11.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, č. k. 2To/31/2019 - 311 zo dňa 20.11.2019, ktorým bol obžalovanej uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia za súčasného zrušenia výrokov o nepodmienečných trestoch odňatia slobody uložených obžalovanej rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/13/2018 zo dňa 23.01.2019 a rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/45/2018/ zo dňa 03.05.2019, nakoľko tento trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 2T/121/2018 - 283 zo dňa 05.06.2019 pokladá súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaná povinná uhradiť poškodeným:

I. E., L.. XX.XX.XXXX E. P., P. J. B., Y. XXX, škodu vo výške 2.000,- Eur,  
I. N., L.. XX.XX.XXXX E. O., P. J. M. XX, škodu vo výške 150,- Eur,  
Y. D., L.. XX.XX.XXXX E. L., P. J. E. Q., A. G. Y. XXX/X, škodu vo výške 100,- Eur,  
L. O., L.. XX.XX.XXXX E. N., P. J. Y., N. XXX/X, škodu vo výške 100,- Eur,  
J.. C. C., L.. XX.XX.XXXX E. Š., P. J. D., Š. XXXX/XX, škodu vo výške 2.082,- Eur,  
D. M., L.. XX.XX.XXXX E. G., P. J. E. Š., S.. Y. XX, škodu vo výške 800,- Eur,  
D. D., L.. XX.XX.XXXX E. G., P. J. B. XXX, G. J. J., T. X/A, škodu vo výške 200,- Eur,  
V. B.M., L.. XX.XX.XXXX E. Š., P. J. L. XXXX, S. L. K.Č. P., D. XXXX/XX, škodu vo výške 100,- Eur,

C. D., L.. XX.XX.XXXX E. D., Č. O., P. J. I., Š. XXX/XX, škodu vo výške 400,- Eur,  
B. J., L.. XX.XX.XXXX E. N., P. J. I., A. I. XXXX/XX, škodu vo výške 250,- Eur,  
C. J., L.. XX.XX.XXXX E. X. T., P. J. Ž. XXX, škodu vo výške 100,- Eur,  
C. P., L.. XX.XX.XXXX E. G., P. J. P. XXX, G. J. P. XXX bez prihlásenia, škodu vo výške 100,- Eur,  
Š. L., L.. XX.XX.XXXX E. E. L. P.Ľ., P. J. P., Y.J. XXXX/X, G. J. Y., D. XX, škodu vo výške 200,- Eur,  
Š. B., L.. XX.XX.XXXX E. K. D., P. J. M. G. XXX, škodu vo výške 100,- Eur,  
C. T., L.. XX.XX.XXXX E. Š., P. J. J., D. XXX/X, škodu vo výške 100,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodenú C. D., L.. XX.XX.XXXX E. D., Č. O., P. J. I., Š. XXX/XX, a poškodenú C. P., L.. XX.XX.XXXX E. G.M., P. J. P. XXX, G. J. P. XXX bez prihlásenia, so zvyškom nároku odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 zákona Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože obžalovaní, obhajcovia a prokurátor sa po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali práva podať odvolanie. Obžalovaní nesúhlasili, aby iná oprávnená osoba v ich prospech podala odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom.

Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.