

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 15C/92/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112229651  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Slobodníková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7112229651.15

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Ivetou Slobodníkovou v právnej veci žalobkyne: R.. K. V., Č. Č.. X, V., správkyňa konkurznej podstaty úpadcu: CK FENÍCIA s.r.o., Mlynská č. 27, Košice, IČO: 366 98 598, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Štefan Prevoznák s.r.o., Kukučínova č. 108/23, Košice, proti žalovanému: K.. Y. Z., W.. X. X. XXXX, F. F. Č.. XX, V., o zaplatenie 950,- Eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a .**

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

O trovách štátu súd rozhodne samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa žalobou doručenu na tunajší súd dňa 16. 11. 2012 domáhala proti žalovanému zaplatenia sumy 950,- Eur s príslušenstvom titulom vydania bezdôvodného obohatenia a náhrady trov konania. Žalobkyňa v žalobe uviedla, že uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 30K/3/2012 zo dňa 17. 9. 2012 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu CK FENÍCIA s.r.o., Mlynská č. 27, Košice a bola ustanovená do funkcie správcu konkurznej podstaty. Šetrením účtovných záznamov úpadcu zistila, že žalovaný ako konateľ úpadcu dňa 31. 5. 2012 výdavkovým pokladničným dokladom č. U. uskutočnil z pokladne úpadcu výdaj v hotovosti vo výške 950,- Eur ako úhradu faktúry č. 2001105-Zdf70110012 pre dodávateľa VASCO DE GAMA zo dňa 5. 8. 2011 splatnej 31. 8. 2011 za nákup zájazdov. V pokladni úpadcu nebol tento výdaj zdokladovaný príjmovým dokladom spoločnosti VASCO DE GAMA. Na základe uvedeného vyzvala žalobkyňa konateľa úpadcu - žalovaného na vrátenie platby deklarovanej výdavkovým pokladničným dokladom č. U. zo dňa 31. 5. 2012 na čiastku 950,- Eur vrátane úrokov z omeškania ako neoprávnene uskutočnenej platby z pokladne úpadcu. Listom zo dňa 26. 10. 2012 žalovaný doručil žalobkyňi vyjadrenie, v ktorom uviedol, že jej bude predložené potvrdenie o tom, že úpadca má uhradené všetky pohľadávky. Ku dňu podania žaloby žalovaný žiaden doklad nepredložil.

Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 17. 12. 2012 (odpor proti platobnému rozkazu) uviedol, že sumu 950,- Eur uhradil dňa 31. 5. 2012 ešte pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu a finančné prostriedky boli odovzdané v hotovosti pri osobnej návšteve Grécka v máji 2012, k rukám majiteľa cestovnej kancelárie VASCO DE GAMA. Zároveň predložil príjmový peňažný doklad o prevzatí sumy 950,- Eur od cestovnej kancelárie VASCO DE GAMA dňa 31. 5. 2012.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím žalobkyne, žalovaného, svedka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise a zistil tento skutkový stav:

Uznesením zo dňa 17. 9. 2012 č.k. 30K/3/2012-139 Okresný súd Košice I, na základe návrhu navrhovateľa - dlžníka CK FENÍCIA, s.r.o. na vyhlásenie konkurzu, vyhlásil konkurz na majetok dlžníka - CK FENÍCIA s.r.o., Mlynská č. 27, Košice, IČO: 36 698 598 a ustanovil správcu podstaty R. K. V., so sídlom kancelárie Š. Č.. XX, V., uložil správkyni okrem iného vyzvať veriteľov, aby svoje pohľadávky prihlásili prihláškami, vypracovať správu o stave zisťovania a zabezpečovania majetku úpadcu.

Správkyňa konkurznej podstaty úpadcu CK FENÍCIA s.r.o. vo výpovedi uviedla, že pred podaním viacerých žalôb proti žalovanému na súde (celkovo podala 11 žalôb), oslovila všetkých dodávateľov CK FENÍCIA s.r.o. s informáciou o vyhlásení konkurzu. Po začatí konkurzného konania zistila, že dlžník dňa 31. 5. 2012 zaúčtoval vyplatenie peňažnej hotovosti z pokladne úpadcu ako úhradu pohľadávok viacerým obchodným partnerom, pričom tieto výdavky neboli podložené žiadnymi dokladmi údajných príjemcov platieb. Všetky subjekty, ktoré následne oslovila, s výnimkou cestovnej kancelárie VASCO DE GAMA, žalobkyni písomne potvrdili, že žalovaným deklarované úhrady ich faktúr im žalovaný nevyplatil. Správkyňa dňa 9. 10. 2012 písomne informovala zahraničných veriteľov úpadcu o nezákonnosti konania žalovaného a vyzvala ich, aby žalovanému dodatočne nevystavovali žiadne príjmové doklady, lebo správca im ich nepreplatí.

Správkyňa konkurznej podstaty úpadcu písomnou výzvou zo dňa 12. 10. 2012 vyzvala žalovaného, bývalého štatutárneho zástupcu úpadcu, aby vydal prospech z odporovaného právneho úkonu podľa § 58 zákona č. 7/2005 Z.z.

Žalovaný vo výpovedi uviedol, že bol dlhoročným konateľom CK FENÍCIA s.r.o. dlhé obdobie. Predložil súdu príjmový pokladničný doklad o zaplatení sumy 950,- Eur majiteľovi cestovnej kancelárie VASCO DE GAMA U. Y. dňa 31. 5. 2012 s pečiatkou cestovnej kancelárie a podpisom jej generálneho riaditeľa a uviedol, že príjmový pokladničný doklad zo dňa 31. 5. 2012 omylom nebol ním v účtovníctve úpadcu za rok 2012 zaevidovaný, lebo účtovné doklady s návrhom na vyhlásenie konkurzu predkladal v rýchlosti. Poprel tvrdenie správkyni, že doklad bol vyhotovený fiktívne, dodatočne, ľstivým spôsobom. CK FENÍCIA s.r.o. stratila záujemcov po presťahovaní sa do iného sídla, preto sa rozhodol ukončiť činnosť cestovnej kancelárie FENÍCIA s.r.o. podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu.

Svedok U. Y., generálny riaditeľ cestovnej kancelárie VASCO DE GAMA, vypočutý dňa 21. 5. 2015 Okresným súdom Katerini v Grécku vo výpovedi uviedol, že žalovaný, bývalý riaditeľ cestovnej kancelárie FENÍCIA s.r.o. sumu 950,- Eur vyplývajúcu z obchodného vzťahu medzi CK FENÍCIA s.r.o. a spoločnosťou VASCO DE GAMA zaplatil. Úhrada bola vykonaná dňa 31. 5. 2012 žalovaným priamo v hotovosti. Pokladničný doklad bol vydaný dňa 31. 5. 2012 a nebol ním zapísaný do účtovných kníh, lebo predplatil hotel GOLDEN SAND zo svojich výlučných finančných prostriedkov, aby splnil dohodu s iným subjektom. Žalovanému odovzdal príjmový doklad, že sumu 950,- Eur vyplatil, žalovaný mu doposiaľ nevrátil sumu 1 550,- Eur. Svedok predložil súdu príjmový pokladničný doklad zo dňa 31. 5. 2012 na sumu 950,- Eur, zmluvu o prenájme uzatvorenú dňa 7. 5. 2011 medzi prenajímateľom E. M., majiteľkou hotela GOLDEN SAND a nájomcom Y. Z., majiteľom cestovnej kancelárie CK FENÍCIA (splnomocnený zástupca U. Y., majiteľ cestovnej kancelárie VASCO DE GAMA), ktorej predmetom bol prenájom hotelových izieb na sezónu 2011 za celkové nájomné 9 000,- Eur, zmluvu o predaji ubytovacích kapacít v Grécku uzatvorenú dňa 28. 2. 2011 medzi cestovnou kanceláriou VASCO DE GAMA a cestovnou kanceláriou FENÍCIA s.r.o. na celkovú sumu 9 500,- Eur, faktúry č. 37/30.05.2011, 38/30.6.2011, 40/30.7.2011, 43/30.8.2011, ktorými cestovná kancelária VASCO DE GAMA účtovala poskytnuté služby CK FENÍCIA s.r.o. za sezónu 2011.

Podľa § 47 ods. 4 zákona o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení (zákon č. 7/2005 Z.z.) v konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu.

Podľa § 57 ods. 1, 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení právne úkony týkajúce sa majetku dlžníka sú v konkurze voči veriteľom dlžníka neúčinné, ak im správca alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky podľa tohto zákona odporuje. Veriteľ môže odporovať právnomu úkonu týkajúcemu sa majetku dlžníka, len ak správca v primerane lehote jeho podnetu na odporovanie nevyhovel. Právo odporovať právnomu úkonu zanikne, ak sa neuplatní u povinnej osoby alebo na súde do jedného roka od vyhlásenia konkurzu; právo odporovať právnomu úkonu sa považuje za uplatnené u povinnej osoby, len ak povinná osoba toto právo písomne uznala.

Podľa § 135 ods. 1 Obchodného zákonníka konatelia sú povinní zabezpečiť riadne vedenie predpísanej evidencie a účtovníctva, viesť zoznam spoločníkov a informovať spoločníkov o záležitostiach spoločnosti.

Podľa § 135a ods. 1 Obchodného zákonníka konatelia sú povinní vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov. Najmä sú povinní zaobstarať si a pri rozhodovaní zohľadniť všetky dostupné informácie týkajúce sa predmetu rozhodnutia, zachovávať mlčanlivosť o dôverných informáciách a skutočnostiach, ktorých prezradenie tretím osobám by mohlo spoločnosti spôsobiť škodu alebo ohroziť jej záujmy alebo záujmy jej spoločníkov, a pri výkone svojej pôsobnosti nesmú uprednostňovať svoje záujmy, záujmy len niektorých spoločníkov alebo záujmy tretích osôb pred záujmami spoločnosti.

Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Predpokladom vzniku bezdôvodného obohatenia podľa § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka je, že na základe niektorej zo skutkových podstát vymedzených v tomto ustanovení jeden z účastníkov získal majetkovú hodnotu na úkor toho, koho majetkový stav sa tým znížil, prípadne nedošlo k jeho očakávanému rozmnoženiu.

Dôvodom vzniku záväzku z bezdôvodného obohatenia je preukázateľné získanie bezdôvodného obohatenia na úkor iného, na základe čoho vzniká záväzkový vzťah medzi tým, kto sa bezdôvodne obohatil a kto je povinný obohatenie vydať, a medzi tým, na úkor koho sa niekto obohatil a kto má právo na vydanie obohatenia. Predpokladom úspechu v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia je preukázanie, že k obohateniu skutočne došlo (rozsudok NS SR sp. zn. 1ObdoV/100/2006).

Predpokladom zodpovednosti za získané bezdôvodné obohatenie nie je protiprávne konanie obohateného ani jeho zavinenie, ale objektívne vzniknutý stav obohatenia, ku ktorému došlo spôsobom, ktorý právny poriadok neuznáva.

Pasívne legitimovaným subjektom na vydanie bezdôvodného obohatenia je ten, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatil (§ 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Je ním ten, koho majetok sa na úkor iného neoprávnenne zväčšil, prípadne u ktorého nedošlo k zmenšeniu majetku, ku ktorému malo v súlade s právom dôjsť.

O bezdôvodné obohatenie nemôže ísť v prípade, ak v majetkovej sfére žalovaného, od ktorej sa žalobca domáha vydania bezdôvodného obohatenia a ktorá bola účastníkom zmluvy, nedošlo k obohateniu, teda k rozmnoženiu jej majetkovej hodnoty.

Podľa § 458 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada. S predmetom bezdôvodného obohatenia sa musia vydať aj úžitky z neho, pokiaľ ten, kto obohatenie získal, nekonal dobromyseľne. Ten, kto predmet bezdôvodného obohatenia vydáva, má právo na náhradu potrebných nákladov, ktoré na vec vynaložil.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa § 562 Občianskeho zákonníka dlžník splní dlh aj vtedy, ak plní tomu, kto je oprávnený prijať podľa osobitného zákona plnenie, alebo tomu, kto predloží veriteľovo potvrdenie o tom, že je oprávnený prijať plnenie; to však neplatí, ak dlžník vedel, že ten, kto potvrdenie predložil, nie je oprávnený plnenie prijať.

Podľa § 101 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 120 ods. 1 Občianskeho zákonníka súčasťou veci je všetko, čo k nej podľa jej povahy patrí a nemôže byť oddelené bez toho, že by sa tým vec znehodnotila.

Podľa § 120 ods. 4 O.s.p. súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy označené a predložené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Občianske súdne konanie je konaním dôkazným, to znamená, že účastníka zaťažuje v konaní povinnosť tvrdenia a povinnosť navrhnúť na svoje tvrdenia dôkazy preukazujúce jeho pravdivosť. Ak účastník v konaní nesplní svoju povinnosť tvrdenia, dostáva sa do situácie dôkaznej núdze, kedy súdu neostáva iné, len zhodnotiť procesnú situáciu v jeho neprospech vo výsledku, lebo tvrdená okolnosť nebude preukázaná.

V sporovom konaní je žalobca povinný uviesť všetky skutočnosti, o ktoré opiera svoje tvrdenia, pričom ide o skutočnosti rozhodujúce vo veci samej. Dôkazné bremeno ohľadne určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne následky; ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tvrdí.

Žalobkyňa bola uznesením súdu zo dňa 17. 9. 2012 č.k. 30K/3/2012-139 ustanovená správkyňou konkurznej podstaty úpadcu CK FENÍCIA s.r.o., preto v súlade s §§ 44, 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z., uplatnila nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia (§ 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka) proti žalovanému, bývalému štatutárnemu zástupcovi a spoločníkovi CK FENÍCIA s.r.o. vo výške 950,- Eur s príslušenstvom, vychádzajúci zo skutkového zistenia, že šetrením účtovných záznamov úpadcu zistila, že žalovaný dňa 31. 5. 2012 výdavkovým pokladničným dokladom č. U uskutočnil z pokladne úpadcu výdaj hotovosti vo výške 950,- Eur na úhradu faktúry č. 20011005 pre cestovnú kanceláriu VASCO DE GAMA na nákup zájazdov a v pokladni úpadcu tento výdaj nebol žalovaným zaevidovaný príjmovým dokladom cestovnej kancelárie VASCO DE GAMA. Svedok U. Y., generálny riaditeľ cestovnej kancelárie VASCO DE GAMA, vypočutý na návrh žalovaného, vo výpovedi pred dožiadaným súdom - Okresným súdom Katerini v Grécku vysvetlil, že úhradu sumy vo výške 950,- Eur žalovaný vykonal dňa 31. 5. 2012, teda pred návrhom na vyhlásenie konkurzu dňa 17. 9. 2012 a to tak, že ju zaplatil priamo v hotovosti, do jeho vlastných rúk počas pracovnej cesty žalovaného za účelom obliadky ubytovacích kapacít a prípravy ponúk zájazdov pre letnú sezónu 2013 ako úhradu nákladov za rok 2011. Pokladničný doklad nebol riaditeľom cestovnej kancelárie VASCO DE GAMA zaevidovaný do účtovných kníh, lebo vopred predplatil hotel GOLDEN SAND, kde sa zájazdy turistov CK FENÍCIA s.r.o. uskutočňovali, z vlastných finančných prostriedkov. Zmluva o prenájme zo dňa 7. 5. 2011 uzatvorená medzi prenajímateľom GOLDEN SAND a nájomcom CK FENÍCIA s.r.o., v zastúpení riaditeľom cestovnej kancelárie VASCO DE GAMA, ktorú svedok dožiadanému súdu predložil, obsahovala dohodu zmluvných strán o výške nájomného 9 000,- Eur, za sezónu na rok 2011. Žalovaný v priebehu roka 2011 uhradil cestovnej kancelárii VASCO DE GAMA celkovo sumu 7 000,- Eur, o čom svedčia príjmové pokladničné doklady predložené svedkom dožiadanému súdu. V roku 2012 žalovaný počas služobnej cesty v Grécku zaplatil cestovnej kancelárii VASCO DE GAMA ďalšiu sumu 950,- Eur z existujúceho záväzkovo-právneho vzťahu - zmluvy o prenájme zo dňa 7. 5. 2011 a generálny riaditeľ cestovnej kancelárie VASCO DE GAMA žalovanému vystavil príjmový pokladničný doklad č. 52 zo dňa 31. 5. 2012 o zaplatení sumy 950,- Eur. Svedok neuviedol na pokladničnom doklade č. 52 zo dňa 31. 5. 2012, že sa jedná o žalovaným zaplatený zostatok z faktúry č. 2015, ale pred súdom vypovedal, že žalovaný sumu 950,- Eur zaplatil dňa 31. 5. 2012.

K námietke žalobkyne, že v inom konaní vedenom pred Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 17C/15/2013 sa žalovaný k osobe svedka vyjadril, že sa s ním pozná a spolupracuje s ním niekoľko rokov, preto na základe žiadosti žalovaného svedok potvrdzuje a prehlasuje čokoľvek, o čo ho žalovaný požiada, je potrebné uviesť, že žalovaný predložil súdu originál príjmového pokladničného dokladu č. 52 zo dňa 31. 5. 2012 o zaplatení sumy 950,- Eur s pečiatkou cestovnej kancelárie VASCO DE GAMA a podpisom jej generálneho riaditeľa U. Y. a písomné prehlásenie o prevzatí sumy 950,- Eur v máji 2012 s pečiatkou a podpisom generálneho riaditeľa cestovnej kancelárie VASCO DE GAMA. Príjmový pokladničný doklad zo dňa 31. 5. 2012 predložil svedok dožiadanému súdu v Grécku, ako aj zmluvu o prenájme zo dňa 7. 5. 2011 počas výsluchu dňa 21. 5. 2015 ako aj ďalšie dôkazy, ktorými preukazoval obchodné vzťahy so žalovaným, a teda tvrdenie žalobkyne, že suma 950,- Eur bola zaplatená až v októbri 2012 po vyhlásení konkurzu na úpadcu, a to bankovým prevodom, je nepravdivá. Súd nemal žiadne pochybnosti o dôveryhodnosti svedka, ktorý pred dožiadaným súdom riadne, pravdivo a presvedčivo vypovedal (§ 126 O.s.p.). Napokon sama žalobkyňa po vyhlásení

konkurzu písomne vyzvala všetkých veriteľov úpadcu, vrátane riaditeľa cestovnej kancelárie VASCO DE GAMA, aby dodatočne nevystavovali doklady pre žalovaného, lebo im ich nepreplatí. Svedok vo výpovedi pravdivo uviedol, že žalovaný mu je sumu 1 550,- Eur, ktorá nie je predmetom tohto konania, zo záväzkovo-právneho vzťahu z roku 2011 dlžný. Na preukázanie tvrdení žalobkyne, že príjmový pokladničný doklad vystavený cestovnou kanceláriou VASCO DE GAMA zo dňa 31. 5. 2012 na sumu 950,- Eur je fiktívny, pochybný, neobsahuje údaj o konkrétnej faktúre, bol zaúčtovaný bez relevantného dôvodu, lebo svedok faktúru dožiadanému súdu nepredložil a nesúvisí s vecou, žalobkyňa iné dôkazy súdu neponúkla, napriek tomu, že bola súdom poučená podľa § 120 ods. 4 O.s.p., pričom dôkazné bremeno v tomto smere jednoznačne zaťažovalo žalobkyňu. Platba nebola žalovaným zaevidovaná v účtovných knihách v súlade so zákonom (§ 6 a nasl. zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve v platnom znení a § 135 Obchodného zákonníka), ani výbery v hotovosti neboli žalovaným riadne zúčtované, ale pre posúdenie nároku z bezdôvodného obohatenia bolo podstatné, že žalovaný svoju povinnosť splnil na základe existujúceho záväzkovo-právneho vzťahu, z ktorého mu vyplynula povinnosť peňažného plnenia, preto žalobkyňa nemôže požadovať plnenie z bezdôvodného obohatenia podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, teda ako majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov. Ani skutočnosť, či žalovaný pri podnikateľskej činnosti, ktorú vykonával, prekročil alebo neprekročil rozsah svojho podnikateľského oprávnenia, porušoval opakovane právne predpisy, ani záver žalobkyne, že výbery z pokladne úpadcu boli urobené s cieľom zbaviť úpadcu majetku pred vyhlásením konkurzu, je pre posúdenie nároku z bezdôvodného obohatenia nepodstatný. Povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie získané z nepoctivých zdrojov (§ 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka) zákon totiž neviaže na podmienku, že týmto plnením nesmie byť prekročený (alebo nedostatočný) rozsah podnikateľského oprávnenia. Na základe uvedeného súd právne uzavrel, že k bezdôvodnému obohateniu žalovaného podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka nedošlo a žalobu v celom rozsahu zamietol ako neopodstatnenú.

O trovách štátu súd rozhodne samostatným uznesením do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal, lebo žalobkyňa nemala v konaní úspech a žalovanému trovy konania nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku **m o Ź n o** podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený **m ô Ź e** podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z.z.).