

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6C/248/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815212455
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815212455.4

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa Powerscreen SK s. r. o., IČO: 46 188 240, so sídlom Sasinkova 13, 010 01 Žilina, zast. MALOVIC s. r. o., IČO: 47 231 980, so sídlom Račianska 22/A, 831 02 Bratislava, proti odporcovi TOWER BC, a.s., IČO: 44 073 097, so sídlom Košovská cesta 11B, 971 01 Prievidza, o vydanie rozkazu na plnenie, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Ukladá odporcovi, aby do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia nahradil navrhovateľovi, v prospech účtu právneho zástupcu navrhovateľa, trovy právneho zastúpenia vo výške 147,51 eur a trovy konania vo výške 6,70 eur.

Navrhovateľovi Powerscreen SK s. r. o., IČO: 46 188 240, so sídlom Sasinkova 13, 010 01 Žilina, **vracia** súdny poplatok vo výške 92,80 eur, ktorý mu bude vyplatený Slovenskou poštou, a.s. - prevádzkovateľom systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 17.07.2015 domáhal proti odporcovi vydania rozkazu na plnenie, ktorým by súd zaviazal odporcu, aby vydal navrhovateľovi hnutelnú vec - stroj Powerscreen XH320SR, výrobné číslo: PID320SRPOMC 75429 a nahradil navrhovateľovi trov konania.

Podaním doručeným súdu dňa 07.04.2016 navrhovateľ oznámil, že návrh na vydanie rozkazu na plnenie berie v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť z dôvodu, že odporca mu predmetný stroj odovzdal dňa 23.03.2016. Navrhovateľ zároveň žiada o priznanie náhrady trov konania a vrátenie časti zaplateného súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Dispozícia s návrhom patrí medzi základné procesné oprávnenia navrhovateľa.

Navrhovateľ účinne zobral svoj návrh späť v celom rozsahu, preto súd konanie vo veci zastavil. Vzhľadom k tomu, že k späťvzatiu návrhu došlo skôr ako sa začalo pojednávanie, v čoho dôsledku by i prípadný nesúhlas odporcu so zastavením konania v zmysle ustanovenia § 96 ods. 3 O.s.p. nebol účinný, rozhodol súd tak, že späťvzatiu návrhu vyhovel a konanie zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov /ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť /preplatok/ vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 99,50 eur. Nakoľko bolo späťvzatie návrhu doručené súdu pred prvým pojednávaním, súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku s tým, že v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení vráti navrhovateľovi krátený súdny poplatok vo výške 92,80 eur /99,50 - 6,70/ Slovenská pošta, a.s., prevádzkovateľ systému súdnych poplatkov (§ 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb.), tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Nakoľko odporca dňa 23.03.2016 odovzdal predmetný stroj navrhovateľovi, rozhodol súd o trovách konania podľa § 146 ods. 2 O.s.p. druhou vetou, podľa ktorého, ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Konajúci súd pri rozhodovaní o priznaní náhrady trov konania v tomto prípade posudzoval účelnosť ich vynaloženia vo vzťahu k dôvodnosti podania návrhu na súd a to s poukazom na súdu známe predchádzajúce rozhodnutie č.k. 16C/186/2015-104 zo dňa 24.06.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 01.08.2015, a z ktorého obsahu vyplýva, že Zmluva o podnikateľskom nájme hnutelných vecí zo dňa 11.03.2014 uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom aj k predmetnému stroju, sa ďalším faktickým používaním stroja odporcom, bez podania návrhu na vydanie veci navrhovateľom v zákonnej lehote na súd, predĺžil od 28.02.2015 o ďalší rok, tzn. do 28.02.2016.

Keďže navrhovateľ podal návrh na vydanie rozkazu na plnenie na súd už dňa 17.07.2015 a súčasne odporca predmetný stroj navrhovateľovi nevrátil deň nasledujúci po skončení nájmu, t.j. dňa 29.02.2016, ale až dňa 23.03.2016, možno právne úkony navrhovateľa do dňa 29.02.2016 považovať za neúčelné. Na druhej strane navrhovateľovi s ohľadom na rozumné posúdenie veci patrí náhrada za dva úkony právnej služby spočívajúce v príprave a prevzatí právneho zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie na súd, keďže odporca vrátil predmetný stroj navrhovateľovi až v čase, kedy bolo možné považovať podaný návrh za dôvodný, t.j. po 29.02.2016.

Navrhovateľ si vyčíslil trovy konania za 5 úkonov právnej služby vrátane režijného paušálu spolu v sume 366,30 eur.

Súd tak po preskúmaní uplatnených trov konania priznal právnenému zástupcovi navrhovateľa trovy konania za nasledovné úkony právnej služby:

- a) § 13a ods. 1 písm. a) Vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb /ďalej len „Vyhláška“/ prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom.....64,54 eur
- b) §13a ods. 1 písm. c) Vyhlášky - písomné podanie na súd.....66,00 eur

Súd priznal právnenému zástupcovi navrhovateľa paušálnu náhradu výdavkov (režijný paušál) za jeden úkon právnej služby v zmysle § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. za úkony právnej služby v roku 2015 vo výške 8,39 eur a za úkony právnej služby v roku 2016 vo výške 8,58 eur, tzn. režijný paušál spolu: 8,39 + 8,58 =16,97 eur

Trovy právneho zastúpenia vrátane režijného paušálu tak predstavujú spolu sumu: 130,54 + 16,97.....147,51 eur

Z vyššie uvedených dôvodov súd navrhovateľovi priznal proti odporcovi v zmysle § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p., náhradu trov konania pozostávajúcich z navrhovateľom síce správne vyčíslených trov právneho zastúpenia, avšak len za dva úkony právnej služby, ktoré považoval za účelné a v zmysle vyššie uvedeného ako i logického výkladu § 146 ods. 2 O.s.p. aj za dôvodné, a to i napriek tomu, že úkon príprava a prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady s klientom bol uskutočnený v roku 2015, no je zrejmé, že by bol nevyhnutný aj v čase pred písomným podaním na súd v roku 2016. Súd tiež zaviazal odporcu na úhradu krátenej časti súdneho poplatku tak, ako je uvedené v druhom výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.