

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/187/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615010618
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615010618.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 21. apríla 2016 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom, takto

rozhodol:

Obžalovaný H. Q., nar. XX.XX.XXXX v H. X., trvale bývajúcí v M., O. XXX/X, prechodne bývajúcí v O., X. P..

uznáva sa za vinného, že

ako otec maloletého syna H. Q., nar. XX.XX.XXXX, hoci bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 7P/145/2010 z 12.10.2010 zaviazaný k plateniu výživného mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky H. L., t. č. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., H. G.X, takto uloženú povinnosť riadne, pravidelne a v plnej výške neplnil v M. a inde a za obdobie od 01.09.2010 doposiaľ H. W. na výživnom dlhuje celkovú sumu 1.852,28 Eur, pričom z evidencie uchádzačov o zamestnanie vedenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny H. X. bol naposledy vyradený 03.03.2015 pre nespoluprácu s úradom,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov z nedbanlivosti neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

t ý m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b Tr. zák.,

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 s použitím § 54 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. odsúdený je povinný vykonať trest povinnej práce najneskôr do 1 roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zák. trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu, podľa § 55 ods. 4 Tr. zák. ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život, alebo zavinene nevykonal práce v určenom rozsahu, súd premení trest povinnej práce, alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkone jeho trestu.

o d ō v o d n e n i e :

Po otvorení hlavného pojednávania súd zistil, že obžalovaný H. Q. sa neodstavil, napriek tomu, že o termíne hlavného pojednávania sa dozvedel na výsluchu dňa 13.04.2016, kde prisľúbil, že sa na hlavné pojednávanie dostaví, súd preto vykonal hlavné pojednávania podľa § 252 ods. 2 až 4 Tr. por. v jeho neprítomnosti.

Súd na návrh prokurátora prečítal zápisnicu o výsluchu obžalovaného, kde ku skutku uviedol, že je pravda, že má platiť výživné na syna H., a že on v minulosti niekedy v roku 2011 zaslať 10 Eur ako výživné, ďalej uviedol, že výživné nezasielal preto, lebo je nezamestnaný, on bol evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v M., ale v súčasnosti je vyradený z evidencie a nepoberá žiadne dávky, a teda nemá žiaden príjem. Na záver uviedol, že si je vedomý toho, že mu vznikol dlh na výživnom, ktorý však nie je schopný zaplatiť v celej dlžnej čiastke, ale sa bude snažiť to všetko postupne splatiť.

Súd ďalej prečítal zápisnicu o výsluchu matky dieťaťa H. L. t. č. W., následne sa oboznámil so zápisnicou o trestnom oznámení, vyživovacou tabuľkou, rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 7P/145/2010, dokladom o zaplatení, potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny H. X., správou zo Sociálnej poisťovne H. X., správou z Okresného úradu H. X., výpisom z katastra nehnuteľností, správou z Okresného riaditeľstva PZ H. X., správou z Mestského úradu M., odpisom z registra trestov a podstatným obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/79/2014.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, samotný obžalovaný pri výsluchu v prípravnom konaní sa ku skutku priznal, kde uviedol, že nie je schopný splatiť dlžné výživné naraz, ale že sa bude snažiť ho postupne splácať. Trestnú činnosť obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b Tr. zák..

K osobe obžalovaného H. Q. súd zistil, že je nezamestnaný, z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 79/2014 z 10.06.2014 pre prečin podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a, b Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dva roky, tiež mu bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok a alkoholických nápojov v skúšobnej dobe.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery u obžalovaného súd prihliadol na spôsob spáchania trestnej činnosti, jeho následok, zavinenie a pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti súd osobitne nehodnotil, nakoľko boli v rovnováhe, a napriek tomu, že obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, súd vychádzal zo zásady, že uložený trest má postihovať páchatela tak, aby bol vplyv na jeho rodinu čo najmenší vplyv, a keďže sa obžalovaný stará o svoju družku, ktorá je invalidnou dôchodkyňou, a tiež o jej dcéru, súd bol toho názoru, že obžalovanému možno uložiť trest alternatívny, a to trest povinnej práce vo výmere 200 hodín.

Osobitné poučenie:

Podľa § 86 písm. a Tr. zák. trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice.