

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/216/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614207626
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5614207626.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudcom Mgr. Robertom Droppom, v právnej veci navrhovateľky Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti odporcovi B. O., K.. XX. XX. XXXX, bytom Y. XX, Y. Z., Č. Y., v konaní o zaplatenie 481,48 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľke sumu 481,48 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľke sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

Odporcovi sa u k l a d á zaplatiť súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 28,50 eur na účet Okresného súdu Liptovský Mikuláš do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu 04. 09. 2014 sa navrhovateľka domáhala voči odporcovi zaplatenia sumy 481,48 eur. Návrh odôvodnila tým, že trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 10. 01. 2014, sp. zn. 2T/188/2016 bol odporca uznaný vinným z prečinu krádeže a prečinu porušovania domovej slobody, ktorého sa dopustil v čase od 18.00 hod. dňa 07. 01. 2006 do 7.30 hod. dňa 08. 01. 2006 v J. Q. na ulici X.. P. XXXX/X, a to tak, že na západnej strane bytového domu č. XXXX/X vypáčil pivničné okno, vošiel do pivnice a z mraziaceho boxu odcudzil mäso rôzneho druhu, stan a dva spacie vaky. Svojím konaním spôsobil škodu majiteľovi pivnice Q. S., K.. XX. XX. XXXX, bytom X.. P. Č.. XXXX/X, J. Q.. Dňa 16. 10. 2013 poistený nahlásil navrhovateľke škodovú udalosť, pričom na základe Poistnej zmluvy č. 84/934831331 vyplatila navrhovateľka poistenému poistné plnenie vo výške 481,48 eur. Navrhovateľka vyzvala odporcu listom zo dňa 24. 06. 2014 na zaplatenie sumy 481,48 eur a nakoľko si odporca svoj záväzok nesplnil, obrátila sa so svojim nárokom na súd.

Odporca, ktorému bol návrh na začatie konania doručený prostredníctvom dožiadaného súdu dňa 08. 04. 2015, sa k návrhu doposiaľ nevyjadril.

Predmetná vec je drobným sporom podľa § 200ea Občianskeho súdneho poriadku, a preto súd podľa v súlade s § 115a ods. 2 O. s. p. na jej prejednanie nenariadil pojednávanie. S poukazom na ustanovenie § 156 ods. 3 O. s. p. bol dňa 21. 04. 2016 o 12.30 hod. vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 13. 04. 2016.

Z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 10. 01. 2014, č. k. 2T/188/2013 - 506 súd schválil dohodu o vine a

treste uzavretú dňa 14. 11. 2013 a 10. 01. 2014 medzi obvineným - odporcom a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a odporca bol okrem iného uznaný za vinného, že v dobe od 18.00 hod. dňa 07. 01. 2006 do 7.30 hod. dňa 08. 01. 2006 nezisteným spôsobom vypáčil pivničné okno zo západnej strany bytového domu č. XXXX/X na ulici X.. P. B. J. Q., následne vyvesil z pántov a odhodil ho južne od bytovky, potom vošiel do pivnice a z mraziaceho boxu odcudzil 100 kg bravčového mäsa, 12 kg baranieho mäsa, 13 kg morčacieho mäsa, zo zavesenej police odcudzil 2 kg domácej klobásy, 8 kg domácej slaniny, 4 kg údených kolien a 3 kg údených bravčových rebier a z police 1 stan a dva spacie vaky, čím spôsobil majiteľovi pivnice Q. S. škodu vo výške 579,35 eur, čím v jednočinnom súbehu spáchal pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona v časti v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, za čo bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 24 mesiacov. Súd zároveň podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázal poškodených, vrátane navrhovateľky, s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10. 01. 2014.

Súd zároveň z trestného spisu zistil, že poškodený Q. S. si v trestnom konaní neuplatnil náhradu škody, čo na výsluchu dňa 07. 12. 2012 odôvodnil tým, že škoda mu bola nahradená navrhovateľkou. Z odborného vyjadrenia zo dňa 09. 05. 2013 vyplýva, že poškodenému Q. S. bola trestným činom odporcu spôsobená škoda vo výške 579,35 eur.

Z listinných dôkazov predložených navrhovateľkou súd zistil, že poškodený Q. S. doručil dňa 12. 01. 2006 navrhovateľke Hlásenie škodovej udalosti - odcudzenie, ktorou nahlásil poistnú udalosť v súvislosti s odcudzením vyššie označených vecí, ku ktorej malo dôjsť v noci zo 07. 01. 2006 na 08. 01. 2006 na adrese X.. P. XXXX/X J. Q..

Listom zo dňa 22. 05. 2006 navrhovateľka poškodenému Q. S. oznámila, že ako poisťovateľ na základe predložených dokladov poukázala poškodenému poistné plnenie vo výške 14 505,- Sk. Navrhovateľka výpisom z účtu preukázala, že dňa 19. 05. 2006 vyplatila poškodenému sumu 481,48 eur, pričom k tejto platbe priradila variabilný symbol, ktorý je totožný s číslom poistnej udalosti evidovaným navrhovateľkou.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poisťiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poisťiteľ poskytol.

Na základe vykonaného dokazovania súd návrhu vyhovel v plnom rozsahu, nakoľko mal preukázanú jeho dôvodnosť. Odporca bol právoplatne odsúdený za pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, ktorým spôsobil škodu poškodenému Q. S. vo výške 579,35 eur. Poškodený si v trestnom konaní neuplatnil náhradu škody proti obvinenému - odporcovi, nakoľko táto mu bola nahradená poisťovateľom, ktorým je navrhovateľka. V súlade s citovaným ustanovením § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka tak prešlo právo na náhradu škody z poškodeného Q. S. na navrhovateľku, ktorá si dôvodne voči odporcovi uplatnila náhradu plnenia vo výške 481,48 eur. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka si proti odporcovi uplatnila sumu nižšiu, ako vyplýva z odborného vyjadrenia o hodnote odcudzených vecí odporcom nachádzajúcim sa v trestnom spise, nebolo potrebné v predmetnom konaní vykonávať ďalšie dokazovanie za účelom preukázania výšky poistného plnenia. Nakoľko odporca, ktorému bol návrh na začatie konania doručený do vlastných rúk, netvrdil ani nepreukázal, že by si splnil čo i len sčasti svoj záväzok voči navrhovateľke, súd návrhu vyhovel v plnom rozsahu a odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľke sumu 481,48 eur, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľka, ktorá bola v konaní úspešná si náhradu trov konania neuplatnila a nakoľko jej v konaní ani žiadne nevznikli, súd jej náhradu trov konania ako úspešnému účastníkovi konania nepriznal.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správnym súdom.

Podľa § 4 ods. 2 písm. j) ZSP, od poplatku je oslobodený žalobca v konaní o náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy, ktoré mu boli spôsobené trestným činom.

V súlade s citovanými ustanoveniami je navrhovateľka oslobodená od súdneho poplatku, nakoľko si uplatňuje náhradu škody, ktorá bola spôsobená trestným činom odporcu. Súd potom podľa § 2 ods. 2 ZSP uložil odporcovi zaplatiť súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 28,50 eur, čo predstavuje 6 % z uplatnenej sumy po zákonom zaokrúhlení (položka 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov). Odporca je povinný zaplatiť súdny poplatok do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to na účet Okresného súdu Liptovský Mikuláš. V prípade, ak nebude súdny poplatok zaplatený, bude ho súd vymáhať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.