

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 3T/24/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916010078  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6916010078.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného E. R., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. apríla 2016 v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Ondrejovej a prísediacich Lady Bencovej a Ing. Jozefa Slávika takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný: E. R. O. F. B. A. I. R.,  
nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, bytom Q., m. č. S. H., C. XX, okres Rimavská Sobota, t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

je v i n n ý, ž e

1.

presne nezisteného dňa v júli 2014 vo večerných hodinách v Q., miestna časť S. H., na C. K., preskočil vstupnú bránu do dvora rodinného domu č. XX, kde na hospodárskej budove zo zadnej strany potiahol spodnú časť uzamknutých drevených dvojkrídlových dverí a cez tento otvor vošiel dnu, odkiaľ odcudzil hydraulické zubové čerpadlo zn. UN 80A, čím spôsobil P. R. škodu vo výške nie menej ako 150 Eur, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 192/2013 z 12.12.2013 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov podmiennečne na skúšobnú dobu 1 roka,

2.

dňa 22.12.2014 asi o 22.00 h v Q., miestna časť S. H., na C. K., v podnapitom stave preskočil bránu do dvora rodinného domu č. XX, kde na hospodárskej budove potiahol spodnú časť uzamknutých drevených dvojkrídlových dverí a cez otvor vošiel dnu, odkiaľ odcudzil bronzové šnekové koleso navijaka LKT 81, ktoré predal H. E. za nie menej ako 100 Eur, čím spôsobil S. R. škodu vo výške 1.170,- Eur,

pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 192/2013 z 12.12.2013 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov podmiennečne na skúšobnú dobu 1 roka,

3.

presne nezisteného dňa v marci roku 2015 v Q., m. č. S. H., na C. K., v podnapitom stave preliezol bráničku do dvora rodinného domu č. XX, kde z uskladneného stavbárskeho piesku odcudzil akumulátorovú vŕtačku zn. HITACHI, čím spôsobil P. R. škodu vo výške nie menej ako 80 Eur,

t e d a

v b o d e 1. a 2.

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

-neoprávnene vnikol do obydliá iného,

v bode 3.

-neoprávnene vnikol do obydliá iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

t ý m s p á c h a l

v bode 1. a 2.

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona,

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 3.

-prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd u obžalovaného zrušuje výrok o treste odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok nepodmienečne, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T 16/2015, zo dňa 06.05.2015, právoplatným dňa 06.05.2015, za prečin podľa § 216 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zákona a iné a súčasne ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaný je povinný nahradiť poškodeným P. R., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, trvale bytom Q., C. XXXX, škodu vo výške 150 Eur a S. R., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, trvale bytom Q., T. XXX, škodu vo výške 1170 Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku prokurátor a obžalovaný sa vzdali práva podať odvolanie.

v bode 1. a 2.

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

-neoprávnene vnikol do obydliá iného,

v bode 3.

-neoprávnene vnikol do obydliá iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.