

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 10C/384/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115220707  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115220707.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO 35 697 270, so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, zastúpený splnomocnencom: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO 35 855 673, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti odporkyňi: F. - D. F., narodená X.X.XXXX, bytom V. XXX, zastúpená opatrovníčkou pre konanie: T. B., zamestnankyňa tunajšieho súdu, o zaplatenie 381,59 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 254,84 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 254,84 eura od 3.4.2014 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku sa návrh zamieta.

III. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 28,12 eura a náhradu iných trov konania v sume 7,20 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku jeho splnomocnencovi.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 21.7.2015 doručeným súdu dňa 17.8.2015 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť mu sumu 386,59 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 386,59 eura od 3.4.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Podaním zo dňa vzal navrhovateľ návrh späť v časti o zaplatenie sumy 5 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 5 eur od 3.4.2014 do zaplatenia. Uznesením č. k. 10C/384/2015-69 zo dňa 17.12.2015 súd konanie v uvedenej časti zastavil.

Uznesením č. k. 10C/384/2015-68 zo dňa 17.12.2015 súd ustanovil odporkyňi podľa ustanovenia § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčku pre konanie, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporkyne.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (jedná sa o drobný spor), pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 21.7.2015, s Doplnením návrhu zo dňa 20.10.2015, s listinnými dôkazmi, a to najmä so Zmluvou o pripojení č. A5947465 zo dňa 3.11.2011, so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6566070 zo dňa 19.10.2012, s Dodatkom zo dňa 19.10.2012 k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6566070 s Prílohou č. 1, so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6114347 zo dňa 20.1.2012, s Dodatkom zo dňa 20.1.2012 k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6114347 s Prílohou č. 1, s Pokusom o pokonávku zo dňa 19.3.2014, s Faktúrami č. 5228671583, č. 5228734065,

č. 5228657446, č. 5232311608, č. 5232374300, 5232415088, č. 5232298228, č. 5236064645, č. 5236050655, so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. s účinnosťou od 1.1.2012, so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. s účinnosťou od 1.1.2014. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania, resp. zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Navrhovateľ v návrhu a v doplnení návrhu uviedol, že na základe Zmluvy č. A5947465, na základe Zmluvy č. A6566070 a na základe Zmluvy č. A6114347 vypožičal odporkyni 3 ks SIM kariet s priradenými účastníckymi telefónnymi číslami XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, ktoré umožňovali odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ sa domáha náhrady škody voči odporkyni vo výške 110 eur a vo výške 16,75 eura, ktorá navrhovateľovi vznikla za odpredaný mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy S II a HTC Sensation, ktorá škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Škodu navrhovateľovi spôsobila odporkyňa tým, že získala mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby, za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 264,84 eura vyfakturovaných v období od 2013/11 do 2014/01. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 19.3.2014 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Faktúry boli pôvodne vystavené v celkovej výške 331,41 eura a z toho si navrhovateľ uplatňuje len sumu 254,84 eura. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala ani čiastočnou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej sumy, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 3.4.2014. Opatrovníčka odporkyne pre konanie sa k návrhu nevyjadřila.

Predmetom konania je nárok na zaplatenie sumy 381,59 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 381,59 eura od 3.4.2014 do zaplatenia.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 4 písm. b) zákona číslo 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Zo skutkových zistení mal súd preukázané, že navrhovateľ a odporkyňa uzavreli dňa 3.11.2011 Zmluvu o pripojení č. A5947465, predmetom ktorej zmluvy bolo poskytnutie odporkyni SIM karty s telefónnym číslom XXXXXXXXXX a poskytnutie účastníckeho programu „Internet na doma Premium+“. Ďalej navrhovateľ a odporkyňa uzavreli dňa 19.10.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6566070, predmetom ktorej zmluvy bolo poskytnutie odporkyni SIM karty s telefónnym číslom XXXXXXXXXX a poskytnutie účastníckeho programu „Maximum 2“ a dňa 19.10.2012 uzavreli navrhovateľ a odporkyňa Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6566070, predmetom ktorého dodatku bol predaj odporkyni mobilného telefónu značky Samsung Galaxy S II za kúpnu cenu 170 eur a odporkyňa sa zaviazala po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, využívať služby navrhovateľa bez prerušenia. Ďalej dňa 20.1.2012 navrhovateľ a odporkyňa uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6114347, predmetom ktorej zmluvy bolo poskytnutie odporkyni SIM karty s telefónnym číslom XXXXXXXXXX a poskytnutie účastníckeho programu „Vol. do vš. sietí 100+ a Vol. s Nonstop+“ a dňa 20.1.2012 uzavreli navrhovateľ a odporkyňa Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6114347, predmetom ktorého dodatku bol predaj odporkyni mobilného telefónu značky HTC Sensation za kúpnu cenu 239 eur a odporkyňa sa zaviazala po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, využívať služby navrhovateľa bez prerušenia. Navrhovateľ vystavil odporkyni Faktúry číslo 5228671583 na sumu 45,26 eura, číslo 5228734065 na sumu 27,77 eura, z ktorej sumy si navrhovateľ uplatňuje len sumu 22,99 eura, číslo 5228657446 na sumu 83,07 eura, z ktorej sumy si navrhovateľ uplatňuje len sumu 45,47 eura, číslo 5232311608 na sumu 48,11 eura, číslo 5232374300 na sumu 26,18 eura, z ktorej sumy si navrhovateľ uplatňuje len sumu 22,99 eura, číslo 5232298228 na sumu 63,06 eura, z ktorej sumy si navrhovateľ uplatňuje len sumu 42,06 eura, číslo 5236064645 na sumu 0,44 eura, číslo 5236050655 na sumu 27,52 eura. Pokusom o pokonávku zo dňa 19.3.2014 vyzval navrhovateľ odporkyňu na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 264,84 eura, na zaplatenie poplatku za mimosúdne vymáhanie v sume 70,58 eura a na zaplatenie zmluvnej pokuty / náhrady škody v sume 441 eur najneskôr do 19.3.2014.

Navrhovateľ si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyúčtované Faktúrou číslo 5228671583 zo dňa 17.11.2013 so splatnosťou dňa 1.12.2013 na sumu 45,26 eura, číslo 5228734065 zo dňa 17.11.2013 so splatnosťou dňa 1.12.2013 na sumu 22,99 eura, číslo 5228657446 zo dňa 17.11.2013 so splatnosťou dňa 1.12.2013 na sumu 45,47 eura, číslo 5232311608 zo dňa 17.12.2013 so splatnosťou dňa 31.12.2013 na sumu 48,11 eura, číslo 5232374300 zo dňa 17.12.2013 so splatnosťou dňa 31.12.2013 na sumu 22,99 eura, číslo 5232298228 zo dňa 17.12.2013 so splatnosťou dňa 31.12.2013 na sumu 42,06 eura, číslo 5236064645 zo dňa 17.1.2014 so splatnosťou dňa 31.1.2014 na sumu 0,44 eura, číslo 5236050655 zo dňa 17.1.2014 so splatnosťou dňa 31.1.2014 na sumu 27,52 eura. Navrhovateľ tak žiadal v konaní o zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby za fakturačné obdobie od 15.11.2013 do 14.2.2014 celkom v sume 254,84 eura, ktorá povinnosť odporkyne platiť navrhovateľovi cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyplýva zo Zmluvy o pripojení č. A5947465, zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6566070 v znení Dodatku, zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6114347 v znení Dodatku a z Článku 6, bodu 6.2, písmeno b) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. tvoriacich neoddeliteľnú súčasť zmlúv pripojení / o poskytovaní verejných služieb. Navrhovateľ si svoju zmluvnú povinnosť splnil, keď poskytol odporkyni elektronické komunikačné služby v rozhodnom období, avšak odporkyňa si svoju povinnosť zaplatiť cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby nespĺnila v lehote splatnosti, keď navrhovateľovi nezaplatila vyššie uvedené splatné faktúry. Poskytovanie elektronických komunikačných služieb a vyúčtovanie ceny za ich poskytnutie v zmysle predložených faktúr nebolo v konaní nikým spochybnené. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam

považoval súd nárok navrhovateľa na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyúčtované Faktúrami číslo 5228671583, číslo 5228734065, číslo 5228657446, číslo 5232311608, číslo 5232374300, číslo 5232298228, číslo 5236064645, číslo 5236050655, celkom v sume 254,84 eura za dôvodný, a preto mu v uvedenej časti vyhovel.

Ďalej súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania. Pokusom o pokonávku zo dňa 19.3.2014 vyzval navrhovateľ odporkyňu na zaplatenie dlžnej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v lehote do 2.4.2014, čím poskytol odporkyni dlhšiu lehotu splatnosti, ako bola uvedená vo Faktúrach číslo 5228671583, číslo 5228734065, číslo 5228657446, číslo 5232311608, číslo 5232374300, číslo 5232298228, číslo 5236064645, číslo 5236050655 a odporkyňa sa tak preukázateľne ocitla s plnením ceny za elektronické komunikačné v sume 254,84 eura v omeškaní dňa 3.4.2014. Výšku úroku z omeškania určuje nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorá výška úroku z omeškania je o 8,00 % viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku. Navrhovateľ má tak nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 254,84 eura, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 3.4.2014 bola 0,25 % (8,00 % + 0,25 %). Z uvedených dôvodov súd návrhu v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 254,84 eura od 3.4.2014 do zaplatenia vyhovel.

Napokon navrhovateľ žiadal zaplatenie náhrady škody v sume 110 eur, ktorá suma predstavovala rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu značky Samsung Galaxy S II a zľavnenou kúpnu cenou uvedeného mobilného telefónu predaného navrhovateľom odporkyni na základe Dodatku zo dňa 19.10.2012 k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6566070 a náhrady škody v sume 16,75 eura, ktorá suma predstavovala rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu značky HTC Sensation a zľavnenou kúpnu cenou uvedeného mobilného telefónu predaného navrhovateľom odporkyni na základe Dodatku zo dňa 20.1.2012 k Zmluve o pripojení č. A6114347. Dôvodom uplatneného nároku na náhradu škody bolo porušenie povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Občianskoprávna zodpovednosť sa vymedzuje ako následná (sekundárna) právna povinnosť vznikajúca subjektu, ktorý porušil (ohrozil) primárnu právnu povinnosť vyplývajúcu pre neho zo zákona alebo z inej právnej skutočnosti. Predpokladmi vzniku občianskoprávnej povinnosti sú protiprávny úkon (resp. právne relevantná škodná udalosť), ujma, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a ujmou, zavinenie. Prvé tri predpoklady sú objektívneho charakteru a dôkazné bremeno ohľadne ich preukázania leží na poškodenom, v danom prípade na navrhovateľovi. Zavinenie má subjektívnu povahu a jeho existencia sa predpokladá (tzv. prezumované zavinenie) a dôkazné bremeno o tom, že tento vnútorný vzťah škodcu k jeho konaniu nebol daný je na škodcovi, v danom prípade na odporkyni. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie vyššie uvedených štyroch predpokladov a pri neexistencii, čo len jedného z nich, zodpovednosť za škodu nie je daná.

Z rozhodovacej činnosti súdu mu je známe, že navrhovateľ potom, ako sú mu zamietané návrhy, v ktorým sa domáha zaplatenia zmluvnej pokuty, z dôvodu, že predmetné dojednanej o zmluvnej pokute bolo vyhlásené za neprípustné pre jeho neprijateľnosť, už nepožaduje v súdnych konaniach zaplatenie dojednanej zmluvnej pokuty, ale domáha sa v súdnych konaniach náhrady škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia a ich akciou cenou. V prejednávanvej veci je tento rozdiel 126,75 eura, ktorú sumu považuje navrhovateľ za škodu vzniknutú mu v dôsledku porušenia povinností odporkyne.

Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že zaplatenia škody sa domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporkyne platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby a povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladmi vzniku, tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti, sú protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, zavinenie. Aj porušenie kontraktualnej povinnosti je porušením právnej povinnosti a môže založiť zodpovednosť za škodu podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nepochybne odporkyňa porušila svoju povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, keď nezaplatila cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyúčtované vyššie uvedenými faktúrami. Navrhovateľ však uvádzal, že škoda mu vznikla v dôsledku porušenia jednak povinnosti odporkyne platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby a jednak povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s

ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Navrhovateľ však nepreukázal, že odporkyňa v zmluvnom vzťahu nezotrvala po dobu 24 mesiacov a táto skutočnosť nevyplýva ani z predložených listinných dôkazov. Súd má za to, že spôsob ukončenia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6566070 zo dňa 19.10.2012 v znení jej Dodatku zo dňa 19.10.2012 a Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6114347 zo dňa 20.1.2012 v znení jej Dodatku zo dňa 20.1.2012 je uvedený v Článku 4 - Doba platnosti a ukončenie Zmluvy Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť uvedených zmlúv. V prejednávanej veci navrhovateľ nepreukázal, že by došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania jedným zo spôsobov uvedených v citovanom článku Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., a ak k nemu došlo, či tomu tak bolo pred ukončením doby viazanosti. Platné ukončenie zmlúv zo strany odporkyne s navrhovateľom preukázané nebolo, a teda odporkyňa splnila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov, čím nie je daný predpoklad protiprávneho úkonu.

Občiansky zákonník nedeľuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpy6boobxxg23ppjsw46i&conversationId=726238>> a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t. j. peniazmi, a je teda napravitel'na poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpy6boobxxg23ppjsw46i&conversationId=726238>> a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedenie veci do predchádzajúceho stavu. To, čo poškodenému <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpy6boobxxg23ppjsw46i&conversationId=726238>> ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpy6boobxxg23ppjsw46i&conversationId=726238>> nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí.

Podľa navrhovateľa mu vznikla škoda ako rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou v príčinnej súvislosti s porušením odporkyne platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby navrhovateľom po celú dobu viazanosti. Podľa názoru súdu porušenie povinnosti odporkyne platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby nevedlo k vzniku škody, nakoľko stanovenie ceny mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia má vzťah k zvolenému a poskytovanému programu služieb, keď Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A6566070 zo dňa 19.10.2012 v znení dodatku a Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A6114347 zo dňa 20.1.2012 v znení dodatku sú jasné a určité v základných náležitostiach vrátane kúpnej ceny mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6566070 zo dňa 19.10.2012 v znení dodatku a Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6114347 zo dňa 20.1.2012 v znení dodatku, ani zo Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., totiž nevyplýva povinnosť odporkyne vrátiť navrhovateľovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia, ak odporkyňa poruší svoje zmluvné povinnosti, rovnako nie je poskytnutie zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia viazané zo strany navrhovateľa na žiadnu podmienku, ktorá by mala rozvázovací charakter vo vzťahu k dohode o kúpnej cene. Tým, že účastníci uzavreli o kúpe konkrétneho mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia zmluvu, tak pre túto konkrétnu kúpu je smerodajná jedine dohodnutá kúpna cena a žiadna iná. Odporkyňa ako kupujúci nemohla spôsobiť navrhovateľovi ako predávajúcemu škodu počítanú z hodnoty mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia svojim ďalším spávaním, nakoľko navrhovateľ mal právo na zaplatenie len kúpnej ceny podľa základného zmluvného dojednaní. Rovnako podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz navrhovateľom podaným návrhom bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia, tak nie je následkom (tvrdeného ale z

časti nepreukázaného) protiprávneho úkonu odporkyne, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi účastníkmi konania (ich myšlienkového a rozhodovacieho procesu) v rámci zmluvnej voľnosti. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenia obdržal dojednanú kúpnu cenu. S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nesplnenie ďalšieho predpokladu pre vznik škody - kauzálny nexus, pretože aj v prípade preukázania zavineného nezaplatenia ceny za poskytnuté služby a nezotrvania odporkyne v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku navrhovateľa (ako uplatnenej škody), by nebol tento protiprávny úkon, ale uzavretie kúpnej zmluvy s odporkyňou s obdržaním dojednanej kúpnej ceny. Akými očakávaniami bola vôľa navrhovateľa pri uzatváraní zmlúv o poskytovaní verejných služieb v znení dodatkov riadená a ovplyvnená, teda, že poskytol odporkyňi zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia z dôvodu, že sa zaviazala platiť mu za služby počas celej doby viazanosti, nemá na vyššie uvedený záver žiadny vplyv, ani s ním právne nesúvisí. Zmenšenie majetku navrhovateľa o hodnotu zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia, ktorú zľavu si pri uzatvorení dodatkov s odporkyňou dojednal, nie je následkom porušenia povinnosti odporkyne platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Pre prípad, že by súd mal preukázané splnenie vyššie uvedených predpokladov vzniku škody, musel by v danom prípade konštatovať, že navrhovateľ v konaní dostatočne nepreukázal výšku uplatňovanej škody v sume 126,75 eura. Škoda podľa tvrdenia navrhovateľa mala predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, za ktorú bol mobilný telefón / telekomunikačné zariadenia odporkyňi skutočne odpredaný. Toto tvrdenie navrhovateľa obsiahnuté v návrhu nie je dostatočný objektívny dôkaz spôsobilý preukázať skutočnú trhovú cenu mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia v čase vzniku zmluvného vzťahu. Tiež je zrejmé, že keď odporkyňa po dobu niekoľkých mesiacov od vzniku zmluvného vzťahu uhrádzala ceny za poskytované služby vrátane platieb za zvolený účastnícky program, tvrdená škoda (ak by sa o škodu skutočne jednalo) nemohla navrhovateľovi vzniknúť v takej istej výške, ako by tomu bolo, keby odporkyňa neuhrádzala platby za poskytované služby už od začiatku zmluvného vzťahu. Výška takejto tvrdenej škody by logicky musela byť nižšia.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov považoval súd nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 254,84 eura s príslušenstvom za dôvodný, a preto mu vyhovel a nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 126,75 eura s príslušenstvom zamietol ako nedôvodný.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 2 v spojení s § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, keďže súd konanie v časti o zaplatenie sumy 5 eur s príslušenstvom zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu v uvedenej časti, ktorým čiastočným späťvzatím návrhu zaviniel navrhovateľ zastavenie konania v uvedenej časti, návrhu v časti o zaplatenie sumy 254,84 eura s príslušenstvom vyhovel a návrh vo zvyšnej časti zamietol. Odporkyňa bola neúspešná v časti konania o zaplatenie sumy 254,84 eura s príslušenstvom a v časti konania o zaplatenie sumy 131,75 bola úspešná. Potom podľa výsledku konania ako celku bol hrubý úspech navrhovateľa v rozsahu 66 % (254,84 eura : 386,57 eura x 100) a hrubý úspech odporkyne v rozsahu 34 % (100 % - 66 %) a tým daný prevažný čistý úspech navrhovateľa v rozsahu 32 % (66 % - 34 %), čo v konečnom dôsledku znamená právo navrhovateľa na náhradu účelne vynaložených trov celého konania práve takýmto percentom. Pri plnom úspechu navrhovateľa by mu prináležalo právo na zaplatenie náhrady trov právneho zastúpenia v sume 87,86 eura, a to za 2 úkony právnej služby á 28,22 eura (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 15.3.2015, písomné podanie na súd - návrh zo dňa 21.7.2015) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 2-krát režijný paušál á 8,39 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 20 % DPH v sume 14,64 eura (20 % z odmeny za úkony právnej služby a z režijného paušálu, t. j. 73,22 eura x 0,20) podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a náhrady iných trov konania v sume 22,50 eura, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu. Vzhľadom na čiastočný úspech navrhovateľa v rozsahu 32 % priznal súd navrhovateľovi právo na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 28,12 eura (32 % z 87,86 eura) a náhradu iných trov konania v sume 7,20 eura (32 % z 22,50 eura), ktorú prisúdenú náhradu trov konania je odporkyňa povinná podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť splnomocnencovi navrhovateľa.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.