

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10C/541/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715216485  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715216485.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu Quantum Credit, a.s. so sídlom v Bratislave, Tomášikova 23/C, IČO: 47 248 980, právne zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Tomášikova 23/C, IČO: 36 668 745, proti žalovanej A. R., C.. XX. XX. XXXX, S. O., P. T. XXXX/XXB v konaní o zaplatenie 248,95 € s príslušenstvom, taktó

### rozhodol:

Žaloba žalobcu sa v celom rozsahu zamieťa.

Žalovanej sa proti žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 16. 12. 2015 sa žalobca proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 248,95 € spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne za obdobie od 26. 12. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobca žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že pohľadávku proti žalovanej nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorú uzavrel ako postupník dňa 09. 06. 2014 so spoločnosťou Slovak Telecom a. s. ako postupcom. Postupca sa stal veriteľom žalovanej na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktorú uzavrel so žalovanou dňa 24. 07. 2012. Na základe tejto zmluvy sa mobilný operátor zaviazal žalovanej poskytovať telekomunikačné služby a žalovaná bola povinná dobíjať si mesačne dohodnutý zmluvný kredit, a to po dobu viazanosti 24 mesiacov na základe dodatku k zmluve, ktorý bol podpísaný 24. 07. 2012. V zmysle zmluvy mobilný operátor odpredal žalovanej mobilný telefón Samsung Galaxy Y Hello Kitty v akciovej cene. Žalovaná však kredit na SIM karte buď nedobíjala vôbec alebo počas lehoty viazanosti prestala kredit dobíjať, čím porušila zmluvu o pripojení FIX 12, všeobecné podmienky poskytovania predplatenej verejnej komunikačnej služby EASY a osobitné podmienky. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná porušila svoju povinnosť tým, že si nedobíjala zmluvne dohodnutý kredit, vznikol mobilnému operátorovi nárok fakturovať si zmluvnú pokutu. Ďalšiu časť žaloby potom venoval oprávnenosti vyúčtovania zmluvnej pokuty, ktorú nepovažoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda za neplatnú. Keďže inštitút zmluvnej pokuty slúži ako zabezpečovací prostriedok v zmluvných vzťahoch jej dojednanie je absolútne oprávnené. Ustanovenia dodatku týkajúce sa dojednania zmluvnej pokuty presne určujú povinnosti pre porušenie, ktorých má mobilný operátor právo vyfakturovať dohodnutú zmluvnú pokutu a žalovaná bola pri podpísaní dodatku oboznámená s možnosťou jej uplatnenia. V prípade nároku na zmluvnú pokutu sa jedná o synalagmatický záväzok, z ktorého vyplýva, že práva a povinnosti jednej zmluvnej strany zodpovedajú právam a povinnostiam druhej zmluvnej strany. Plnil však len mobilný operátor a žalovaná zmluvu porušovala. Žalovaná nebola nútená vstúpiť do zmluvného vzťahu a uzavretie zmluvy s mobilným operátorom za podmienok tam uvedených, bolo vyjadrením jej slobodnej vôle. Žalobca navrhol, aby preukázanie dobíjania kreditu bolo na žalovanej. K vyúčtovaniu zmluvnej pokuty došlo nie pri prvom porušení zmluvnej povinnosti ale až neskôr po tzv. „suspendácii klienta“. Počas tohto štvormesačného obdobia má dlžný klient stále možnosť

vyrovnať svoj záväzok bez uplatnenia zmluvnej pokuty. Až keď túto možnosť nevyužije dochádza k úplnej deaktivácii SIM karty s uplatnením zmluvnej pokuty.

V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, hoci jej bolo riadne a včas doručená do vlastných rúk spolu s jej prílohami.

Vzhľadom na skutočnosť, že šlo o tzv. drobný spor podľa ust. § 200ea O. s. p. súd v zmysle ust. § 115 písm. a/ ods. 2 O. s. p., § 156 ods. 3 O. s. p. dňa 21. 04. 2016 vyhlásil verejne rozsudok bez nariadenia pojednávania.

Pri rozhodovacej činnosti súd vychádzal z listinných dôkazov žalobcom pripojených do súdneho spisu.

Súd zistil, že dňa 24. 07. 2012 uzavreli obchodná spoločnosť Slovak Telecom a.s. ako mobilný operátor a žalovaná ako účastník zmluvu o poskytovaní verejných služieb FIX a k nej dodatok, na základe ktorej sa mobilný operátor zaviazal žalovanej poskytovať telekomunikačné služby vo zvolenom programe FIX 12 za tam uvedených podmienok a následne na základe dodatku odpredať žalovanej mobilný telefón Samsung Galaxy Y Hello Kitty za kúpnu cenu 1 € pri dodržaní zmluvnej viazanosti 24 mesiacov a zmluvnej pokute uvedenej v tabuľke č. 1 vo výške 248,95 €.

V dodatku o poskytovaní verejných služieb FIX v čl. 3 bola účastníkmi dojednaná zmluvná pokuta, na ktorú mobilnému operátorovi vznikol nárok v prípade porušenia záväzku účastníka uvedeného v bode 1 písm. c/ (riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb podľa zvoleného programu, a dodržiavať povinnosti podľa zmluvy a dodatku ako aj všeobecných zmluvných podmienok žalobcu), v bode 2 tohto dodatku (dodržať dobu zmluvnej viazanosti 24 mesiacov), v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

Následne faktúrou č. 7212782146, ktorá bola zročná 25. 12. 2012 vyfakturoval mobilný operátor žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 248,95 €.

Skutočnosť, že žalobca sa stal veriteľom žalovanej na základe zmluvy o postúpení pohľadávok podľa § 524 a nasl. Obč. zák., mal súd preukázané oznámením mobilného operátora, teda obchodnej spoločnosti T-mobile Slovensko a.s. zo dňa 03. 07. 2014. Iné dôkazy žalobca neprodukoval.

Majúc preukázané tieto skutočnosti súd dospel k presvedčeniu, že žaloba dôvodná nie je. V čase rozhodovania súdu platilo ust. § 53a ods. 1 Obč. zák..

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka (zák. č. 40/1964 Zb.), ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach, za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Je nesporné, že žalobca na základe zmluvy o postúpení pohľadávky proti žalovanej sa stal právnym nástupcom pôvodného mobilného operátora, teda pôvodného veriteľa vo vzťahu k žalovanej.

Súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známy rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C/174/2011 zo dňa 30. 11. 2011, ktorým tento okresný súd v právnej veci toho istého mobilného operátora, teda obchodnej spoločnosti Slovak Telecom a.s. proti spotrebiteľovi pri uplatňovaní nároku na zmluvnú pokutu, tento krát však vo výške 497,91 €, určil, že takmer identicky znejúca zmluvná podmienka, na základe ktorej mal mobilný operátor možnosť proti spotrebiteľovi účtovať zmluvnú pokutu, je neprijateľná. Aj v tomto prípade, okrem iného, zmluvná pokuta zavazovala spotrebiteľa, čo i len pri jednom porušení zmluvnej povinnosti, ktorá bola zabezpečená inštitútom zmluvnej pokuty, zaplatiť celú zmluvnú pokutu a to súčasne bez ohľadu na to, kedy v priebehu doby zmluvnej viazanosti dôjde k porušeniu záväzku

spotrebiteľa vo vzťahu k mobilnému operátorovi. Takto bola formulovaná zmluvná pokuta aj v dodatku, ktorý uzavreli mobilný operátor so žalovanou v zmluve o pripojení dňa 24. 07. 2012 a keďže šlo o takmer identicky znejúcu zmluvnú podmienku s rovnakým významom, ktorej cieľom bolo predovšetkým zabezpečiť riadne platenie ceny poskytnutých služieb a dodržať dobu zmluvnej viazanosti, šlo o prípad, na ktorý pamätá vyššie citované ustanovenie § 53a ods. 1 Obč. zák. a podľa presvedčenia súdu žalobca ako právny nástupca mobilného operátora sa mal používať takejto podmienky zdržať. Ak tak žalobca neurobil, niesol vedome riziko, že spor prehrá. Podobne tiež rozhodol Okresný súd Rožňava rozsudkom sp. zn. 10C/67/2014 zo dňa 23. 06. 2014.

Súd vzhľadom na ust. § 53a ods. 1 Obč. zák. nemohol žalobcovi priznať plnenie zo zmluvnej podmienky, ktorá už bola iným súdom Slovenskej republiky vyhlásená za neprijateľnú a teda neplatnú.

Súd preto žalobu proti žalovanej zamietol v celom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p.. Žalovaná bola v konaní plne úspešná, avšak v konaní jej preukázateľne trovy nevznikli, preto súd o trovách žalovanej rozhodol tak, že sa žalovanej proti žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia.