

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 1S/5/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8022200021  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Hoffmann, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8022200021.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariana Hoffmanna, PhD. a členov senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a doc. JUDr. Petra Molitorisa, PhD., v právnej veci žalobcu: KOREX networks, s.r.o., so sídlom Fučíkova č.371, 087 01 Giraltovec, IČO: 36 683 710, právne zastúpený: Vojčík & Partners, s.r.o., Rázusova č.13, 040 01 Košice, IČO: 36 866 563, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná č.63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. 100332672/2018 zo dňa 9. februára 2018 takto

### rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a** .

II. Náhradu trov konania účastníkom **n e p r i z n á v a** .

III. Náhradu trov kasačného konania účastníkom **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 7. mája 2018 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného pod č. 100332672/2018 zo dňa 9. februára 2018, ktorým žalovaný ako odvolací orgán potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Prešov pobočka Bardejov č. 102132054/2017 zo dňa 9. októbra 2017, ktorým bol žalobcovi podľa § 65 ods.5 zákona č. 563/2009 Z.z. vyrubený rozdiel dane v sume 5 210,- Eur na dani z pridanej hodnoty (DPH) za zdaňovacie obdobie marec 2014.

2. Vo veci predmetnej správnej žaloby správny súd rozhodol rozsudkom č.k. 2S/40/2018-273 dňa 14. marca 2019, ktorým zrušil rozhodnutia žalovaného a vrátil vec žalovanému na ďalšie konanie, pričom zároveň žalobcovi priznal právo na úplnú náhradu trov konania. Proti rozsudku správneho súdu podal dňa 25. apríla 2019 žalovaný kasačnú sťažnosť, o ktorej rozhodol Najvyšší správny súd SR rozsudkom č.k. 2Sžfk/43/2019-325 dňa 20. októbra 2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 23. decembra 2021.

3. Kasačný súd zrušil napadnuté rozhodnutie krajského súdu a vrátil mu vec na ďalšie konanie, pretože sa nemohol stotožniť s právnym posúdením veci krajským súdom a aj v snahe dosiahnuť dôsledné zjednotenie rozhodovacej praxe, s poukazom na skutkovo a právne obdobné veci, riešené v rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 18. júna 2019 sp. zn. 6Sžfk/69/2019 (preverované zdaňovacie obdobie júl 2014), rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 19. novembra 2020 sp. zn. 3Sžfk/48/2019 (preverované zdaňovacie obdobie november 2014), rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 8. decembra 2020 sp. zn. 1Sžfk/47/2019 (preverované zdaňovacie obdobie február 2014), rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 30. marca 2021 sp. zn. 8Sžfk/43/2020 (preverované zdaňovacie obdobie január 2014), rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 8. decembra 2020 sp. zn. 1 Sžfk/68/2019 (preverované zdaňovacie obdobie apríl 2014), rozsudku Najvyššieho súdu zo dňa 8. decembra 2020 sp. zn. 1 Sžtk/60/2019 (preverované zdaňovacie obdobie august 2014) a v rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 17. júna

2021 sp. zn. 10Sžtk/47/2019 (preverované zdaňovacie obdobie september 2014), ktorými kasačný súd vyhovel kasačnej sťažnosti sťažovateľa Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky proti žalobcovi KOREX networks. s.r.o., vzhľadom na to, že tieto rozhodnutia tvoria prejudikatúru v danej veci a kasačný súd nezistil dôvod, aby sa od ich záverov odchyľil.

4. Podľa § 140 S.s.p. vo veciach toho istého žalobcu a totožného konania, ktoré už boli predmetom konania pred správnym súdom, v odôvodnení každého ďalšieho rozsudku, správny súd poukáže už len na totožný rozsudok, príp. stručne zopakuje jeho dôvody.

5. Krajský súd v Prešove v predmetnom správnom konaní ďalej postupujúc v intenciách zrušujúceho rozhodnutia Najvyššieho správneho súdu SR, vychádzal z dôvodov jeho rozhodnutia, s poukazom tiež na prejednanú vec v konaní pod sp.zn. 1S/70/2020, obdobne pod sp.zn. 5S/44/2018, pričom ide o totožné veci, týkajúce sa toho istého žalobcu, totožného predmetu konania, v ktorých bol vyrubený rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie júl a december 2014 na základe vykonanej daňovej kontroly u žalobcu za zdaňovacie obdobie január - december 2014, z ktorej bol vyhotovený identický protokol o daňovej kontrole ako v danej veci pod č. 100583558/2017 zo dňa 7. apríla 2017.

6. Správny súd preto v rámci odôvodnenia rozhodnutia v predmetnej správnej veci na základe všeobecnej správnej žaloby v plnom rozsahu odkazuje na dôvody rozhodnutia kasačného súdu sp.zn. 2Sžfk/43/2019 zo dňa 20. októbra 2021, najmä body 60 a násl. rozsudku, ktoré v celom rozsahu reflektujú na žalobné dôvody a námietky žalobcu, vznesené v priebehu celého správneho konania.

7. Správny súd po preskúmaní rozhodnutia žalovaného a konania, ktoré mu predchádzalo, na základe vyššie uvedených skutočností, viazaný právnym názorom kasačného súdu a s poukazom na uvedenú dovtedajšiu judikatúru v prípade totožných účastníkov, dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná, preto ju postupom podľa § 190 S.s.p. zamietol.

8. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 167 ods. 1 v spojení s § 168 S.s.p. Žalobca nebol v konaní úspešný a správny súd nezistil mimoriadne okolnosti na priznanie trov žalovanej, preto náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

9. O trovách kasačného konania rozhodol súd podľa § 467 ods. 1 a 3 S.s.p. v spojení s § 167 a § 168 S.s.p. Žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov kasačného konania, pretože v konaní o kasačnej sťažnosti nebol úspešný a u žalovaného nezistil osobitné dôvody vedúce k priznaniu náhrady trov konania.

10. Predmetné rozhodnutie prijal senát správneho súdu v pomere 3:0 hlasov (§ 139 ods. 4 S.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu, ktorú je potrebné podať na Krajský súd v Prešove (§ 443 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 444 ods. 1 Správneho súdneho poriadku).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť: označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 1, 2 Správneho súdneho poriadku).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého

stupňa, ide o konanie o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/, je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1, 2 Správneho súdneho poriadku).