

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/165/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215208752
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6215208752.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľky T. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. P., T. XXX/XX, proti odporkyni A. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. P., T. XXX/XX, o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľky a odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 02. februára 2016, č. k.: 2 C/622/2015- 29, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým nariadil predbežné opatrenie m e n í tak, že návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo zvyšku zamietol, p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporkyni uložil povinnosť obnoviť dodávku vody do bytu č. 5, vchod XX, druhé poschodie, v bytovom dome súp. č. XXX ,na ulici T. XX vo R. P., ktoré predbežné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši pod sp. zn. 3C/236/2013. Druhým výrokom návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo zvyšku zamietol.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľka sa domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by uložil vlastníčke bytu A. U., aby nepristúpila na žiadnu výpoveď zmluvy o dodávke vody, elektrickej energie a zároveň odhlásenia z trvalého bydliska.

V návrhu navrhovateľka tvrdila, že Okresný súd vo Veľkom Krtíši uznesením zo dňa 17. 12. 2014 prerušil konanie vedené pod sp. zn. 3C/236/2013 až do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši pod sp. zn. 3C/278/2013. Uviedla, že súdny spor o určenie platnosti nájomného vzťahu doposiaľ nebol právoplatne skončený. Tvrdila, že za elektrinu si pravidelne platí, aj ju stále má, avšak odporkyňa ju chce od elektriny odpojiť. Dodávku vody jej odporkyňa ako vlastníčka bytu prerušila ku dnu 03. 12. 2015, pričom ona za vodu pravidelne platila. Zároveň chce odporkyňa zbúrať komíny ,aby nemohli kúriť pevným palivom. Súd žiadala, aby predbežným opatrením uložil odporkyni povinnosť zdržať sa konania spočívajúceho v odpojení dodávky elektriny v byte č. X vchod č. XX, druhé poschodie na ulici T. XX vo R. P., obnoviť pripojenie dodávky vody v tomto byte a aby zakázal odporkyni zbúrať komíny v bytovom dome na ulici T. č. XX a to do právoplatného skončenia konaní vo veci sp. zn. 3C/236/2013 a 3C/278/2013.

Prvostupňový súd z pripojeného spisu tamojšieho súdu sp. zn. 3C/236/2013 zistil, že medzi navrhovateľkou A. U. a odporkyňou T. P. sa vedie konanie o vypratanie bytu č. X nachádzajúcom sa vo R. P. na ulici T. vo vchode XX, druhé poschodie v bytovom dome súp. č. XXX, stojaceho na parcele XXXX, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a k. ú. R. P.. Toto konanie bolo uznesením zo dňa 17. 12. 2014 č. k. 3C/236/2013-59 prerušené do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde

vo Veľkom Krtíši pod spisovou značkou 3C/278/2013. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 11. 2015.

Spis sp. zn. 3C/278/2013 bol predložený Krajskému súdu v Banskej Bystrici na rozhodnutie o odvolaní. Vo veci 3C/278/2013 bol dňa 04. 05. 2015 vydaný rozsudok, ktorým bol návrh navrhovateľky T. P., proti odporkyni A. U. zamietnutý. Predmetom konania v tejto veci je určenie, že nájomný vzťah existuje, náhrada škody vo výške 581,14 Eur ako aj povinnosť odporkyne previesť vlastnícke právo k nehnuteľnostiam zapísaný na LV č. XXXX pre obec a k. ú. R. P. do vlastníctva navrhovateľky.

Pri rozhodovaní prvostupňový súd vychádzal z § 102 ods. 1, 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. Mal za preukázané, že medzi účastníkmi sa na tamomšom súde vedie konanie o určenie, že nájomný vzťah navrhovateľky k bytu č. T. s príslušenstvom vo vchode č. P. na druhom poschodí na ulici T. č. XX existuje ako aj konanie o vypratanie predmetného bytu.

Vec sp. zn. 3C/278/2013 do rozhodovania o predbežnom opatrení nebola právoplatne skončená, spis bol zaslaný na rozhodnutie o odvolaní na Krajský súd do Banskej Bystrice, pričom konanie o vypratanie bytu je prerušené do skončenia tohto konania. S prihliadnutím na to, že konanie o určenie, že nájomný vzťah existuje ako aj konanie o vypratanie bytu doposiaľ nie je právoplatne skončené, pričom navrhovateľka v predmetnom byte doposiaľ býva, podľa názoru súdu, kým sa neukončia tieto konania, je potrebné dočasne upraviť pomery, nakoľko navrhovateľka preukázala, že odporkyňa jej prerušila dodávku vody do bytu, čo vyplynulo z správy z Stredoslovenskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a.s., B. Bystrica. Na základe výzvy táto spoločnosť podaním zo dňa 02.02.2016 súdu oznámila, že nemá vedomosť o tom, v akom technickom stave sú pôvodné rozvody vody v bytovke a do ďalších bytov v bytovom dome na Ul. T. s. č. XXX je dodávka vody zabezpečovaná samostatnými prípojkami, byt ktorý užíva navrhovateľka, nie je napojený na jednu z samostatných prípojok.

Súd prihliadol na to, že navrhovateľka v predmetnom byte býva so svojou rodinou, pričom bez takej služby, akou je dodávka vody do bytu, nie je možné byť riadne užívať. Preto potom súd v tejto časti súd návrhu navrhovateľky vyhovel. Predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia veci vedenej po sp. zn. 3C/236/2013.

Pokiaľ sa navrhovateľka domáhala, aby súd uložil odporkyni zdržať sa konania spočívajúceho v odpojení od dodávky elektriny a zakázal odporkyni zbúrať komíny v bytovom dome, podľa názoru súdu navrhovateľka v návrhu ničím nezdôvodnila, že by odporkyňa svojim konaním uskutočnila také úkony, ktoré by nasvedčovali tomu, že chce prerušiť dodávku elektriny do predmetného bytu, resp. zbúrať komín v bytovom dome. Napokon samotná navrhovateľka do súdnej zázpisnice dňa 20. 01. 2016 uviedla, že za elektrinu platí a elektrinu v byte stále má. Samotná obava navrhovateľky v tomto smere nepostačuje na to, aby súd v tejto časti nariadil predbežné opatrenie. Preto súd vo zvyšnej časti návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, pretože navrhovateľka súdu nepredložila žiadne relevantné dôkazy, na základe ktorých by súd v tejto časti mohol nariadiť predbežné opatrenie.

Proti uzneseniu za odvolanie navrhovateľka aj odporkyňa.

Navrhovateľka v odvolaní zo dňa 17. 02. 2016 uviedla, že „žiadam súd, aby predbežným opatrením uložil odporkyni povinne zdržať sa konania spočívajúceho v odpojení dodávky elektrickej energie v byte č. XX vch. č. XX, druhé poschodie na ul. T. XX vo R. P. z nakoľko do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde v Veľkom Krtíši pod sp. zn. 3 C/236/2013 a 3 C/278/2013, ďalej uvádzam, že súdny spor o určenie neplatnosti nájomného vzťahu doposiaľ nebol právoplatne skončený. V predmetom byte naďalej bývam so svojou rodinou, pričom bez takej služby, ako je dodávka elektrickej energie do bytu, nie je možné byť riadne užívať.“

Súd jej podanie považoval dôvodne za nejasné, preto ju predvolal na súd za účelom odstránenia väd podania. Zo zázpisnice napísanej na okresnom súde dňa 11. 03. 2016 vyplýva, že navrhovateľka mienila podať odvolanie voči uzneseniu č. k.: 2 C/622/2015 - 29 zo dňa 02. 02. 2016. Namietala rozhodnutie súdu v časti, v ktorej súd zamietol jej návrh, ktorým sa domáhala, aby uložil vlastníčke bytu, aby nepristúpila na žiadnu výpoveď zmluvy o dodávke elektrickej energie. Na preukázanie dôvodnosti nároku predložila oznámenie Stredoslovenskej energetiky, a.s., Lučenec, kde bola vyzvaná, aby predložila rozhodnutie vo veci predbežného opatrenia, pretože inak odstúpi od

zmluvy o dodávke elektriky z dôvodu nepreukázania existencie užívateľského práva k nehnuteľnosti, kde sa nachádza odberné miesto.

Preto žiadala rozhodnúť tak, že odporkyni sa ukladá povinnosť zdržať sa konania spočívajúceho v odpojení bytu číslo 5, vchod číslo XX, 2. poschodie, na ulici T. č. XX, vo R. P. od dodávateľa elektrickej energie, a to do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši č. k.: 3 C/236/2013.

Zo zápisnice napísanej na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši dňa 15. 03. 2016 vyplynulo, že navrhovateľka do zápisnice uviedla, že odvolanie podáva pre nesprávne právne posúdenie. Žiada, aby odvolací súd zamietavý výrok napadnutého uznesenia okresného súdu zmenil tak, že odporkyni uloží povinnosť zdržať sa konania spočívajúceho v odpojení bytu číslo 5, vchod číslo XX, druhé poschodie, na ulici T. číslo XX, vo R. P. od dodávateľa elektrickej energie a zakáže odporkyni zbúrať komíny v bytovom dome na ulici T. č. XX do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši č. k.: 3 C/236/2013 a 3 C/278/2013.

Proti uzneseniu sa odvolala aj odporkyňa. Žiadala napadnuté uznesenie zrušiť. Namietala nesprávne právne posúdenie a nesprávne skutkové zistenia. Vyslovila presvedčenie, že navrhovateľka v tomto prípade nepreukázala naliehavý právny záujem, a to, že užíva byt oprávnene. Navrhovateľka nemá platnú nájomnú zmluvu a teda byt užíva bez právneho dôvodu.

Dodávku vody zabezpečuje ale aj obnovenie dodávky vody je výlučne v kompetencii Stredoslovenskej vodárenskej spoločnosti. Pretože kvôli neplateniu dodávok vody vznikol dlh voči vodárenskej spoločnosti, táto môže dodávku vody obnoviť len v prípade, že bude dlh uhradený v plnej výške, preto považuje výrok predbežného opatrenia za nesprávne formulovaný, nakoľko jej ukladá povinnosť konať niečo, čo nie je v jej kompetencii. Môže iba požiadať vodárenskú spoločnosť o uzatvorenie zmluvy o dodávke vody, túto povinnosť jej súd neuložil.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil v časti, ktorou súd vo zvyšku návrh zamietol, a podľa § 220 O.s.p. zmenil uznesenie vo výroku, ktorým súd čiastočne vyhovel návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a uložil obnoviť dodávku vody odporkyni.

Podľa § 219 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (ods. 1). Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (ods. 2).

Preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového súdu v 2. výroku je správne, preto ho potvrdil. Pokiaľ ide o 1. výrok, odvolací súd sa s ním nestotožňuje a súhlasí s dôvodmi odvolania uvedenými odporkyňou, keď je toho názoru, že neboli splnené podmienky pre jeho vydanie a uloženie povinnosti k odporkyni tak, ako je to uvedené v rozhodnutí, respektíve navrhované navrhovateľkou.

Predovšetkým odvolací súd zdôrazňuje, že medzi účastníkmi konania prebiehajú ďalšie 2 konania. V konaní 3 C/236/2013 sa A. U. domáha vypratania bytu T. P., pričom toto konanie je prerušené do právoplatného skončenia veci 3 C/278/2013.

V konaní vedenom pod spisovou značkou 3 C/278/2013 sa T. P. domáha určenia voči A. U., že existuje nájomný vzťah medzi navrhovateľkou a odporkyňou.

Odvolací súd zistil z vlastných registrov, že vo veci 3 C/278/2013 bolo rozhodnuté, keď Krajský súd Banskej Bystrici, ako súd odvolací, potvrdil rozsudok okresného súdu, ktorým okrem iného návrh zamietol. Odvolací súd rozhodol rozsudkom zo dňa 18. 02. 2016, sp. zn.: 16 Co/577/2015, pričom v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že právny záver okresného súdu spočívajúci v tom, že nájomná zmluva zanikla uplynutím času, na ktorý bol nájom bytu dojednaný, teda dňom 31. 03. 2010, je v celom rozsahu vecne správny.

Je teda nepochybné, že odporkyňa nemá voči navrhovateľke žiadnu povinnosť, naviac, pokiaľ jej bolo uložené obnoviť dodávku vody, túto povinnosť nemôže odporkyňa splniť, pretože to skutočne nepatrí do jej kompetencie. Rozhodnutie v tejto časti preto nebolo správne z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia odvolací súd zmenil a návrh aj v tejto časti zamietol. Správnosti rozhodnutia je podčiarknutá skutočnosťou, že existencii nájomného vzťahu bolo rozhodnuté v neprospech navrhovateľky.

Z tohto dôvodu rozhodnutie, ktorým súd vo zvyšku návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, je správny. Neboli preto naplnené podmienky v zmysle ustanovenia § 74 ods. 1 O.s.p., že by bolo potrebné dočasne upravovať pomery medzi účastníkmi alebo, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Navrhovateľke nie je potrebné poskytnúť dočasnú ochranu, pretože nebolo osvedčené, že má určité právo, ktoré je porušené alebo ohrozené. V danom prípade netreba okamžite ani dočasne upravovať právne pomery medzi účastníkmi konania. Neboli osvedčené žiadne základné skutočnosti, z ktorých by bolo možné vyvodiť, že nárok navrhovateľky je čo i len pravdepodobný a treba mu poskytnúť predbežnú ochranu.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.