

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 9C/12/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216201860  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ágnes Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4216201860.2

## Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: Stavebné bytové družstvo Komárno, IČO: 00 170 984, Zimná č. 16, Komárno, právne zast.: JUDr. Matej Pekarík, advokát so sídlom Petőfiho č. 1, Nové Zámky, proti odporcovi: U. O., D.. XX.X.XXXX, N. G. Y. XX, L., o zaplatenie 2 443,- eur s príslušenstvom, o odpore odporcu proti platobnému rozkazu,

### rozhodol:

Súd odpor odporcu doručený súdu dňa 22.3.2016 proti platobnému rozkazu Okresného súdu Komárno č. k. 9C/12/2016-21 zo dňa 24.2.2016 o d m i e t a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ dňa 8.2.2016 podal na Okresný súd Komárno návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie sumy 2 443,- eur s príslušenstvom proti odporcovi.

Súd dňa 24.2.2016 vydal platobný rozkaz č. k. 9C/12/2016-21, ktorým zaviazal odporcu na zaplatenie požadovanej sumy s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Platobný rozkaz bol odporcovi doručený dňa 9.3.2016 a navrhovateľovi dňa 10.3.2016. V platobnom rozkaze bola určená lehota 15 dní na zaplatenie pohľadávky alebo na podanie odporu.

Odporca dňa 15.3.2016 doručil súdu odpor proti platobnému rozkazu a uviedol, že platobný rozkaz nezohľadňuje skutkový stav, vychádza z fiktívnych čísiel a je neakceptovateľný. Podľa uvedenia odporcu z dôvodu výmeny vchodových dverí na bytovom dome na adrese R. X, G., v ktorom sa nachádza aj jeho trojizbový byt, mu bol obmedzený prístup k vlastnej nehnuteľnosti, keďže napriek viacnásobnej výzve smerovanej navrhovateľovi a dôverníkovi bytového domu, mu neodovzdali kľúče od vchodových dverí. Podľa tvrdenia odporcu sa do vlastného bytu môže dostať len vyrušovaním susedov, preto mu vznikla majetková aj nemajetková ujma.

Podľa § 174 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) účinného od 1.5.2015 platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s vecným odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa § 174 ods. 3 písm. b) O.s.p. súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

Procesná norma vyžaduje pre konštatovanie účinnosti podaného odporu (§ 174 ods. 2 veta prvá O. s. p.), aby odporca odôvodnil odpor relevantnými skutočnosťami vo veci samej. Dôvody musia spochybňovať dôvodnosť a výšku uplatneného nároku. Na odôvodnenie odporu podaného proti platobnému rozkazu môže odporca - žalovaný uviesť akékoľvek tvrdenia (vecné alebo právne), avšak spochybňujúce opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej peňažnej povinnosti.

Podľa znenia § 172 ods. 1 tretej vety O.s.p. účinného do 30. apríla 2015 odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Novela O.s.p. s účinnosťou od 1. mája 2015 zavádza znenie, podľa ktorého sa odpor proti platobnému rozkazu musí vecne odôvodniť. Cieľom navrhovanej zmeny bolo precizovanie doterajšieho znenia (doplnenie slova „vecným“) a zabezpečenie procesnej efektivity odporu ako prostriedku procesnej obrany voči platobnému rozkazu. Ustanovením konkrétnej obsahovej náležitosti odporu sa má zabráňovať odďaľovaniu právoplatného ukončenia sporu. Požiadavku vecného odôvodnenia odporu treba vykladať ako odôvodnenie riadne, teda vecne odôvodnený odpor znamená odpor podaný s odôvodnením vo veci samej. Odporca musí v odôvodnení odporu uviesť konkrétne vecné tvrdenie, ktoré spochybňuje opodstatnenosť priznanej pohľadávky. Odporca si týmto spôsobom splní svoju povinnosť tvrdenia, ktorá je základným pilierom sporového konania.

Odporca vo svojom podaní doručenom súdu v zákonnej lehote neuviedol, z akého dôvodu nepovažuje návrh navrhovateľa za dôvodný, nijako nespochybnil opodstatnenosť nároku navrhovateľa po skutkovej alebo právnej stránke, tvrdenie o jeho nemožnosti dostať sa do svojho bytu, resp. možnosti dostať sa do bytu za pomoci susedov, nie je spôsobilé zmariť účinky platobného rozkazu. Napriek predchádzajúcemu poučeniu odporca v odpore neuviedol žiadne tvrdenia spochybňujúce opodstatnenosť povinnosti uloženej v platobnom rozkaze. Zo zmyslu odporu ako opravného prostriedku proti platobnému rozkazu vyplýva, že odpor musí obsahovať odôvodnenie vo veci samej, t. j. má obsahovať námietky týkajúce sa dôvodnosti alebo výšky platobným rozkazom priznanej peňažnej sumy. Dôvod uvedený odporcom nebolo možné považovať za odôvodnenie vo veci samej. Keďže súd mal za preukázané vecné opodstatnenie návrhu navrhovateľa a zároveň neboli splnené predpoklady pre podanie vecne odôvodneného odporu vo veci samej, súd v zmysle § 174 ods. 3 písm. b) O.s.p. odmietol podanie odporcu ako odpor podaný bez odôvodnenia vo veci samej.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísaný súd v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.