

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 10P/42/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515210967  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3515210967.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ S. Q., K.. XX.XX.XXXX, O. Q. Č.. XX, 2/ W. Q., K.. XX.XX.XXXX, O. Z. XXX, deti zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o schválenie právneho úkonu, takto

### rozhodol:

Schvaľuje sa právny úkon opatrovníka A. W., O. Z. Č.. XXX, ktorý urobila v mene maloletých dedičov: 1/ S. Q., K.. XX.XX.XXXX, O. Q. Č.. XX, 2/ W. Q.Á., K.. XX.XX.XXXX, O. Z. XXX, ktorým bola uzatvorená dohoda dedičov po nebohej X. Q.K., K.. XX.XX.XXXX, G.. XX.XX.XXXX, bez zanechania závetu a listiny o vydedení, naposledy bytom Q. Č.. XX, vo veci dedičského konania vedeného na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp.zn.: 8D/147/2015, D not 120/2015, a ktorá bola spísaná v zápisnici na notárskom úrade X.. I. D. č.k. 8D/147/2015-31 zo dňa 18.11.2015 o 13:00 hod.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Notárka X.. I. D. podaním došlým súdu dňa 25.11.2015 podala podnet na schválenie právneho úkonu opatrovníčky ustanovenej maloletým dedičkám.

Súd uznesením č.k. 10P/42/2015-6 zo dňa 16.12.2015 bez návrhu začal konanie o schválenie právneho úkonu opatrovníka A. W., K.. XX.XX.XXXX, O. Z. XXX, urobený za mal. deti S. Q., K.. XX.XX.XXXX a mal. W. Q., K.. XX.XX.XXXX, pri uzatvorení dedičskej dohody po por. X. Q., G.. P. XX.XX.XXXX, v konaní vedenom na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp.zn. 8D/147/2015, D not 120/2015.

Kolízny opatrovník maloletých detí A. W., O. Z. Č.. XXX v dedičskej veci po poručiteľovi X. Q., K.. XX.XX.XXXX, G.. XX.XX.XXXX, Q. Č.. XX, dňa 18.11.2015 na notárskom úrade v K. Q. K. B. pred notárom X.. I. D., v mene maloletých uzatvoril dedičskú dohodu s manželom nebohej, na základe ktorej nehnuteľnosti zdedili maloleté rovným dielom a zároveň sa rozdelili finančné prostriedky medzi dedičov.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 9 Občianskeho zákonníka maloletí majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti zodpovedajúcej ich veku.

Podľa § 31 Zákona o rodine rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé. Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri

ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“). Kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať. Na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 179 Občianskeho súdneho poriadku, ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca maloletého potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, nakoľko sa účastníci vzdali práva podať opravný prostriedok.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu.