

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/160/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315200275
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5315200275.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v právnej veci navrhovateľa JUDr. Celestína Stehuru, so sídlom Čadca, Fraňa Kráľa 2080, IČO: 37 801 392, proti odporkyni V. W., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XX, okr. T. - O., Česká republika, o zaplatenie 315,51 eur s príslušenstvom, na základe späťvzatia návrhu na začatie konania po vydaní rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 16C/13/2015-23 zo dňa 12. novembra 2015 takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania, rozsudok okresného súdu z r u š u je a konanie v celom rozsahu z a s t a v u j e .

Navrhovateľovi p r i z n á v a voči odporkyni právo na náhradu trov konania vo výške 18,50 eur, ktorá suma už bola odporkyňou navrhovateľovi zaplatená.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 315,51 eur spolu s 8,05%-ným úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 24.9.2014 do zaplatenia. Vychádzal z toho, že odporkyňa neuhradila navrhovateľovi - ako jej právnenému zástupcovi vo veci tamojšieho súdu sp. zn. 8C/86/20007 - odmenu za poskytnuté právne služby. Zároveň odporkyni uložil povinnosť zaplatiť v spore úspešnému navrhovateľovi titulom náhrady trov konania sumu 18,50 eur.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie odporkyňa. Namietala kvalitu poskytnutých právnych služieb navrhovateľom a poukazovala tiež na skutočnosť, že v dotknutej veci ešte prebieha konanie o dovolaní.

Skôr, ako bolo pristúpené k odvolaciemu prieskumu, t.j. skôr ako napadnuté rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, navrhovateľ podaním datovaným dňom 22.1.2016 vzal svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť. Uviedol, že odporkyňa dňa 16.9.2015 zaplatila sumu 315,51 eur a dňa 21.12.2015 trovy konania 18,50 eur. Dodal, že vzhľadom na uvedené nežiada ani úrok z omeškania. Odporkyňa so späťvzatím návrhu vyjadrila súhlas, keďže všetky záväzky voči navrhovateľovi uhradila.

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

S poukazom na popísanú procesnú situáciu a citované zákonné ustanovenie krajský súd pripustil späťvzatie návrhu navrhovateľa, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie vo veci v celom rozsahu zastavil.

Z vyjadrení oboch sporových strán vyplýva, že odporkyňa (až) po podaní návrhu na začatie konania splnila povinnosť (v rozsahu istiny), uloženia ktorej sa voči nej domáhal navrhovateľ. Len pre úplnosť odvolací súd dodáva, že dôvodnosť návrhu sa v zmysle § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. posudzuje z procesného hľadiska, t.j. výlučne podľa toho, či odporca po podaní návrhu (s)plní navrhovateľom požadované plnenie/povinnosť. Nadväzne v konkrétnostiach súdnej veci platí, že k späťvzatiu návrhu došlo pre správanie odporkyne, preto je táto podľa označeného zákonného ustanovenia povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania.

Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľom predstavujú ním zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 18,50 eur. Nakoľko odporkyňa už zaplatila navrhovateľovi i túto čiastku, krajský súd jej neuložil povinnosť náhrady trov, ale konštatoval priznanie náhrady trov navrhovateľovi (aby na jeho strane nešlo o bezdôvodné obohatenie); pričom výslovne priamo vo výroku konštatoval, že dotknutá suma už bola odporkyňou zaplatená. Inými slovami, na základe tohto rozhodnutia odvolacieho súdu nie je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi titulom náhrady trov konania žiadnu (ďalšiu) sumu.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné