

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 3P/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616200190
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2616200190.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Senici sudkyňou JUDr. Monikou Bellovou vo veci starostlivosti súdu o mal. L. O., Z.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: V. O.A., Z.. XX.X.XXXX, B. Q., X. T. XXX, Š. H. Q. a T. K.Á., Z.. XX.X.XXXX, B. B., H. XX, Š. H. Q., o návrhu otca na zníženie výživného takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec sa svojim návrhom domáhal zníženia výživného otca na mal. L. zo sumy 100,- € na sumu 28,- €. V návrhu uviedol, že mal. L. bola zverená do výchovy matke, výživné mu bolo určené vo výške 100,- €, keď súd vychádzal z jeho príjmov v roku 2013 a predchádzajúcich rokov, ako aj zo skutočnosti, že nemá inú vyživovaciu povinnosť. Mal za to, že od rozhodnutia súdu o určení výživného na mal. dieťa sa podstatne zmenili jeho schopnosti a možnosti, od augusta 2014 je nezamestnaný a nevie si nájsť žiadnu prácu hlavne pre jeho zdravotný stav.

Matka s návrhom nesúhlasila.

Kolíznym opatrovníkom navrhoval návrh otca zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, kontrolným preukazom ÚPSVaR Bratislava, lustráciou v Sociálnej poisťovni, správou o zárobku matky, správou Sociálnej poisťovne ústredie Bratislava, rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pokladničným dokladom predloženým matkou, spismi Okresného súdu Senica sp.zn. 4P/37/2013, 7P/49/2014 a zistil tento skutkový stav veci:

Výživné otca na mal. L. bolo zvýšené na sumu 100,- € mesačne s účinnosťou od 1.5.2013 rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 4P/37/2013-52 zo dňa 26.11.2013. Po odvolaní otca bol uvedený rozsudok súdu prvého stupňa potvrdený rozsudkom Krajského súdu Trnava č.k. 23CoP/3/2014-73 zo dňa 24.2.2014.

Rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 7P/49/2014-31 zo dňa 30.9.2014 bol návrh otca na zníženie výživného zamietnutý. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že návrh bol súdu doručený dňa 11.8.2014. Svoj návrh otec odôvodnil tým, že sa u neho podstatne zmenili pomery tým, že od 13.8.2014 mu skončil pracovný pomer v spoločnosti Elektrosped, a.s., je nezamestnaný, nemá žiadny príjem a pracovný pomer mu skončil na základe doby určitej, po ktorej mu zamestnávateľ nepredĺžil pracovnú zmluvu, čo bolo podľa názoru otca spôsobené tým, že matka dieťaťa na neho dávala exekúcie. V čase

rozhodovania súdu matka pracovala ako poštová doručovateľka s dohodnutou mzdou 338,- € mesačne brutto. Z pracovného posudku od spoločnosti Elektrosped a.s., Bratislava vyplýva, že otec mal pracovný pomer uzavretý na dobu určitú, počas trvania pracovného pomeru bol dvakrát písomne upozornený na menej závažné porušenia pracovnej disciplíny, resp. neuspokojivé plnenie pracovných úloh. Už počas skúšobnej doby robil chyby pri spracúvaní a riešení reklamácií, v dôsledku toho bol presunutý na nižšiu pozíciu v rámci reklamačného oddelenia. I napriek tomu sa jeho prístup k práci nezlepšil, často o neskorom príchode do práce alebo absencii neinformoval vopred nadriadeného zamestnanca, v práci pôsobil veselo a priateľsky, bol však ľahkovážny, záhaľčivý a zverené úlohy nie vždy plnil svedomito. V pracovnom kolektíve nebol príliš obľúbený, pre neuspokojivé plnenie pracovných úloh mu nebolo ponúknuté predĺženie pracovného pomeru. Podľa zamestnávateľa otca, zamestnanci v porovnateľnej pracovnej pozícii majú mesačný príjem približne 665,- €. Súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že i keď je otec nezamestnaný a bez príjmu, teda dostal sa do ťaživej finančnej situácie, mal súd nepochybne preukázané, že si tento nelichotivý stav zapríčinil sám, teda sám bez dôležitého dôvodu sa vzdal zamestnania a z neho plynúceho zárobku, a to len svojim ľahkovážnym prístupom k plneniu pracovných povinností, jeho posledný zamestnávateľ jednoznačne uviedol, že mu neponúkol predĺženie pracovného pomeru len z dôvodu neuspokojivého plnenia zadaných pracovných úloh. Súd vyhodnotil, že by bolo nanajvýš nespravodlivé, ak by mal. L. doplácala na takéto rizikové a nezodpovedné správanie sa otca, pričom nemožno ani preniesť takmer celú ťarchu potrieb dieťaťa na matku, a preto návrh otca zamietol. Rozsudok súdu prvého stupňa bol po odvolaní otca potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/3/2015-51 zo dňa 23.2.2015.

Z kontrolného preukazu ÚPSVaR Bratislava vyplýva, že otec sa zúčastňuje kontaktu so zamestnancom úradu. Odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že otec je od 22.10.2015 zamestnaný na dohodu o pracovnej činnosti u Steffel, s.r.o. Bratislava, za obdobie 10/2015 mal vymeriavací základ 22,- €, za 11/2015 44,- €, tiež poberá invalidný dôchodok vo výške 144,80 €. Matka je zamestnaná u Slovenskej pošty, a.s. Banská Bystrica, kde dosahuje priemerný mesačný netto zárobok 459,49 €, predložila pokladničný doklad z lekárne, z ktorého vyplýva doplatok za lieky v sume 12,89 €.

Výsluchom otca súd zistil, že žije len z invalidného dôchodku vo výške 144,- € mesačne, brigádnicke pracuje vo firme Steffel ako vodič, zarobí mesačne 20,- až 45,- €, pracuje rôzny počet hodín. Býva v podnájme so svojou matkou a bratom, pričom zamestnaná je len matka. Za podnájom sa platí 550,- €, pričom otec na podnájom ani domácnosť neprispieva, lebo nemá z čoho. Okrem mal. L. nemá iné vyživovacie povinnosti, výživné neplatí riadne, má viacero dlhov a exekúcií. Za podstatnú zmenu pomerov otec považuje skutočnosť, že je dlhodobo invalidný a z tohto dôvodu si nevie nájsť prácu.

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že býva v rodinnom dome s rodičmi a bratom, pričom dom je vo vlastníctve jej otca. Rodičom dáva na domácnosť 100,- € mesačne. Ďalej platí škôlku 40,- € mesačne, 10,- € mesačne výlety zo škôlky a za lieky dopláca okolo 20,- € mesačne, nakoľko mal. L. je alergička. Matka uviedla, že maloletú objednala na operáciu nosných mandlí u súkromného lekára, čo bude stáť 150,- €. Okrem F. L. nemá iné vyživovacie povinnosti, otec výživné od augusta 2015 neplatí, pracovný pomer má uzavretý len na dobu určitú, tiež nevie či jej ho predĺžia.

Podľa správy Sociálnej poisťovne ústredie Bratislava, otec je poberateľom invalidného dôchodku od 24.11.2011, t.č. vo sume 144,80 € mesačne. Výška invalidného dôchodku vyplýva aj z príslušného rozhodnutia Sociálnej poisťovne.

Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Súd zo zisteného skutkového stavu veci a z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že návrh otca na zníženie výživného nebol podaný dôvodne. Od posledného rozhodovania o výške výživného na mal. L., kedy bol návrh otca na zníženie výživného zamietnutý, uplynula len krátka doba s prihliadnutím, že pomery otca posudzoval aj Krajský súd v Trnave v rámci odvolacieho konania. Súd mal aj v tomto konaní preukázané, že otec je naďalej nezamestnaný, jeho súčasný príjem predstavuje invalidný dôchodok vo výške 144,80 € mesačne a príjem z výkonu práce na dohodu o pracovnej činnosti. Otec svoj návrh dôvodil svojim zdravotným stavom, pre ktorý si nemôže zohnať zamestnanie, toto tvrdenie však súdu nepreukázal a na výzvu súdu nepredložil potvrdenie od lekára o jeho zdravotnom stave. Uvedeným spôsobom otec postupoval už v odvolacom konaní pri predchádzajúcom návrhu na zníženie výživného, kde taktiež nedoložil potvrdenia preukazujúce jeho tvrdenia. Z odvolania otca v danom konaní vyplýva, že nevidí na jedno oko. Ako ho však takéto zdravotné postihnutie obmedzuje v práci môže uviesť len lekár. Otec napriek tomuto obmedzeniu uviedol, že pracuje brigádnicke ako šofér, podľa posúdenia súdu nie je teda jeho zdravotné obmedzenie až tak závažné a tvrdenia otca sa javia skôr ako účelové. Zo správy Sociálnej poisťovne ústredia vyplýva, že invalidný dôchodok otec poberal ešte v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu o výživnom pre mal. dieťa. Podľa § 78 Zákona o rodine tak súd nezistil žiadnu zmenu pomerov na strane otca, pre ktorú by bol jeho návrh na zníženie výživného dôvodný. Navyše sa súd stotožnil s odôvodnením rozhodnutia súdu, ktorým bol predchádzajúci návrh otca na zníženie výživného zamietnutý, a to v tom smere, že otec svojim ľahkovážnym postojom k práci si sám zavinil, že pracovný pomer u spoločnosti Elektrosped mu nebol predĺžený. Ak by otec riadne vykonával prácu na pozícii pracovníka reklamácií u tohto zamestnávateľa, mohol byť v súčasnosti aj s prihliadnutím na jeho zdravotné obmedzenie riadne zamestnaný a riadne prispievať na výživu mal. L.. V danom prípade ide teda o vzdanie sa výhodnejšieho zárobku v zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pričom schopnosti otca dosahovanie lepšieho zárobku odôvodňujú. Na základe uvedených skutočností súd návrh otca na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. z toho dôvodu, že konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15. dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí(§ 42 ods.3 O.s.p) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti

alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho
posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,
môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa
zák.č.233/1995Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh
na súdny výkon rozhodnutia.