

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20P/39/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622201518
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622201518.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Ivanou Stehlíkovou, LL.M., v právnej veci starostlivosti súdu maloletú P. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš 031 80, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky V. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX/X, R. V. - W., zastúpenej JUDr. Evou Dorociakovou, advokátkou so sídlom 1. Mája 697/26, Liptovský Mikuláš a otca C. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. B. XXXX/XX, B., v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva, takto

rozhodol:

I. Maloletá P. S., nar. XX.XX.XXXX sa na čas do rozvodu manželstva rodičov **z v e r u j e** do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

II. Otec je **p o v i n n ý** prispievať na výživu maloletej P. S., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 150,- eur mesačne, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred, k rukám matky maloletej, počnúc od 16.05.2022.

III. Zameškané výživné za obdobie od 16.05.2022 do 31.08.2022 vo výške 527,44 eur súd **p o v o ľ u j e** otcovi splácať v splátkach po 20,- eur mesačne, spolu s bežným výživným, t. j. do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred, k rukám matky maloletej s tým, že prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku pod stratou výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej splátky riadne a včas.

IV. Styk otca s maloletou sa **n e u p r a v u j e**.

V. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 16.05.2022 domáhala úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej P. S., nar. XX.XX.XXXX na čas do rozvodu manželstva spolu s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia. Návrh odôvodila tým, že dňa 21.04.2022 podala aj návrh na rozvod manželstva a uvedené konanie je na Okresnom súde Liptovský Mikuláš vedené pod sp. zn. 1P/57/2022, pričom v uvedenej veci ešte nebol vytyčený termín pojednávania. V súčasnej dobe žije spolu s maloletou v prenajatom byte na sídlisku Podbreziny. Otec sa v súčasnej dobe s maloletou nestretáva, pričom jej žiadnym spôsobom neprispieva na úhradu nákladov na maloletú. Jediným zdrojom príjmu je rodičovský príspevok a prídavok na dieťa, ktoré však pokrývajú len náklady na nájom spolu s energiami, ktorý matka hradí. Vo zvyšnom rozsahu výraznou mierou pomáha matke s uspokojovaním základných potrieb maloletej stará matka maloletej. Otec sa v súčasnej dobe s maloletou nestýka, pričom ani neprejavuje o ňu žiadnym spôsobom záujem, tak isto neprispieva na výživu

maloletej akýmkoľvek materiálnym plnením. Matka má v súčasnej dobe z kontaktu otca s maloletou, ako aj s ňou dôvodnú obavu, nakoľko sa stalo, že otec zasielal matke výhražné SMS a zo strany matky bolo na otca podané aj trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu týrania blízkej osoby. Uvedené oznámenie bolo následne postúpené na priestupkové konanie. Navrhovateľka uviedla, že poberá rodičovský príspevok vo výške 370 eur a prídavok na dieťa vo výške 24,95 eur. Z predchádzajúceho vzťahu má dcéru, ktorá žije v spoločnej domácnosti s otcom. Navrhovateľka prispieva na jej výživu sumou vo výške 50 eur mesačne. Navrhovateľka vyčíslila mesačné náklady: strava + drogéria (plienky, čistiace prostriedky, sprchové gély) + oblečenie - 250 eur, nájom 326 eur, paušál 20 eur. Ako nepredvídateľné výdavky navrhovateľka uviedla náklady spojené s opravami v domácnosti, náklady na zdravotnú starostlivosť pre maloletú. Navrhovateľka uviedla, že manžel žije v súčasnej dobe spolu s matkou v meste Stropkov, v trojizbovom byte, pričom náklady, ktoré má manžel navrhovateľky spojené s bývaním jej nie sú známe. Manžel navrhovateľky v súčasnej dobe vykonáva podnikateľskú činnosť pod obchodným menom C. S., s miestom podnikania: V. B. XXXX/XX, XXX XX B., zapísaný v živnostenskom registri na Okresnom úrade Stropkov, číslo živnostenského registra: 770-7283. Podľa súčasných vedomostí navrhovateľky by sa mal čistý mesačný príjem manžela navrhovateľky pohybovať v rozmedzí od 2.000 do 3.000 eur, nakoľko vykonáva najmä stavebné činnosti v oblasti elektrických elektroinštalácií.

2. Uznesením zo dňa 01.06.2022, č. k. 20P/39/2022-41 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú do právoplatného skončenia konania vo veci samej zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 50 eur mesačne vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletej. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.07.2022 a vykonateľnosť dňa 29.06.2022.

3. Súd na prejednanie a rozhodnutie veci nariadil pojednávanie. Na pojednávanie vytyčené na deň 04.07.2022 sa otec nedostavil. Predvolanie na pojednávanie neprevzal v odbernej lehote. Matka poskytla telefónne číslo na otca, na ktorom telefónnom čísle sa nepodarilo súdu otca nakontaktovať, nakoľko ide o neznáme (nefungujúce) číslo. Súd opätovne predvolal otca na odročené pojednávanie na deň 09.09.2022 z adresy, na ktorej sa zdržuje u svojej matky Q. S., S. XX, B.. Otec si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Súdu sa zásielka vrátila dňa 03.08.2022. Súd uskutočnil oznámenie o podanej žalobe, podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), vyvesením na úradnú tabuľu súdu dňa 11.08.2022 a zverejnením na webovej stránke súdu dňa 11.08.2022. Otec sa na pojednávaní dňa 09.09.2022 nezúčastnil, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, ani nežiadal pojednávanie odročiť. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti otca, ktorý dlhodobo ignoroval zásielky súdu a ostal v konaní nečinný. Na pojednávaní dňa 09.09.2022 matka vypovedala, že trvá na dôvodoch, ktoré som uviedla v návrhu, ako aj na príjmoch a výdavkoch, ktoré uviedla v návrhu a pred kolíznym opatrovníkom. Za prenajatý jednoizbový byt uhrádza nájom 326 eur, platí paušál za telefón 20 eur, výdavky na stravu a hygienické potreby približne 250 eur, platí výživné na dcéru z predchádzajúceho vzťahu P. V., nar. XX.XX.XXXX vo výške 50 eur. Otec na P. neprispieva žiadnou sumou, ani neuhrádza výživné podľa neodkladného opatrenia. Jej jediným príjmom je rodičovský príspevok aktuálne vo výške 383,80 eur a prídavok na dieťa vo výške 25,88 eur. Uviedla, že vycestovala za otcom do Stropkova, chcela sa s ním dohodnúť. Keď prišla do bytu jeho rodičov, nebol tam a po chvíli prišiel pod vplyvom alkoholu. Otec neprejavoval záujem o maloletú. Oboznámil ho koľko bude stáť škôlka a všetky potreby P., ale jeho to nezaujímá. Povedal, že nemá peniaze, že jej preto nedá nič. Potom od pondelka 05.09. nastupovala dcéra do škôlky. Povedala mu, že pokiaľ chce obnoviť manželské spolužitie, ako budú žiť, z čoho, že musí ísť do práce. On v tomto smere nevyvíja žiadnu aktivitu na to, aby zabezpečil pre seba nejaké finančné prostriedky na živobytie a takisto pre maloletú dcéru. Neuvedomuje si, koľko všetko stojí. Má aj založenú živnosť, ale nerobí nič, pritom pracovné príležitosti v Stropkove sú, ale on nejaví záujem. Aj povedal, že na súd nepríde, on vedel o pojednávaní, ale on to jednoducho ignoruje. Pokiaľ sa týka aj rozvodu, vyjadril sa tak, že keby aj prišiel na pojednávanie, tak že povie, že nesúhlasí. Aj keď pracoval a odchádzal do zahraničia, keď aj priniesol nejakú finančnú hotovosť, leda zaplatili nájom a všetko minul na svoje potreby a hlavne na alkohol. Potom už musela odísť a nejako riešiť svoju situáciu. Keď aj zarobil, nie malú sumu 2.000 alebo 3.000,- eur, tak si aj veľa napožičiaval, že tam povyplácal a povracal kamarátom peniaze a aj prepil v zahraničí s kamarátmi a potom keď sa vrátil, tak takisto takýmto spôsobom minul peniaze. Zaplatil sa nájom a keď ona potrebovala niečo pre dcéru, tak už jej nedal nič. Navrhovateľka uviedla, že momentálne nemá prácu, teraz jej bude končiť vyplácanie rodičovského príspevku v októbri ako bude mať dcéra tri roky, zatiaľ však prácu nemá prisľúbenú.

4. Právna zástupkyňa navrhovateľky na pojednávaní dňa 09.09.2022 zotrvala na podanom návrhu a žiadala upraviť rodičovské práva a povinnosti na čas do rozvodu manželstva účastníkov. Poukázala na pasivitu otca, ktorý sa nezúčastnil na pojednávaní, ani svoju neúčasť neospravedlnil, nepreukázal svoje majetkové pomery, ignoruje konanie, pritom o ňom dobre vie, matka ho pravidelne informuje, jednak o pojednávaní v tejto veci, aj čo sa týka rozvodu manželstva. Otec má stále aktívnu živnosť, preto je na mieste aj analogické použitie § 63 ods. 2 Zákona o rodine, prípadne vzatie do úvahy potencialitu príjmu, keď otec neuvádzal žiadne dôvody, pre ktoré by mal sťaženú pracovnú možnosť, to znamená, že by ho limitovali v nájdení si práce nejaké zdravotné dôvody a pod. Pracoval v zahraničí, teda prácu si nájsť dokáže, takisto aj v meste Stropkov podľa verejne dostupných informácií, cez úrad práce, sociálnych vecí a rodiny sú voľné miesta a príležitosti na to, aby otec sa zamestnal a dosahoval príjem minimálne na úrovni minimálnej mzdy. Pasivita otca nemôže byť na ujmu maloletej a jej potrieb. Na maloleťu sa zvýšili výdavky, keď od septembra nastúpila do materskej školy, pričom všetky tieto výdavky znáša matka.

5. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 09.09.2022 navrhol zveriť maloleťu P. na čas do rozvodu manželstva rodičov do osobnej starostlivosti a táto, aby ju zastupovala a spravovala jej majetok v bežných veciach. Výživné navrhol určiť v sume 150 eur ako navrhla matka. Výživné je v adekvátnej výške vo vzťahu k potrebám maloletej. Pokiaľ sa týka styku, navrhol ho ponechať bez úpravy, teda aby sa rodičia na styku dohodli.

6. Súd vykonal dokazovanie vy' sluchom navrhovateľky - matky, oboznámeni'm sa s listinný'mi do^kazmi a to najmä: návrhom, rodným listom maloletej, sobášnym listom, výpisom zo živnostenského registra, správou z prešetrenia pomerov matky zo dňa 19.05.2022, správou z prešetrenia pomerov otca zo dňa 07.09.2022, potvrdením o poberaní prídavku na dieťa a rodičovského príspevku, potvrdením Daňového úradu Prešov zo dňa 11.07.2022 a ostatnými listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

7. Zo sobášneho listu súd zistil, že účastníci konania sú manželia od XX.XX.2019, kedy uzavreli manželstvo v Stropkove, ktoré manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu B. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX pod poradovým číslom XX. Z rodného listu maloletej P. súd zistil, že jej matkou je navrhovateľka V. S. a otcom je C. S., nar. XX.XX.XXXX.

8. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš zo dňa 16.06.2022 mal súd preukázané, že matka je poberateľkou prídavku na dieťa, aktuálne vo výške 30 eur a je tiež poberateľkou rodičovského príspevku vo výške aktuálne 383,80 eur. Zo správy Daňového úradu Prešov zo dňa 11.07.2022 súd zistil, že otec do dnešného dňa nepodal daňové priznanie k sani z príjmov fyzickej osoby za rok 2021.

9. Podľa správy z prešetrenia pomerov matky zo dňa 19.05.2022 matka po odchode zo spoločnej domácnosti býva od februára 2022 v jednoizbovom nájomnom byte spolu s dcérou P. na adrese Q. XXX/XX, R. V.. Domácnosť je zariadená, udržiavaná v čistote a poriadku, prostredie je podnetné a vhodné na výchovu a starostlivosť o maloleťu. Matka je na rodičovskej dovolenke a jej príjem tvoria štátne sociálne dávky a to rodičovský príspevok s prídavkami na dieťa spolu vo výške 409,68 eur. Iný príjem nemá. Otec jej doposiaľ na maloleťu neprispel žiadnym výživným. Výdavky má matka na nájom vo výške 326 eur, výživné na dcéru P. V., nar. XX.XX.XXXX vo výške 50 eur, bežné výdavky na stravu a drogériu cca 230 eur. Od septembra matka plánuje maloleťu dať do MŠ na Podbrezinách a hľadať si zamestnanie, chce sa vrátiť do svojej predošlej práce v Ikea Industry v Závažnej Porube. Finančne jej vypomáhajú starí rodičia maloletej. Otec sa o maloleťu nezaujíma a ani ju nekontaktuje. Podľa správy z prešetrenia pomerov otca zo dňa 07.09.2022 bolo vykonané terénne šetrenie s otcom maloletej na adrese S. XX, B. dňa 06.09.2022. Otec uviedol, že dňa 03.09.2022 bola matka spolu s maloletou P. v Stropkove. Dohodli sa, že obnovia manželské spolužitie a v Stropkove si nájdu spoločný podnájom. Matka maloletej si v Stropkove nájde prácu a maloleť P. bude navštevovať materskú školu. Otec ďalej uviedol, že matka maloletej sa má zúčastniť súdneho pojednávania, ktoré sa uskutoční dňa 09.09.2022 na Okresnom súde Liptovský Mikuláš a má predmetný návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva stiahnuť. Z uvedeného dôvodu otec maloletej nevidel dôvod na vykonanie terénneho šetrenia v jeho rodinnom prostredí.

10. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä: a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný život maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. (veta 1. a 2.) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane. (veta 4.).

12. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

15. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie po dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Na základe vykonaného dokazovania súd vyhovel návrhu matky a zveril maloletú P. na čas do rozvodu manželstva do jej osobnej starostlivosti, keďže vykonáva osobnú starostlivosť o dcéru sama, otec maloletej žije v Stropkove, matka s maloletou v Liptovskom Mikuláši. Rodičia maloletej zdieľali spoločnú domácnosť do mesiaca február 2022, kedy matka spolu s maloletou zo spoločnej domácnosti odišla a zabezpečila si bývanie v prenajatom jednoizbovom byte v Liptovskom Mikuláši, kde býva s maloletou doposiaľ. Podľa výpovede navrhovateľky navštívila manžela v mieste jeho bydliska, aby sa pokúsila sa s ním dohodnúť ohľadom ďalšieho fungovania, najmä s ohľadom na maloletú dcéru, avšak neúspešne. Podľa výpovede navrhovateľky manžel na osobnom stretnutí prezentoval, že chce rodinu a manželstvo zachovať. Kolízny opatrovník prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov zisťoval pomery otca v mieste jeho bydliska avšak otec nepovažoval za potrebné zisťovať jeho pomery, keď sa s manželkou údajne dohodli na obnovení spolužitia a manželka mala podľa jeho mienky vziať návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej P. na čas do rozvodu manželstva. Uvedené predstavy manžela však navrhovateľka nezdieľala. Otec je podľa názoru navrhovateľky pasívny pri hľadaní zamestnania. Napriek tomu, že má založenú živnosť, nevykonáva práce ani ako živnostník a nehľadá si ani inú prácu ako zamestnanec, aby mal pravidelný mesačný príjem. Má nereálne predstavy o fungovaní rodiny, keď na jednej strane má túžbu rodinu zachovať, na druhej strane sa nepričiní o to, aby rodina bola materiálne zabezpečená.

17. Súd otcovi doručoval písomnosti na adresu uvedenú v registri obyvateľov V. B. XXXX/XX, B., ako aj na adresu uvedenú navrhovateľkou, na ktorej sa navrhovateľ reálne zdržuje v byte svojej matky Q. S., a to na adrese S. XX, B., avšak otec si na žiadnej z uvedených adries zásielky súdu neprevzal. Zo strany súdu bol otec kontaktovaný aj telefonicky na telefónnom čísle XXXX XXX XXX, ktoré súdu uviedla navrhovateľka, avšak ani telefonicky sa súdu nepodarilo s otcom nadviazať kontakt. Pomery otca neboli zistené ani zo strany kolízneho opatrovníka, ktorý bol v mieste bydliska otca na šetrení jeho pomerov a to z dôvodu, že otec vyfabuloval dôvody, pre ktoré podľa neho bolo šetrenie v jeho domácnosti bezpredmetné, pričom jeho tvrdenia o plánovanom obnovení spolužitia s navrhovateľkou sa ukázali ako

nepravdivé. Matka otca aj osobne informovala o návrhu, avšak otec zostal v konaní nečinný, k návrhu sa nevyjadril a nezúčastnil sa na žiadnom pojednávaní. Okrem upravenia otázky osobnej starostlivosti o maloletú a jej zastupovania a správy majetku súd určil aj výživné na maloletú. Vzal do úvahy všetko, čo vyšlo v konaní najavo a čo bolo možné objektívne zistiť a preukázať. Otec si vyživovaciu povinnosť k maloletej neplní od odchodu navrhovateľky s maloletou zo spoločnej domácnosti vôbec. Navrhovateľka sa neodkladným opatrením domáhala určenia vyživovacej povinnosti. Neodkladným opatrením súd určil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným v nevyhnutnej miere sumou 50 eur mesačne. Otec si vyživovaciu povinnosť neplní dobrovoľne ani podľa vydaného neodkladného opatrenia. Súdne rozhodnutie ignoruje.

18. Matka býva s maloletou v jednoizbovom prenajatom byte v Liptovskom Mikuláši, za užívanie ktorého uhrádza nájomné vo výške 326 eur mesačne vrátane energií. Matka uhrádza poplatok za paušál vo výške 20 eur mesačne, taktiež výživné na maloletú dcéru P. V., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je v starostlivosti otca vo výške 50 eur mesačne. Maloletá P. začala od septembra navštevovať materskú školu P. v Liptovskom Mikuláši, kde matka uhrádza školné a stravné cca vo výške 60 eur mesačne. Inak má matka bežné výdavky spojené so stravou, hygienou a ošatením približne vo výške 250 eur mesačne. Matka nie je zamestnaná. Do októbra 2022 (kedy maloletá P. dovŕši tri roky) je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 383,80 eur a poberá aj prídavok na dieťa vo výške aktuálne 30 eur mesačne. Tieto finančné prostriedky celkovo vo výške 413,80 eur sú jediným príjmom matky. Z výpovede navrhovateľky, ktorá otca navštívila v mieste jeho bydliska na ulici S. XX M. B. dňa 03.09.2022, vyplýva, že otec býva v byte svojej matky Q. S.. Podľa jeho vyjadrení nemá z čoho navrhovateľke platiť výživné, pretože nemá finančné prostriedky. Nemá žiadne zamestnanie. Súdu nie je známe, či vykonáva práce ako živnostník. Podľa výpisu zo živnostenského registra vedenom Okresným úradom Stropkov, číslo živnostenského registra: 770-7283 pod obchodným menom: C. S. otec podniká v predmetoch podnikania: prípravné práce k realizácii stavby a dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov, a to od 12.01.2021. Podľa vyjadrení navrhovateľky je otec pri hľadaní zamestnania pasívny, nevykonáva žiadne práce. Súdu nie sú známe mesačné výdavky otca, ani jeho príjmy, keďže kolízny opatrovník jeho osobné a majetkové pomery nezistil. Otec súdu svoje osobné a majetkové pomery neuviedol ani nepreukázal, hoci bol na preukázanie svojich osobných a majetkových pomerov opakovane vyzvaný. Podľa oznámenia Daňového úradu Prešov, kontaktné miesto Stropkov, zo dňa 11.07.2022 otec nepodal daňové priznanie za rok 2021 vôbec.

19. Z citovaných ustanovení Zákona o rodine vyplýva, že konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi jednak na strane výživou oprávneného (maloletej P.), jednak na strane výživou povinného (otec maloletej). Na strane oprávneného treba skúmať skutočné odôvodnené potreby s ohľadom na zákonnú mieru povinnosti rodiča, ktorá je daná tým, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Oprávnené potreby pritom nezahŕňajú iba základné nároky dieťaťa, ale sú dané širšie, a to potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými, kultúrnymi, ktoré závisia predovšetkým od veku, zdravotného stavu, schopností žiť sa sám a starať sa o seba. V posudzovanom prípade sa jedná o dieťa vo veku takmer 3 roky, ktoré je odkázané v plnej miere na starostlivosť rodičov. Na strane povinného súd prihliada na jeho schopnosti a tiež možnosti, teda na to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, zručnosti, pracovné skúsenosti i situáciu na trhu práce. Zásada, že sú rozhodujúce reálne zárobkové a majetkové možnosti, plynie z toho, že je povinnosťou rodičov, aby venovali všetky sily na dôsledné zaistenie výživy svojich detí a vyvarovali sa každého konania, ktoré má negatívny dopad na možnosť zabezpečenia výživy detí. S povinnosťou rodičov venovať všetky sily na dôsledné zabezpečenie výživy detí v záujme ich náležitého telesného a duševného rozvoja sa nezhoduje, ak niektorý z rodičov laxne pristupuje k zabezpečeniu zamestnania adekvátneho jeho veku, pracovným skúsenostiam a zručnostiam a zárobok nemá buď žiadny, alebo len v minimálnej výške. Súd pri určení vyživovacej povinnosti vychádzal z toho, že otec je schopný dosahovať príjem najmenej vo výške minimálnej mzdy. Otec súdu neuviedol žiadne zdravotné obmedzenia, ktoré by mu bránili zamestnať sa. Otec je k celej situácii ľahostajný, svoju situáciu nijako nerieši. Odignoroval aj súdne konanie. Takýto prístup však nemôže byť na ujmu maloletej, ktorá je na výživné odkázaná. Otec má len jednu vyživovaciu povinnosť. Súd vyhovel návrhu a určil vyživovaciu povinnosť vo výške 150 eur, ktorú sumu považoval za primeranú aktuálnym potrebám maloletej a schopnostiam otca. Pokiaľ by otec dosahoval príjem na úrovni minimálnej mzdy, zohľadniac jeho osobnú situáciu, keď býva v domácnosti svojej matky, pričom nie je súdu známe, v akej výške a či vôbec jej prispieva na bývanie, je v schopnostiach a možnostiach otca prispievať na výživu maloletej sumou 150 eur mesačne a z príjmu na úrovni minimálnej mzdy, ktorý je schopný dosahovať, zabezpečiť aj vlastné ostatné mesačné potreby.

Súd zohľadnil aj to, že otec neprispieva na maloletú vôbec, teda ani základným výživným, ani žiadnymi inými plneniami nad rámec výživného. Výživné na úrovni 150 eur predstavuje na deň čiastku 4,92 eur ($150/30,5 = 4,92$). Táto čiastka možno pokryje náklady na stravu dieťaťa a minimálny hygienický štandard. Súd uvádza, že len čiastka na bývanie, ktorá pripadá na maloletú vzhľadom na výdavok matky na bývanie (nájomné 326 eur) predstavuje sumu 163 eur. Pritom vyživne má zabezpečiť vsestranný rozvoj dieťaťa, nielen v užšom zmysle slova vyživa, bývanie, ale aj ostatne odvodnené potreby dieťaťa. Súd zároveň uvádza, že pokiaľ ide o výšku výživného, cieľom ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine je zdôrazniť mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď rodič splní svoju vyživovaciu povinnosť a prispeje v dostatočnej miere na potreby dieťaťa. To znamená, že rodič je povinný korigovať svoje potreby tak, aby mohol zabezpečiť svojmu dieťaťu, ku ktorému má zákonnú vyživovaciu povinnosť, výživné v čo najväčšom rozsahu. Súd zdôrazňuje, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, t. j. aj pred záväzkami, úvermi, pôžičkami. Keďže súd určil vyživne 150 eur, otcovi vzniklo zameškané výživné. Zameškané výživné od 16.05.2022 (podanie návrhu) do 31.08.2022 vo výške 527,44 eur súd povolil otcovi splácať v splátkach po 20 eur spolu s bežným vyživným počnúc právoplatnosťou rozsudku pod podmienkou straty vyhodoty splátok. Zameškané výživné predstavuje výživné za mesiace jún až august 2022 vo výške 450 eur (3 x 150 eur) + pomernú časť výživného za mesiac máj 2022 vo výške 77,44 eur ($150 \text{ eur} : 31 \text{ dní} \times 16 \text{ dní}$). S dcérou sa otec nestýka, preto súd styk otca s maloletou ani neupravil. Matka ani otec u právu styku nezžiadali.

20. Podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), zriadený z účasti konaní nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súdom na náhradu trov konania rozhodol podľa § 52 CMP a zriadenému z účasti konaní nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanoveniach § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým

bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.