

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2To/32/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415010768
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6415010768.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Jána Bobora, v trestnej veci proti obžalovanému H. P., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm.a/, c/ Tr.zák., na verejnom zasadnutí dňa 21.apríla 2016, o odvolaní obžalovaného H. P. proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp.zn. 3T/112/2015 zo dňa 08.02.2016, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm.d/ Tr.por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp.zn. 3T/112/2015 zo dňa 08.02.2016 v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr.por. rozhodujúc sám

obžalovaný H. P., nar. XX.XX.XXXX v W. F. U., naposledy bytom W. F. U., t.č. H. X - W., Q. XXX, Česká republika, podľa § 285 písm. f/ Tr.por.na neznámom mieste v zahraničí, sa

podľa § 285 písm. f/ Tr.por. o s l o b o d z u j e spod obžaloby Okresného prokurátora v Žiari nad Hronom, sp.zn. 1Pv 389/2015/6613-8 zo dňa 30.12.2015 pre skutok, že

ako zákonný otec mal.E. P., nar. XX.XX.XXXX si od mája 2014 až do súčasnej doby (do vyhlásenia rozsudku Okresným súdom Žiar nad Hronom dňa 08.02.2016) v mieste trvalého bydliska a na miestach, kde sa zdržiaval, riadne a včas neplnil povinnosť vyplývajúcu mu z ust. § 62 a nasledujúcich zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ktorá mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp.zn. 8P/22/2009 zo dňa 31.03.2009, právoplatným dňa 07.05.2009, ktorým bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou vo výške 50,-€ mesačne, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky F. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. U. č. XXX/XX, W. F. U., čím zapríčinil za vyššie uvedené obdobie dlh na výživnom vo výške 1 050,-€, následkom čoho F. P. nebola schopná zo svojho príjmu zabezpečiť základné potreby pre dcéru E. a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp.zn. 3T/159/13 zo dňa 06.05.2014, práv.22.05.2014, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm.a, b Tr.zák.,

kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, 3 písm. a/, c/ Tr.zák., pretože zanikla trestnosť činu.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp.zn. 3T/112/2015 zo dňa 08.02.2016 bol obž. H. P. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm.a/, c/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Za toto konanie ho okresný súd odsúdil podľa § 207 ods. 3 Tr.zák. s prihliadnutím na § 38 ods. 2, 4 Tr.zák. na trest odňatia slobody v trvaní 29 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie obž. H. P., ktoré písomne odôvodnil prostredníctvom svojej obhajkyne. Z dôvodov odvolania v podstate vyplynulo, že toto smeruje proti výroku o vine, výroku o treste, ako aj konaniu, ktoré tomuto predchádzalo. Obhajoba predovšetkým namietala, že nebola v konaní preukázaná subjektívna stránka ako obligatórna zložka skutkovej podstaty trestného činu, že v danom prípade vo vzťahu k osobe obžalovaného nebol jednoznačne preukázaný úmysel spáchať žalovaný prečin, nakoľko jeho sociálna, majetková a finančná situácia mu neumožňovali plniť si určenú výživovú povinnosť v rozsahu predpísanom rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom, sp.zn. 8P/22/2009 zo dňa 31.03.2009. Ďalej obhajkyňa namietala, že obžalovanému bolo odňaté právo na obhajobu, keďže sa konalo proti ušlému a ku skutku nebol vypočutý pred súdom. Ďalej v odvolaní obhajoba poukázala na to, že dňa 21.02.2016 obžalovaný telefonoval obhajkyňu, že dlžné výživné za obdobie máj 2014 až februára 2016 uhradí matke maloletej F. P. pre krátkosť času prostredníctvom svojej matky E. P., ktorá mu doručí doklad o jeho úhrade. Z uvedeného dôvodu obhajoba navrhla napadnutý rozsudok zrušiť a požiadala krajský súd, aby vo veci rozhodol tak, že obžalovaného H. P. spod obžaloby oslobodí s poukazom na zánik trestnosti činu.

Obhajkyňa obžalovaného na verejnom zasadnutí uviedla, že vzhľadom na to, že obžalovaný zaplatil dlžné výživné poškodenej vo výške 1 050,-€ o čom súdu doložila fotokópie dokladov, má za to, že obžalovaný urobil účinnú ľútosť vo vzťahu k tomuto trestnému činu a preto navrhla, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a vo veci rozhodol sám tak, že obžalovaného spod obžaloby oslobodí, pretože zanikla trestnosť činu.

Krajský prokurátor na verejnom zasadnutí tak isto navrhol, pokiaľ krajský súd má preukázané, že obžalovaný uhradil dlžné výživné, zrušiť napadnutý rozsudok a obžalovaného spod obžaloby oslobodiť.

Obžalovaný sa na verejné zasadnutie nedostavil, dňa 18.04.2016 sa však písomne ospravedlnil a požiadaval, aby sa verejné zasadnutie uvedeného dňa vykonalo v jeho neprítomnosti. Z uvedeného dôvodu odvolací súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného, keďže na to mal splnené podmienky.

Krajský súd na podklade podaného odvolania v zmysle § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Z predloženého trestného spisu je zrejmé, že v čase, keď okresný súd vo veci konal a rozhodoval, obžalovaný neuhradil výživné vo vzťahu k svojej mal. dcére E. P. k rukám matky F. P. a za predmetné obdobie jej dlhoval celkovú sumu na výživnom vo výške 1 050,-€

Krajský súd ďalej z trestného spisu zistil, že počas odvolacieho konania vedenom na Krajskom súde v Banskej Bystrici obžalovaný uhradil dlh na výživnom vo výške 1 050,-€, čo poškodená F. P. potvrdila vo svojom písomnom oznámení zo dňa 14.04.2016.

Podľa § 86 ods. 1 písm.a / Tr.zák., trestnosť činu zaniká vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 a ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vyjadrenia matky obžalovaného E. P. vyplynulo, že táto pravidelne mesačne prispievala na výživu maloletej, ktorá mala zabezpečené základné životné potreby. Zo spisového materiálu ďalej vyplynulo, že maloletá E. P. v súčasnosti študuje na Strednej odbornej škole informačných technológií v Banskej Bystrici. Keďže obžalovaný uhradil dlžné výživné, preto krajský súd na návrh obhajoby a krajského prokurátora zrušil napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr.por. a rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr.por. v zmysle § 285 písm. f/ Tr.por. oslobodil obžalovaného H. P. spod obžaloby

Okresného prokurátora v Žiari nad Hronom pre skutok, ktorý mu bol obžalobou kladený za vinu a ktorý bol kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm.a/, c/ Tr.zák. , pretože zanikla trestnosť činu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.