

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17C/105/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115204328  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115204328.5

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu Š. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Banská Bystrica, prechodne bytom Ú. W., C. XX, A. A., štátny občan SR, proti žalovanému CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, v konaní zast. Advokátskou kanceláriou Nagyová Tenkač, s. r. o., so sídlom Ružinovská 42, Bratislava, IČO: 36 862 169, o určenie, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov, o späťvzatí návrhu na začatie konania, takto

### rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žalovaný je **povinný** nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 640,45 Eur predstavujúce trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalovaného vedený v B., P.B., Č. Ú.: B. XXXX XXXX XXXX XXXX v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 04. 03. 2015 domáhal určenia neplatnosti neprijateľných zmluvných podmienok obsiahnutých v Zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluve o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 05. 02. 2013, a to zmluvnej podmienky týkajúcej sa ročnej úrokovej sadzby úveru vo výške 39 % a rozhodcovskej doložky a dohody o zrážkach zo mzdy.

Tunajší súd uznesením č. k. 17C/105/2015 - 57 zo dňa 28. 10. 2015 pripustil zmenu návrhu v znení: „Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXX uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom dňa 05. 02. 2013 je bezúročná a bez poplatkov. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia tak, ako bude v lehote vyčíslená, a to do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.“

Vo veci bolo na deň 21. 04. 2016 vytyčené pojednávanie. Na pojednávaní žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že Okresný súd Lučenec vydal dňa 28. 01. 2016 rozsudok č. k. 9C/321/2015-97, ktorým žalobcu zaviazal na zaplatenie sumy 498,32 Eur s príslušenstvom, pričom predmetom konania bolo zaplatenie sumy 712,25 Eur z poskytnutého úveru zo dňa 05. 02. 2013 vo výške 782 Eur. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu so späťvzatím žaloby súhlasil.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Pretože žalobca v tomto konaní využil svoje dispozičné právo a vzal žalobný návrh späť a žalovaný so späťvzatím súhlasil, súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, že konanie zastavil.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Ustanovenie § 146 ods. 2 O.s.p. ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie v zmysle tohto ustanovenia je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska. Preto ak v tomto prípade vzal žalobca návrh v celom rozsahu späť po tom, čo Okresný súd Lučenec rozsudkom č. k. 9C/321/2015-97 zo dňa 28. 01. 2016 žalobcu zaviazal na zaplatenie sumy 498,32 Eur s príslušenstvom, je možné konštatovať len záver, že predmetný návrh na začatie konania nebol podaný dôvodne. K späťvzatiu návrhu teda došlo v dôsledku procesného zavinenia žalobcu. Podľa prvej vety ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. vznikla žalobcovi povinnosť uhradiť žalovanému trovy konania, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia vo výške 640,45 Eur.

Právny zástupca žalovaného si vyčísliť trovy právneho zastúpenia vo výške 647,90 Eur, a to odmenu vo výške 350,24 Eur za štyri úkony právnej služby: 1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom vo výške 64,53 Eur + režijný paušál vo výške 8,39 Eur + 20 % DPH, 2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - vyjadrenie žalovaného k návrhu žalobcu zo dňa 30. 04. 2015 vo výške 64,53 Eur + režijný paušál vo výške 8,39 Eur + 20 % DPH, 3. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - vyjadrenie žalovaného k návrhu žalobcu zo dňa 30. 11. 2015 vo výške 64,53 Eur + režijný paušál vo výške 8,39 Eur + 20 % DPH, 4. účasť na pojednávaní dňa 21. 04. 2016 vo výške 64,53 Eur + režijný paušál vo výške 8,58 Eur + 20 % DPH. Právny zástupca žalovaného si uplatnil náhradu za stratu času za 2,5 hodiny času stráveného cestou z Bratislavy na Okresný súd Banská Bystrica a 2,5 hodiny späť za účelom účasti na pojednávaní dňa 21. 04. 2016 vo výške spolu 171,60 Eur, t. j. desať začatých polhodín x 14,30 Eur + 20 % DPH. Právny zástupca žalovaného si taktiež uplatnil náhradu hotových výdavkov pozostávajúcich z cestovného vo výške 126,06 Eur (105,05 Eur + 20 % DPH) za cestu zo dňa 21. 04. 2016 na trase Bratislava - Banská Bystrica a späť, vzdialenosť 2 x 209 km, spolu 418 km, pri priemernej spotrebe vozidla 6,9 l na 100 km, cena paliva je vo výške 0,99 Eur/liter a suma základnej náhrady za 1 km jazdy pre osobné cestné motorové vozidlo je v zmysle opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 632/2008 Z.z. vo výške 0,183 Eur.

Súd z predloženej fotokópie technického preukazu vozidla zistil, že priemerná spotreba paliva je tu uvedená 5,4 l na 100 km, kým vo vyúčtovaní použitia osobného motorového vozidla zo dňa 24. 04. 2016 predloženom zo strany právneho zástupcu žalovaného je uvedená „Spotreba priem. VTP“ 6,90 l na 100 km. Súd preto pri spotrebe uvedenej v technickom preukaze priznal žalovanému náhradu hotových výdavkov právneho zástupcu žalovaného pozostávajúcich z cestovného vo výške 118,61 Eur (98,84 Eur + 20 % DPH) za cestu zo dňa 21. 04. 2016 na trase Bratislava - Banská Bystrica a späť, vzdialenosť 2 x 209 km, spolu 418 km, pri priemernej spotrebe vozidla 5,4 l na 100 km, cena paliva je vo výške 0,99 Eur/liter a suma základnej náhrady za 1 km jazdy pre osobné cestné motorové vozidlo je v zmysle opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 632/2008 Z.z. vo výške 0,183 Eur.

Súd sa po posúdení účelnosti trov právneho zastúpenia s vyčíslením odmeny a náhrady za stratu času stotožnil a po vykonanej úprave týkajúcej sa náhrady hotových výdavkov predstavujúcich cestovné priznal právnenému zástupcovi žalovaného v zmysle § 11 ods. 1 písm. a), § 13a ods. 1 písm. a), písm. c) a písm. d), § 15, § 16 ods. 3, § 17 ods. 1 a § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov trovy právneho zastúpenia vo výške 640,45 Eur.

Na základe uvedeného rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo (2) na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsah odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 O. s. p. možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a O. s. p. pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle osobitného predpisu.