

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/74/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113230479
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5113230479.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcovi: V. S., nar. XX.X.XXXX, bytom Sv. G. č. XXXX/X, L., o zaplatenie 891,56 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 48 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 706,84 eur od 31.8.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 40,31 eur a tieto zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ (jeho právny predchodca Consumer Finance Holding, a.s.) sa návrhom zo dňa 17.9.2013 domáhal voči odporkyňi zaplatenia 891,56 eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 31.8.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že odporca a právny predchodca navrhovateľa uzavreli dňa 5.3.2010 zmluvu o pôžičke č. 1932157 na základe ktorej poskytol odporcovi celkovú výšku pôžičky 1150,- eur na zakúpenie spotrebného tovaru. Odporca mal pôžičku splácať v 55 mesačných splátkach po 20,58 eur, avšak uhradil len sumu 191,16 eur. Z dôvodu porušenia povinnosti odporcu splácať pôžičku riadne a včas navrhovateľ (jeho právny predchodca) vyzval odporcu listom z 20.8.2010 na okamžitú splatnosť úveru a odporca dlžné splátky neuhradil. Dlž odporcu predstavuje 891,56 eur.

Podaním zo dňa 28.3.2014 na výzvu súdu k špecifikácii nárokov uviedol, že z celkových úhrad vo výške 952,98 eur odporca uhradil 191,16 eur a je v omeškaní s úhradou 761,62 eur, poukázal na dohodu o zmluvnej pokute v čl. 12.2 Všeobecných obchodných podmienok vo výške 10% z dlžnej splátky pre prípad omeškania s úhradou splátky a vyčíslenie poplatkov spolu vo výške 129,74 eur.

Nakoľko počas konania došlo k postúpeniu uplatnenej pohľadávky, súd uznesením č.k. 14C/74/2014-64 zo dňa 5.11.2014 pripustil zmenu účastníkov na strane navrhovateľa a to vstupom EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, ul. Pajštúnska č. 5 na miesto pôvodného veriteľa Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12.

Vo veci súd rozhodol rozsudkom č.k. 14C/74/2014-78 zo dňa 28.4.2014 tak, že zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi 658,84 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a návrh vo zvyšku zamietol.

Uznesením č.k. 8Co/488/2015-104 na základe odvolania navrhovateľa odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu v zamietajúcej časti a rozhodnutie o náhrade trov konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Vo veci súd nariadil pojednávanie.

Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu, na posledné pojednávanie po odvolacom konaní sa nedostavil, žiadal vec prejednať v jeho neprítomnosti.

Odporkyňa sa dostavila len na posledné pojednávanie, kde súd prejednával len nárok v časti, ktorá bola prvým rozsudkom zamietnutá, vo zvyšku nadobudlo rozhodnutie súdu právoplatnosť. Všetky jej vyjadrenia však smerovali k prvej časti nároku, vo vzťahu ku ktorej žiadala povolenie plniť v splátkach.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného od 15.01.2009, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Podľa §517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z. z. je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. v znení k dátumu uzavretiu zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z. v znení k dátumu uzavretiu zmluvy pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 132 O.s.p., dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Odvolačný súd vyslovil záväzný právny názor, že kúpna cena tovaru, na ktorý navrhovateľ požičal odporkyni peniaze na základe zmluvy o pôžičke z 05.03.2010 predstavovala sumu 898 eur. Odporkyňa pri uzavretí zmluvy dňa 05.03.2010 zaplatila akontáciu v sume 50 eur (6.1. 7 spisu). Navrhovateľ potom požičal odporkyni sumu 848 eur (6.1. 3 spisu). Z požičanej sumy odporkyňa zaplatila na splátkach sumu 141,16 eur ako to vyplýva z prehľadu splátok a úhrad (6.1. 7 spisu) a to dňa 22.11.2010 sumu 20,58 eur, dňa 17.01.2011 sumu 20,58 eur, dňa 28.09.2011 sumu 50 eur, dňa 07.02.2012 sumu 50 eur). Vzhľadom na uvedené podľa odvolacieho súdu okresný súd mal z odporkyňou zaplatenej sumy t.j. 191,16 eur odpočítať sumu 50 eur predstavujúcu akontáciu t.j. prvú splátku kúpnej ceny pri podpise zmluvy pred odovzdaním veci lebo táto nie je úhradou splátky pôžičky. Inak povedané zo sumy požičanej navrhovateľom t.j. sumy 848 eur mal odpočítať len odporkyňou zaplatené splátky v sume 141,16 eur. Vo vzťahu k príslušenstvu uviedol, že navrhovateľ si v konaní aj uplatnil zákonný úrok z omeškania odo dňa nasledujúcom po dni, kedy uplynula trojdňová lehota na dobrovoľné plnenie daná navrhovateľom v predžalobnej upomienke z 20.08.2010 (č. 1. 5 spisu) majúca za to, že odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou dlžnej sumy od 31.08.2010. Odvolačný súd sa nestotožnil s právnou úvahou súdu priznania úrokov z omeškania analogicky ako pri bezdôvodnom obohatení t.j. až vtedy, keď je dlžníkovi známe, v akej výške má skutočne plniť a veriteľ ho musí preto na takéto plnenie vyzvať, pričom ak tak veriteľ nespraví dlžník sa dostane najskôr do omeškania až po dni, keď súd rozhodne o nárokoch. Zhodne s odvolaním navrhovateľa uviedol, že zmluva napriek chýbajúcim náležitostiam v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. je platná. Odporkyňa napriek tomu, že sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov je aj naďalej v omeškaní s plnením peňažného dlhu a súd jej mal uložiť povinnosť zaplatiť navrhovateľovi aj úroky z omeškania z dlžnej sumy vo výške zodpovedajúcej sadzbe úrokov z omeškania podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojitosti s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na splnenie dlhu.

Súd opätovne vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov.

Aktívnu legitímáciu navrhovateľa mal súd preukázanú z oznámenia o postúpení pohľadávky a zmluvy o postúpení pohľadávky vrátane prílohy, ktorou bola špecifikovaná pohľadávka voči odporcovi.

Súd ďalej zistil, že dňa 5.3.2010 medzi Consumer Finance Holding a.s. a odporkyňou bola uzavretá zmluva o pôžičke, na základe ktorej sa zaviazal veriteľ poskytnúť odporkyni úver na kúpu zariadenia Notebook Toshiba a LCD TV Samsung pri kúpnej cene 898 eur, celkovej sume pôžičky 1191,90 eur, pri akontácii 50 eur, 6 % pričom úver sa zaviazala dlžníčka zaplatiť v 55 splátkach po 20 eur spolu s poistením vo výške splátky 20,58 eur so splatnosťou 55 mesiacov pri ročnej úrokovej sadzbe 12,37 % pri priemernej RPMN 48,66 eur uvádzanej RPMN 12,37 eur, pôžičke 848 eur a vyčíslených celkových nákladoch 252 eur. Zmluva bola za veriteľa uzavretá predajcom, poverenou osobou Nay a.s. Žilina.

Odporkyňa bola predžalobnou upomienkou veriteľa zo dňa 20.8.2010 upozornená na povinnosť uhradiť nároky vo výške 1140,14 eur, pričom súd z predloženej fotokópie doručenky zistil, že zásielka nebola odporkyňou prevzatá v odbernej lehote.

Súd z prehľadu splátok a úhrad zistil, že 5.3.2010 bola uhradená akontácia 50 eur, ďalej bolo odporkyňou uhradená splátka 20,58 eur a to dňa 22.11.2010, splátka 22,58 eur dňa 17.1.2011, splátka 50 eur dňa 28.9.2011 a dňa 7.2.2012 splátka 50 eur.

Súd oboznámil aj obsah amortizačnej tabuľky pre úhrady a členenie splátok od 20.4.2010 do 20.10.2014 s členením na istinu a úrok.

Súd ďalej zistil, že navrhovateľ evidoval v prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok medzi postupcom Consumer Finance Holding a.s. a postupníkom EOS KSI Slovensko s.r.o., výšku úveru 1150 eur pri akontácii 50 eur, výšku splátky 20,58 eur pri počte 55 splátok s úhradami 191,16 eur pri zostatku pohľadávky 761,92 eur, zostatku príslušenstva 135,02 eur, agentúrnem poplatku 14,40 eur, pokuty za omeškane 10,3 eur a sankčné úroky 110,32 eur..

Vo vzťahu k zisteniam súdu, že zmluva nespĺňa základné náležitosti podľa ust. § 4 zák. č. 548/2001 Z.z., nakoľko v zmluve nie je riadne uvedená konečná splatnosť úveru a k bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru rozsudok nadobudol právoplatnosť a v tomto rozsahu úvahy prvostupňového súdu boli potvrdené odvolacím súdom.

Nakoľko súd považoval úver podľa § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z. úver za vzniknutý zákonom predpokladanou prezumpciou, avšak za bezúročný a bez poplatkov, zotrval na rozhodnutí, že veriteľovi náleží len nárok na vrátenie požičaných prostriedkov.

Veriteľ využil svoje právo a od zmluvy odstúpil podľa § 5 zák. č. 258/2001 Z.z. podľa ktorého, ak bol spotrebiteľský úver poskytnutý na zakúpenie tovaru alebo poskytnutie služby, veriteľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť, ak je spotrebiteľ v omeškaní jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok.

Jednoznačne súd posúdil úkon veriteľa ako odstúpenie od zmluvy, nakoľko pri úvere sa jedná o poskytnutie peňažných prostriedkov do určitej sumy s povinnosťou dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky, obdobne pri pôžičke, teda nejedná sa o poskytnuté plnenie v splátkach (§ 565 Obč. zák.).

Súd však nezistil, že by došlo k uplynutiu premlčacej doby.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Súd opätovným vykonaním dokazovania v súlade so závermi odvolacieho súdu zistil, že navrhovateľ požičal odporcovi sumu 848,- eur. Odporkyňa pri uzavretí zmluvy dňa 05.03.2010 zaplatila akontáciu v sume 50 eur. Z požičanej sumy 848 eur odporkyňa zaplatila na splátkach sumu 141,16 eur ako to vyplýva z prehľadu splátok a úhrad a to dňa 22.11.2010 sumu 20,58 eur, dňa 17.01.2011 sumu 20,58 eur, dňa 28.09.2011 sumu 50 eur, dňa 07.02.2012 sumu 50 eur. Nakoľko prvostupňový súd nesprávne odpočítal od požičanej sumy aj akontáciu, teda odporkyňa neuhradila sumu 191,16 eur ale len 141,16 eur a súd zaviazal odporkyňu na vrátenie plnenia vo výške 656,84 eur, v tomto konaní uložil odporkyni zaplatiť aj sumu 48 eur (súd odpočítal od nároku aj sumu 2,- eurá o ktorú zvýšil nárok vo výroku, keď odporkyňu zaviazal na zaplatenie 658,84 eur).

Pokiaľ sa jedná o príslušenstvo návrhu, navrhovateľom uplatnené úroky z omeškania, súd sa riadil pokynom odvolacieho súdu.

Nakoľko zmluva o spotrebiteľskom úvere napriek chýbajúcim náležitostiam v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. je platná, odporkyňa napriek tomu, že sa jej poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, je aj naďalej v omeškaní s plnením peňažného dlhu a súd jej preto uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi aj úroky z omeškania z dlžnej sumy vo výške zodpovedajúcej sadzbe úrokov z omeškania podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojitosti s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

v znení neskorších predpisov, a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na splnenie dlhu, teda ju zaviazal na zaplatenie 9 % ročného úroku z omeškania zo sumy 706,84 eur od 31.8.2010 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že vzhľadom na obdobný úspech účastníkov vo veci samej priznal navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania vo výške pomenej časti zaplateného súdneho poplatku 58% (79% - 21%) vo výške 40,31 eur (58% z 53 eur + 16,50 eur).

Vo vzťahu k nároku na náhradu trov právneho zastúpenia rozhodol tak, že vzhľadom na zistenú neúčelnosť právneho zastúpenia a formulárové podania bez akéhokoľvek skutkového opisu a splnenia si povinností uložených procesnými predpismi pre súdneho konania, navrhovateľovi nárok na náhradu trov právneho zastúpenia nepriznal. Následkom nedôsledného až nezodpovedného prístupu právneho zástupcu súd pochybil v rozhodovaní, keď prevzal jeho tvrdenia o uhradení 191,16 eur pri tvrdení iných nárokov o výške pôžičky za ktorú označil celkové nároky veriteľa zo zmluvy. Teda navrhovateľ si aj sám zaviniť vznik odvolacieho konania ním zanedbanej povinnosti riadne opísať skutkové tvrdenia (11 riadkov) popri povinnosti súdu ex offo poskytovať ochranu spotrebiteľovi, teda samotnej odporkyni nemožno pričítať vznik trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).