

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20Ps/9/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624201965
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624201965.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Ivanou Stehlíkovou, LL.M., v právnej veci starostlivosti súdu o A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, D., o odvolaní opatrovníčky A. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, D., toho času F. G. XXX a o ustanovení opatrovníčky H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, D., takto

rozhodol:

I. Súd odvoláva z funkcie opatrovníka A. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, D., ustanovenú za opatrovníčku A. B., nar. XX.XX.XXXX, rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 21.04.2021, č. k. 9Ps/10/2020-72.

II. Súd ustanovuje A. B., nar. XX.XX.XXXX, za opatrovníčku H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, D., ktorá je povinná a oprávnená ju zastupovať pri právnych úkonoch v rozsahu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony, spravovať jej majetok v bežných veciach s tým, že ak nejde o bežnú vec, je nakladanie s jej majetkom potrebné schválenie súdu.

III. Opatrovníčka je povinná raz ročne podávať súdu správu o činnosti, najmä o pomeroch A. B., nar. XX.XX.XXXX, a o nakladaní s jej majetkom, vždy k 31.01. príslušného kalendárneho roka.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Predmetom konania je návrh navrhovateľky na zmenu opatrovníka A. B., nar. XX.XX.XXXX.
- Podľa § 272 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.
- Podľa § 275 CMP, súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.
- Podľa § 277 ods. 1, ods. 2 CMP, súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka. Súd opatrovníka odvolá, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje povinnosti, zneužíva svoje práva alebo z iných vážnych dôvodov.
- Podľa § 22 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, zástupcom je ten, kto je oprávnený konať za iného v jeho mene. Zo zastúpenia vznikajú práva a povinnosti priamo zastúpenému. Zastupovať iného nemôže ten, kto sám nie je spôsobilý na právny úkon, o ktorý ide, ani ten, záujmy ktorého sú v rozpore so záujmami zastúpeného.
- Podľa § 23 Občianskeho zákonníka, zastúpenie vzniká na základe zákona alebo rozhodnutia štátneho orgánu (zákonné zastúpenie) alebo na základe dohody o plnomocenstve.

7. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

8. Podľa § 27 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník. Ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadnej jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom (§ 18 ods. 1).

9. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

10. Písomné vyhotovenie rozhodnutia neobsahuje odôvodnenie, lebo po jeho vyhlásení na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov a ich zástupcov sa účastníci a ich zástupcovia vzdali odvolania podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“ a § 221 písm. a), § 368 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

11. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP v spojení s § 58 CMP, tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné, nakoľko účastníci sa vzdali odvolania po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 CSP).