

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 13P/20/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116201818
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4116201818.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého V. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/XX N. - F. K., v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, zverený do náhradnej osobnej starostlivosti P.j, nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/XX, N. - F. K., dieťa rodičov: matky: R. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., t.č. bytom X. XXX/XXX, V. a otca: V. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/XX N. - F. K., o zrušenie náhradnej starostlivosti v konaní začatom bez návrhu, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť P. W., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bol maloletý V. W., nar. XX.XX.XXXX zverený rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 24P/429/2010-74 zo dňa 14.07.2011, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Súd zveruje maloletého V. W., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca a matku zaväzuje prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré je matka povinná platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 25.01.2016 bol tunajšiemu súdu doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Štefánikova tr. 88, Nitra, na začatie konania na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti nad mal. V. W. nar. XX.XX.XXXX, nakoľko pominuli dôvody na zverenie maloletého dieťaťa inej fyzickej osoby a otec maloletého dieťa môže zabezpečovať osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa.

Uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 13P/20/2016 - 8 zo dňa 02.02.2016 bolo začaté konanie o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, do ktorej bol maloletý V. W., nar. XX.XX.XXXX zverený rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 24P/429/2010-74 zo dňa 14.07.2011.

Matka a stará matka maloletého sa na pojednávanie nedostavili, hoci boli o termíne pojednávania riadne a včas upovedomení, preto súd vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.).

Otec vypočutý ako účastník konania na pojednávaní uviedol, že maloletý V. bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti jeho rodičom v roku 2011. V roku 2004 bol odsúdený na 8 rokov trestu odňatia slobody, pričom v tom čase žil spolu s družkou a mal. V. v spoločnej domácnosti spolu s jeho rodičmi. Matka zabezpečovala starostlivosť o maloletého až do roku 2011, kedy odišla zo spoločnej domácnosti a on nemohol zabezpečovať starostlivosť o maloletého, nakoľko bol vo výkone trestu odňatia slobody.

Keďže starostlivosť o maloletého zabezpečovali jeho rodičia, požiadali súd o zverenie do ich náhradnej osobnej starostlivosti, súd ich návrhu vyhovel. V septembri 2012 sa vrátil z ústavu na výkon trestu odňatia slobody a spolu s jeho matkou sa začal starať o maloletého. V súčasnosti bývajú v dome, ktorý patrí jeho matke, spolu s jeho priateľkou Z. R., mal. V., mal. M. R. - dcérou priateľky a ich spoločným synom F. W., nar. XX.XX.XXXX. So zabezpečovaním starostlivosti o mal. V. nemá žiadne problémy. Jeho priateľka je toho času na materskej dovolenke, poberá rodinné prídavky vo výške 203,20 eura mesačne a príspevok na 2 maloleté deti. V súčasnosti je nezamestnaný, preto pracuje len brigádne s príjmom cca 800 eur mesačne. Maloletý V. navštevuje 6. ročník Základnej školy v Dolných Krškanoch. Okrem bežných výdavkov, zvýšené výdavky na dieťa nie sú. Matka o syna neprejavuje riadny záujem, za posledné 4 roky ho videla asi trikrát. Na výživu syna neprispieva.

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že na základe pohovoru s maloletým, ako aj správy zo šetrenia pomerov v rodine otca navrhuje zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť starej matky P. W. a zveriť dieťa do osobnej starostlivosti otca, s tým, že zaviazá matku prispievať na výživu jej syna minimálnym výživným.

K návrhu sa písomne vyjadrila stará matka maloletého, ktorá vykonávala náhradnú osobnú starostlivosť, s tým, že súhlasí, aby bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca.

Matka sa k návrhu písomne vyjadrila listom zo dňa 18.03.2016, v ktorom uviedla, že súhlasí s tým, aby bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti svojho otca V. W., nar. XX.XX.XXXX, keďže vie, že otec sa o neho dokáže postarať. V liste rovnako akcentovala na skutočnosť, že maloletý je citovo naviazaný na otca a preto nechce zasahovať do tejto výchovy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s obsahom podnetu zo dňa 25.01.2016 a s obsahom nasledujúcich listinných dôkazov:

- vyjadrením matky zo dňa 18.03.2016
- správou z pohovoru s maloletým a zo šetrenia pomerov
- správou z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny ohľadom príjmov rodičov
- vyjadrením starej matky dieťaťa
- pripojeným spisom Okresného súdu Nitra sp.zn. 24P/429/2010 a z neho rozsudok zo dňa 14.07.2011 a zistil tento skutkový stav právny stav :

Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 24P/429/2010-74 zo dňa 14.07.2011 bol maloletý V. W., nar. XX.XX.XXXX zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov V. W., nar. XX.XX.XXXX a P. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/XX, N., nakoľko ani otec ani matka nezabezpečovali starostlivosť o maloletého V. W., keďže otec v tom čase vykonával trest odňatia slobody a matka opustila domácnosť v ktorej žila s maloletým V.. Starý otec maloletého zomrel dňa 24.12.2014.

Zo správy z pohovoru Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nitra s maloletým V. W., nar. XX.XX.XXXX, podanou na tunajší súd dňa 31.03.2016 vyplynulo, že maloletý žije v spoločnej domácnosti so svojim otcom, jeho družkou a ďalšími dvomi deťmi. Zo správy ďalej súd zistil, že otec sa zaujíma o prospech maloletého, spolu s družkou a jeho starou mamou zabezpečuje starostlivosť o maloletého. Maloletý má svojho otca, ako aj jeho družku rád, má k nim vytvorený vzťah. Dobrý vzťah má vytvorený aj so svojou babkou.

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Nitra zrealizoval šetrenie pomerov v domácnosti otca. Zo správy rezultovalo, že maloletý žije v spoločnej domácnosti s babkou, otcom a jeho družkou, ďalšími dvomi deťmi. V uvedenej domácnosti žije aj ďalšia príbuzná so 16 ročným synom. Hygiena a čistota v domácnosti bola na požadovanej úrovni. Domácnosť sa nachádza v rodinnom dome, ktorý pozostáva z 3 izieb, kompletne zariadenej kuchyne a sociálneho zariadenia. Izby sú zariadené nábytkom a posteľami.

Matka maloletého toho času nie je zamestnaná, poberá príspevok na dieťa vo výške 23,52 eur a rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur. Toho času zabezpečuje starostlivosť o maloleté dieťa, s ktorým spolu s jej súčasným partnerom žijú v spoločnej domácnosti.

Otec je v súčasnosti dobrovoľne nezamestnaný, nie je evidovaný na príslušnom Úrade práce sociálnych vecí a rodiny, avšak pracuje len brigádne, s mesačným zárobkom vo výške okolo 800 eur. V spoločnej domácnosti žije s priateľkou Z. R., ktorá je na rodičovskej dovolenke, nakoľko zabezpečuje starostlivosť

o ich maloletého syna F. W.. Priateľka otca poberá rodičovské prídavky vo výške 203,20 mesačne a príspevok na 2 maloleté deti. Otec má dlh na zdravotnom poistení, ktorý však neuhrádza.

Podľa § 47 odsek 1 písm. e) Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti bol podaný dôvodne. V súčasnosti je otec schopný v plnom rozsahu zabezpečiť starostlivosť a výchovu maloletého dieťa V. W.. Súd mal za preukázané, že dôvod pre ktorý bola nariadená náhradná osobná starostlivosť nad maloleťým V. zanikol, keďže otec sa po návrate z výkonu trestu odňatia slobody vrátil do spoločnej domácnosti a toho času riadne zabezpečuje starostlivosť o maloletého. V tejto súvislosti súd pripomína, že je predovšetkým v záujme maloletého dieťa, aby jeho výchovu zabezpečovali rodičia, resp. jeden z rodičov.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto súd rozhodol tak, že zrušil náhradnú osobnú starostlivosť nad maloleťým V. a zveril ho do osobnej starostlivosti otca, ktorý sa bude aj naďalej aktívne podieľať na výchove maloletého. Súd zároveň v zmysle Zákona o rodine určil matke vyživovaciu povinnosť k maloleťému dieťaťu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Takto určené výživné je primerané možnostiam a schopnostiam matky prispievať na výživu dieťaťa, nakoľko toho času poberá len rodičovský príspevok a príspevok na dieťa. Matka bude povinná

prispievať na výživu maloletého vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.