

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 19C/32/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415200740
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415200740.4

Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Gindlovou, v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokát, P. O. Box 75, 820 09 Bratislava 29, proti odporcovi G. U., B.. XX.XX.XXXX, X. L. U. XXXX/XX, XXX XX B. X., Š. C. U., zast. opatrovníčkou Evou Pivarčovou, tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o návrhu na zaplatenie 70,70 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l i :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 70,70 € a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,56 €, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.01.2015 žiadal navrhovateľ, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 70,70 € a trovy konania. Navrhovateľ uviedol, že odporca sa dňa 20.05.2014 sa na výzvu revízora na linke MHD č. 208 nepreukázal

- 2 -

platným cestovným lístkom, preto navrhovateľovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné vo výške 0,70 € a úhradu vo výške 70,-€. Odporca dlžnú sumu neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku.

Navrhovateľ pripojil k návrhu hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 20.05.2014, pokus o zmier zo dňa 30.06.2014, poštový podací hárok, prepravný poriadok mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, Tarifu mestskej hromadnej dopravy v Bratislave.

V skrátrenom konaní bol vydaný platobný rozkaz č. k. 19C/32/2015-10 zo dňa 19.03.2015, ktorý bol zrušený uznesením zo dňa 04.12.2015 č.k. 19C/32/2015-21 pre jeho nedoručenie odporcovi do vlastných rúk.

Súd zisťoval aktuálny pobyt odporcu lustráciou v evidencii obyvateľstva, Ústrednej evidencii väzňov ZVJS SR Bratislava, lustráciou cez Sociálnu poisťovňu ústredie Bratislava, cez Mestský úrad Nová Baňa, cestou OO PZ Žiar nad Hronom, a z dôvodu, že nezistil adresu, na ktorej sa odporca zdržiava a takáto adresa súdu nie je známa ani zo svojej inej činnosti, podľa § 29 ods.2 O.s.p. mu ustanovil na zastupovanie jeho právnych záujmov v konaní opatrovníka.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov založených v spise - hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 20.05.2014, poštovým podacím hárkom, pokusom o zmier zo dňa 30.06.2014, prepravným poriadkom Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave číslo, Tarifou mestskej hromadnej dopravy v Bratislave platnou od 01.01.2014, ako aj ďalšími dôkazmi vykonanými v priebehu konania a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Odporca dňa 20.05.2014 v čase o 17.10 hod. cestoval na linke č. 208 č. voza 6301 na úseku zastávok - Prievozská a Miletičova v Bratislave bez platného cestovného lístka. Cena cestovného lístka bola 0,70 €, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom bola vo výške 70,00 €. Odporca neuhradil navrhovateľovi dlžnú sumu, nereagoval ani na upomienku zo dňa 30.06.2014, a preto sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal úhrady žalovanej sumy.

Podľa §§ 760 a 772 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do mieste určenia riadne a včas. Podrobnejšiu úpravu osobnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zák. č. 56/2012 o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zák. č. 56/2012, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť

- 3 -

identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 16 ods. 1 zák. č. 56/2012 o cestnej doprave, potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

Podľa § 17 ods. 2 zák. č. 56/2012 o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa čl. 3 (Úhrady/prirážky) prepravného poriadku MHD v Bratislave úhrada za cestovanie bez platného tarifného vybavenia predstavuje 70,- € + základné cestovné.

Na základe vykonaného dokazovania a príslušných ustanovení zákona súd rozhodol tak, že odporca je povinný uhradiť sumu 0,70 € t.j. cenu platného cestovného lístka a úhradu vo výške 70,00 €, ktorú požadoval navrhovateľ ako úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom. Táto povinnosť vznikla odporcovi porušením tarifných a prepravných podmienok, a to neuhradením cestovného. Navrhovateľ preukázal, že odporca sa nepreukázal platným cestovným lístkom dňa 20.05.2014 v autobuse mestskej hromadnej dopravy v Bratislave na linke č. 208 na úseku zastávok Prievozská - Miletičova.

Podľa § 150 ods.2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech a preto zaviazal súd odporcu v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. k úhrade trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 59,56 €. Za účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia súdom konaní súd považoval 2 úkony právnej pomoci po 16,60 € (prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd) a 1 x režijný paušál vo výške 8,04 € za rok 2014 a 1x režijný paušál vo výške 8,39 € za rok 2015 + 20 % DPH z celého úkonu právnej služby, teda predstavujú sumu 59,56 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo cestou Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

- 4 -

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., ak

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.