

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 9Co/262/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313233682
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Behranová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2313233682.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková s.r.o., so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, v mene ktorej koná JUDr. Andrea Cviková, advokátka a konateľka proti žalovanému: R. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX, E. za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, zastúpený JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom Dobrovičova 13, Bratislava, o zaplatenie sumy 1.480,16 eura s príslušenstvom, o späťvzátí návrhu na začatie konania, takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania, rozsudok Okresného súdu Galanta č.k.5C/85/2014-49 zo dňa 24. novembra 2014 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žalovanému ani vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom uvedeným vo výroku uznesenia zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal svojho nároku voči žalovanému, žalovanému ani vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného nepriznal náhradu trov konania. Podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 19.01.2015 vzal žalobca žalobu späť v celom rozsahu a žiadal zastavenie konania.

Žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil. Vedľajší účastník sa k späťvzatiu žaloby nevyjadril.

Krajský súd v Trnave vzhľadom na späťvzatie žaloby postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku - v ďalšom texte „O.s.p.“) dospel k záveru, že v zmysle § 208 O.s.p. je späťvzatie žaloby potrebné pripustiť, rozsudok v danej veci zrušiť a konanie zastaviť. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie vydal pomerom hlasov 3:0, t.j. jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.).

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Ustanovenie § 208 O.s.p. ponúka žalobcovi možnosť vziať späť návrh na začatie konania (žalobu) nielen do rozhodnutia súdu prvého stupňa, ale aj počas lehoty na podanie odvolania a počas odvolacieho konania až do rozhodnutia o odvolaní. Žalobca teda môže vziať späť návrh na začatie konania (žalobu) po vydaní rozhodnutia súdu prvého stupňa, ale len do momentu, kým rozhodnutie nenadobudne právoplatnosť. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník so späťvzatím z akýchkoľvek dôvodov nesúhlasí.

V predmetnom konaní súd prvého stupňa o žalobe napadnutým rozsudkom rozhodol, následne počas plynutia odvolacej lehoty vzal žalobca žalobu späť. Žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil. Vedľajší účastník sa nevyjadril.

Vzhľadom na skutočnosť, že boli splnené zákonné dôvody v zmysle § 208 O.s.p. - žaloba bola vzatá späť po rozhodnutí súdu prvého stupňa, ale skôr ako toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a žalovaný vyjadril súhlas so späťvzatím, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, napadnutý rozsudok zrušil a konanie zastavil.

O trovách konania odvolací súd rozhodol v zmysle § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. (s použitím analógie). Žalobca svojím späťvzatím procesne zavinil zastavenie konania, bol by preto povinný nahradiť trovy konania. Žalovaný ani vedľajší účastník si náhradu trov konania neuplatnili, súd im ju preto nepriznal.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.