

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/454/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113233214
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalupka
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1113233214.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: Z. B. B., H.. XX.XX.XXXX, C. E. X, XXX XX C., zastúpená zákonným zástupcom P., proti odporcovi: 1/ DCK, s.r.o., so sídlom Blumentálska 16, 811 07 Bratislava, zastúpený: SODOMA VULGAN, spol. s r.o., Advokátska kancelária, Kominárska 2,4, Bratislava, v 2/ Z. D., spoločník DCK, s.r.o., C. C. X/XXXX, XXX XX C., X/ E. Z., spoločník DCK, s.r.o. C. Z. XXXX/XX, XXX XX R., o náhradu škody na zdraví, na odvolanie zákonného zástupcu navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č. k. 19C/190/2013-116 zo dňa 29.05.2015 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh zákonného zástupcu maloletej navrhovateľky na prerušenie konania.

Vo svojom rozhodnutí uviedol, že návrhom doručeným súdu dňa 07.10.2013, po úprave petitu zo dňa 17.12.2013 sa navrhovateľka zastúpená zákonným zástupcom domáha náhrady za bolesť vo výške 267,49 eur s príslušenstvom. Na pojednávaní dňa 24.03.2015 zákonný zástupca maloletej navrhovateľky uviedol, že už uplatnenú náhradu škody na zdraví zvyšuje o ďalších 300 bodov titulom sťaženia spoločenského uplatnenia v dôsledku trvalých následkov z úrazu utrpeného dňa 04.03.2008. Súd toto podanie, ktoré otec maloletej navrhovateľky na konanom pojednávaní založil do spisu aj písomne, posúdil podľa jeho obsahu ako návrh na pripustenie zmeny petitu jeho rozšírením. Predmetné podanie však nespĺňalo náležitosti v zmysle § 42 ods. 3 O.s.p., § 79 ods. 1 O.s.p., preto súd uznesením zo dňa 24.03.2015 vyzvala navrhovateľku, aby vyčíslila výšku škody ktorej náhrady sa domáha z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 300 bodov. Podaním doručeným súdu dňa 17.04.2015 navrhovateľka uviedla, že po návšteve ošetrojúceho lekára lekársky posudok podľa vzoru uvedeného v Prílohe č. 2 k zákonu č. 437/2004 Z.z. a odstráni vady podania, ktoré nebolo možné doteraz odstrániť. Zákonný zástupca navrhovateľky však nevedela preukázať listinnými dôkazmi dôvodnosť na prerušenie konania, nevedel uviesť, či bolo vznesené obvinenie voči konkrétnej osobe. Uviedol, že nejaké rozhodnutia boli doručené, nemôže však o nich hovoriť, aby nedošlo k zmareniu trestného konania.

Súd prvého stupňa poukazuje, že z oznámenia Okresného riaditeľstva policajného zboru v Bratislave I zo dňa 02.03.2015 č. ORPZ - BAI - OPP2-30-20/2015 vyplýva, že písomností vedené k č.p.: ORP - 3 - 068/I-SMV-2008 majú dobu uloženia 5 rokov, a preto došlo k ich skartácii. Ďalej súd prvého stupňa konštatuje, že vzhľadom na dátum udalosti, ku skartácii došlo k 4.4.2013, teda viac ako pol roka pred podaním žalobného nároku.

Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie navrhovateľka žiadala, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, ak ho nezmení, aby ho zrušil a prerušil konanie. Navrhovateľka poukazuje deň 24.03.2015 je deň, kedy sa poškodená maloletá navrhovateľka dozvedela, kto za škodu

zodpovedá. Je to jeden z dvoch potrebných údajov, ktoré je potrebné poznať k posúdeniu premlčania nároku na náhradu za škodu na zdraví v zmysle § 106 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb, navyiac pripomína, že objektívna lehota tri roky, resp. desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti podľa § 106 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. na zdraví neplatí. Navrhovateľka teda podala žalobu na súd o náhradu škody na zdraví dňa 04.10.2013 ešte pred začatím plynutia dvojročnej premlčacej lehoty. Ďalej navrhovateľka poukazuje po niekoľkoročnom hľadaní zodpovedného vinníka sa zákonný zástupca maloletej navrhovateľky dozvedeli na pojednávaní dňa 24.03.2015 z vyjadrenia prítomných fyzických osôb Z. D.X. B. E. Z. súčasne prítomní aj ako štatutárni zástupcovia odporcu 1/rade, že nepopierajú, že maloletá navrhovateľka bola dňa 04.03.2008, keď došlo k úrazu, v starostlivosti odporcu v 1/ rade ako predškolského zariadenia. Z tohto priznania vyplýva, že za škodu na zdraví zodpovedá prioritne odporca v 1/ rade Z. D.X. B. E. Z..

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľky nevyjadril.

Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania vec prejednal podľa § 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a po preskúmaní veci dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Podľa § 109 ods. 1 písm. b) O.s.p. súd konanie preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť. Rovnako postupuje, ak tu pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že všeobecne záväzný právny predpis, ktorý sa týka veci, je v rozpore s ústavou, zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná; v tom prípade postúpi návrh ústavnému súdu na zaujatie stanoviska.

Citované ustanovenie upravuje prípady, kedy je súd povinný prerušiť konanie až do odpadnutia prekážky konania. Ide jednak o prípady, kedy rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je oprávnený riešiť v prebiehajúcom konaní ani ako otázku predbežnú, pričom sa to týka predovšetkým otázok uvedených v ustanovení § 135 ods. 1 O.s.p. A jednak má súd povinnosť prerušiť konanie aj v prípade, ak pred rozhodnutím dospel k záveru, že všeobecne záväzný právny predpis, ktorý sa týka veci, je v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Musí však ísť o rozpor právneho predpisu nižšej právnej sily s právnym predpisom vyššej právnej sily. V takomto prípade súd podá Ústavnému súdu Slovenskej republiky návrh na začatie konania podľa § 37 a nasl. zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov.

Na základe uvedeného odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.