

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 37P/404/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315222941
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lohnertová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1315222941.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Lohnertovou, v právnej veci starostlivosti súdu o mal. N. N., D.. XX.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - N. N., D.. XX.X.XXXX, H. N. C. XX, N., štátna občianka SR a otec - H. N., D.. XX.X.XXXX, H. N. N. X, N., štátny občan SR, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného zamietal.
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 18.11.2015 žiadal otec o zníženie výživného na mal. dcéru N. z doterajšej sumy 1 000,- Eur mesačne na sumu 150,- Eur mesačne, počnúc dňom 1.12.2015 s odôvodnením, že na jeho strane došlo od poslednej úpravy výživného k zmenenej situácii, pribudli mu dve ďalšie vyživovacie povinnosti voči mal. Y. N., D.. XX.X.XXXX na výživu ktorej prispieva sumou 150,- Eur mesačne a voči mal. U. N., D.. XX.X.XXXX, na výživu ktorého prispieva tiež sumou 150,- Eur mesačne. Ďalším dôvodom je to, že dňa 4.9.2015 sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody, teda bol obmedzený na osobnej slobode, odkiaľ bol podmiennečne prepustený a od 7.9.2015 je zamestnaný v spoločnosti N. Holding, s.r.o., kde má mesačne brutto príjem 750,-Eur. Z uvedených dôvodov je zrejmé, že sa zmenili jeho majetkové a príjmové pomery a nie je schopný splácať sumu 1 000,- Eur mesačne na mal. N., pre svoj nízky príjem a exekúcie, ktoré má. Na pojednávaní otec uviedol, že trvá na svojom návrhu a doplnil, že v 11/2011 sa dostal do výkonu väzby, následne výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko bol odsúdený špecializovaným trestným súdom za úmyselný trestný čin zosnovanie zločineckej skupiny a krátenia dane, dostal nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 69 mesiacov, z výkonu trestu sa vrátil v 9/2015, kedy bol podmiennečne prepustený na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky. Výkon trestu odňatia slobody vykonával v Sabinove, kde bol zaradený do pracovného procesu, robil samostatného administratívneho pracovníka s mesačným netto príjmom 40,- Eur, ako sám uviedol. Na pojednávaní tiež uviedol, že je zamestnaný, pracuje na základe pracovnej zmluvy v spoločnosti N. Holding, ale figuruje aj v niektorých obchodných spoločnostiach ako konateľ, napr. Starfaces s.r.o., Chrisloin,s.r.o., N. Holding, s.r.o. Predmetom jeho podnikania je internetové poradenstvo. Žije vo Viedni v spoločnej domácnosti s družkou V. G., ktorá je t.č. na materskej dovolenke s U. N. a poberá rodičovský príspevok v sume 210,- Eur mesačne a nepoberá rodinné prídavky na dve mal. deti, okrem U. má aj mal. Y. N., sú s nimi výdavky, chodia na jazyky do škôlky, mal. potrebuje plienky, je to nákladné. Jeho príjem, ktorý predstavuje v čistom 600,- Eur mesačne nestačí na pokrytie všetkých výdavkov a vypomáha mu jeho rodina

37P/404/2015

a rodina jeho družky. Na pojednávaní uviedol, že matka s mal. dcérou bývali po celý čas jeho väzenia v byte, ktorý patrí jeho bratovi M. a ten byt platil. Záverom otec uviedol, že jeho dlhy dnes predstavujú

400 000,- Eur, z toho 250 000,- v platných exekúciách. Na dopyt samosudkyne otec uviedol, že sa na pojednávanie dostavil v značkovom saku DOLCE&GABANA a na ruke mal švajčiarske hodinky zn. Hublot.

Matka zaslala do spisu dňa 21.1.2016 písomné vyjadrenie k návrhu otca a žiadala návrh na zníženie výživného zamietnuť ako nedôvodný. Na pojednávaní uviedla, že nesúhlasí s návrhom otca, pri rozvode sa dohodli na hradení výdavkov na maloletú, otec však aj výživné platí až po jej opakovaných žiadostiach, kedy plní na splátky, nie v celosti a neustále mu musí predkladať faktúry a doklady. V priebehu konania vyjadrila názor, že čiastočne by možno súhlasila, ale nevyžili by s dcérou. Na pojednávaní uviedla, že mal. U. N. nie je dieťaťom H. N., ale si ho osvojil, tak prečo sa nechce starať riadne o svoju dcéru, ale skôr o cudzie dieťa. Na Vianoce otec zakúpil dcére kabelku za 800,- Eur, dcéra ho chcela pozvať na prezentáciu, ktorú vyhrala, avšak otec jej nebral telefón. Taktiež uviedla, že sídlo otcovej firmy N. Holding, s.r.o., ktoré je First European Foundation, s.r.o. je na Bahamách. Záverom matka uviedla, že nesúhlasí so znížením výživného, otec maloletú dcéru vôbec nekontaktuje, nezaujíma sa o jej školské výsledky ani o jej zdravotný stav, exekúcie a pôžičky má rovnako ako otec, po rozvode prišla o auto, musela ho predať a z toho zaplatiť otcovho advokáta, a podľa tvrdení matky otec pokračuje v podnikaní, dovoľuje mu to aj zdravotný stav, je zdravý, býva vo Viedni, nosí luxusné oblečenie, jeho dve ďalšie mal. deti navštevujú súkromné zariadenia, otcova družka začala navštevovať školu v Prahe a od 9/2016 začne maloletá N. navštevovať súkromné gymnázium, pričom len zápisné stojí 2 000,- Eur + výdavky na školské potreby, knihy.

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že jeho predbežné stanovisko je návrh otca na zníženie výživného zamietnuť, sám otec navrhol výživné v sume 1 000,- Eur mesačne, dosahuje zárobky, je schopný platiť. Na záverečnom pojednávaní uviedol, že výživné v sume 1 000,- Eur mesačne je nadštandardné, zohľadňuje úroveň, ktorú maloletá má, navštevuje súkromné školy, súkromné zdravotnícke zariadenia, s čím súvisia zvýšené výdavky. Otec uvádza, že sa mu zmenili životné pomery, aj keď to tak nevyzerá, ale je na rodičoch, aby sa snažili nastaviť životnú úroveň dieťaťa takú, ktorá zohľadňuje ich príjmy a možnosti. Je na otcovi, aby dcéru zabezpečil naďalej životný štandard, ktorý zohľadňuje jej výdavky a jeho príjmy a možnosti. Nie je v záujme mal. dieťaťa zníženie výživného a rozhodnutie ponechal na úvahu súdu, či je odôvodnená zmena pomerov na strane otca.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 41/PP/20/2015-35 zo dňa 3.9.2015, s rodnými listami maloletých detí: mal. Y. N., D.. XX.X.XXXX V. O.. U. N., D.. XX.X.XXXX a mal. N. N., D.. XX.X.XXXX, s rozsudkom OS Bratislava III č.k. 12C/125/2010-31 zo dňa 18.2.2011, s potvrdením čelustného ortopéda, s písomným vyjadrením matky k návrhu otca, s potvrdením Súkromného gymnázia Česká 10, Bratislava a so zmluvou o poskytovaní vzdelania, potvrdením Súkromného gymnázia Česká 10, Bratislava o úhrade poplatkov, čestným prehlásením matky, príjmovými pokladničnými dokladmi a faktúrami, s rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č.k. 12C/125/2010-31 zo dňa 18.2.2011, s lekáorskými správami, potvrdením o zamestnaní matky a jej príjme, potvrdením o zdaniteľných príjmoch matky, matkiným rozpisom mesačných výdavkov na maloletú a na domácnosť, výpisom z VÚB banky, prehľadom splátok hypotéky, čiastočným výpisom z U. Č.. XXXX, výzvou na úhradu pohľadávky, výpisom z účtu Tatra banka, intrum justitia - oznámenie o právnom konaní u otca, platobným rozkazom Mestský súd v Brne - žalovaný: otec, potvrdením N. Holding,s.r.o. o príjme otca, rozpisom vyúčtovania nákladov na maloletú N. N., pracovnou zmluvou otca, upomienkou Dôvera poisťovňa - otcovi, oznámením EOS KSI Slovensko s.r.o. o podaní žaloby na otca, žalobou UPC BROADBAND Slovakia na otca, prehľadom zrážok na odsúdeného, potvrdením o zdaniteľných príjmoch otca za rok 2015, rozhodnutím Sociálnej poisťovne o priznaní dávky v nezamestnanosti matke, oznámením ÚPSVaR Bratislava o zaradení matky do evidencie uchádzačov o zamestnanie, výpisom obchodnej spol. N. Holding, s.r.o. z OR 37P/404/2015 - 166

Okresného súdu Bratislava I a obch. spol. STARFACES, EU, s.r.o. a Chrisloin s.r.o. potvrdením Daňového úradu Bratislava, Daňovým priznaním N. Holding,s.r.o. za rok 2014, Daňovým priznaním STARFACES,EU, s.r.o. za rok 2014, Daňovým priznaním Chrisloin, s.r.o. za rok 2014, s rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 10C/46/2014-93 zo dňa 11.2.2016, výplatnou páskou matky od D.I.Seven, a.s., za 1-2/2016, zápisnicou z rokovania mimoriadneho VZ, oboznámil sa s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 12C/125/2010 a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

Naposledy boli upravené práva a povinnosti k maloletej N. N., D.. XX.X.XXXX rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č.k. 12C /125/2010-31 zo dňa 18.2.2011, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené, na čas po rozvode bola schválená rodičovská dohoda o ÚPP voči maloletej podľa ktorej bola zverená do osobnej starostlivosti matke, ktorá maloletú zastupuje a spravuje majetok a otec sa zaviazal

platením výživného na maloletú v sume 1 000,- Eur mesačne, styk otca zostal bez obmedzenia. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.4.2011. V tom čase mala maloletá N. 9 rokov, navštevovala 3. triedu na ZŠ, Hlboká ul. Bratislava, a tiež jazykovú školu BERLITZ SLOVAKIA, s.r.o. a tiež III. ročník kurzu anglického jazyka /č.l.21/, taktiež literárno-dramatický odbor v ZUŠ Háľkova 56, Bratislava, taktiež bola členkou Medzinárodnej tenisovej akadémie, Gercenova 5, Bratislava /č.l.23/, bola vedená v imunoalergologickej ambulancii /č.l.24/. Z obsahu rozvodového spisu súd zistil, že matkin priemerný mesačný netto príjem bol 476,- Eur ako vyplýva z potvrdenia Arcadia Group, s.r.o. /č.l.6/ a otcov priemerný mesačný netto príjem bol 779,-Eur ako vyplýva z č.l.7 spisu .

Otec od poslednej úpravy výživného nezmenil svoj osobný stav, je stále rozvedený, pribudli mu dve vyživovacie povinnosti, žije vo Viedni v spoločnej domácnosti s družkou V. G., ktorá je t.č. na materskej dovolenke s mal. U. N., D.. XX.X.XXXX a majú ďalšiu vyživovaciu povinnosť aj voči mal. Y. N., nar. XX.X.XXXX. Otcova družka poberá rodičovský príspevok v sume 210,- Eur mesačne, rodinné prídavky nepoberá. Otec uviedol, že prispieva na obe deti sumami po 150,- Eur mesačne a sú s nimi výdavky, chodia na jazyky do škôlky, mal. potrebuje plienky, je to nákladné. Pár mesiacov po rozvode sa v 11/2011 otec dostal do výkonu väzby, následne výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko bol odsúdený špecializovaným trestným súdom za úmyselný trestný čin zosnovania zločineckej skupiny a krátenia dane, dostal nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 69 mesiacov, z výkonu trestu sa vrátil v 9/2015, kedy bol podmiennečne prepustený na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky. Výkon trestu odňatia slobody vykonával v Sabinove, kde bol zaradený do pracovného procesu, robil samostatného administratívneho pracovníka s mesačným netto príjmom 40,- Eur, ako sám uviedol. Na pojednávaní tiež uviedol, že je zamestnaný, pracuje na základe pracovnej zmluvy v spoločnosti N. Holding, s.r.o., ale figuruje aj v niektorých obchodných spoločnostiach ako konateľ, napr. Starfaces s.r.o., Chrisloin, s.r.o., N. holding, s.r.o. Predmetom jeho podnikania je internetové poradenstvo. Jeho príjem, ktorý predstavuje v čistom 600,- Eur mesačne nestačí na pokrytie všetkých výdavkov a vypomáha mu jeho rodina a rodina jeho družky, ako sám uviedol. Na pojednávaní uviedol, že matka s mal. dcérou bývali po celý čas jeho väzenia v byte, ktorý patrí jeho bratovi Jurajovi a ten byt platil. Záverom otec uviedol, že jeho dlhy dnes predstavujú 400 000,- Eur, z toho 250 000,- v platných exekúciách. Na dopyt samosudkyne otec uviedol, že sa na pojednávanie dostavil v značkovom saku DOLCE&GABANA a na ruke mal švajčiarske hodinky zn. Hublot a tiež uviedol, že k 16.3.2016 bol Valným zhromaždením odvolaný z obchodných spoločností, nakoľko nespĺňa podmienky na výkon funkcie štatutára spoločnosti, nakoľko nie je bezúhonný. Otec je zamestnaný v N. Holding, s.r.o. s priemerným mesačným netto príjmom 568,92 Eur, ako vyplýva z potvrdenia zamestnávateľa N.Č. Holding, s.r.o. /č.l.57/. Otcove mesačné výdavky sú: strava 300,- Eur mesačne, výživné na dve deti 300,- Eur mesačne, výdavky s bývaním mu údajne platí rodina, ako sám uviedol.

Matka maloletej od poslednej úpravy výživného nezmenila svoj osobný stav, je stále rozvedená, ďalšia vyživovacia povinnosť jej nepribudla. Je zamestnaná od 11/2015 v DI. Seven, Bratislava s priemerným mesačným netto príjmom cca 600,- Eur, predtým bola evidovaná na 37P/404/2015

ÚPSVaR Bratislava od 6-11/2015 a poberala dávky v hmotnej núdzi v sume 500-600,- Eur ako sama uviedla, a tiež poberá rodinné prídavky na maloletú v sume 26,- Eur mesačne. Matka s maloletou obýva byt v Bratislave, ktorého vlastník je vyznačený otcov brat a mesačné náklady spojené s užívaním 2-izbového bytu platí matka spolu v sume 124,- Eur.

Maloletá N. navštevuje 3.ročník súkromného bilingválneho gymnázia Česká 10, Bratislava, dosahuje výborný študijný prospech, ako matka uviedla ide o nadpriemerne inteligentnú žiačku, ako 10 ročná plynulo hovorila anglickým a nemeckým jazykom, učila sa čínsky, vyhrala súťaž na kastingu a natočila film, t.č. chodí na španielčinu, nemčinu, kvôli problémom s chrbticou navštevuje jogu, má alergiu na laktózu, má očnú vadu, nosí šošovky, má strojček, matka zaplatila školné 1 000,-Eur, chodila každý rok do Anglicka, aby si precvičila angličtinu, navštevujú súkromné zdravotnícke zariadenie Medissimo. Matka šetrí maloletej dcére, platí jej životnú poisťku v sume 38,39 Eur mesačne, otec sa o maloletú zaujíma sporadicky, občas jej kúpi darček, naposledy pred Vianocami jej kúpil kabelku za 800,- Eur. O maloletú sa stará matka.

Súd mal za preukázané z uznesenia Okresného súdu Prešov č.k. 41P/20/2015-35 zo dňa 3.9.2015, že otec bol podmiennečne prepustený z VTOS /č.l.3/.

Do spisu boli založené rodné listy maloletých detí: Y. N. /č.l.4/ a mal. U. N. /č.l.5/.

Súd mal za preukázanú poslednú úpravu práv a povinností k maloletej N. N. z rozvodového rozsudku Okresného súdu Bratislava III č.k. 12C/125/2010 zo dňa 18.2.2011 /č.l.11-13 + 27-30/.

Súd mal za preukázané výdavky na maloletú N. súvisiace s ošetrovaním chrupu potvrdením čelustného ortopéda /č.l.14+36 /.

Do spisu bolo založené písomné vyjadrenie matky k návrhu otca /č.l.15-17/, rodný list maloletej N. N. / č.l.18/.

Súd mal za preukázané z potvrdenia Súkromného gymnázia Česká 10, Bratislava, že maloletá N..N. je žiačkou školy a ročný príspevok na školu je 1 000,- Eur /č.l.19/ a tiež bola založená Zmluva o poskytovaní vzdelania /č.l.20- 22/.

Do spisu boli založené pokladničné doklady osvedčujúce výdavky s maloletou N. N. /č.l.23+26+31, 33 /, faktúra /č.l.32/, čestné prehlásenie matky /č.l.24-25/, lekárske správy /č.l.34- 35/.

Súd mal za preukázané z potvrdenia D.I.SEVEN, Miletičova 14, Bratislava, že matka je zamestnaná v uvedenej firme a jej priemerný mesačný netto príjem /č.l.37-38/, tiež potvrdenie o zdaniteľných príjmoch FO - matky za rok 2014, 2015 /č.l.39-40 /, výplatné pásky 1-2/2016/ č.l. 150-151/. Obsahom spisu je rozpis výdavkov na maloletú N. N.Á. a rozpis výdavkov matky na domácnosť /č.l.41-42/, výpis z VÚB banky /č.l.43-44/.

Obsahom spisu je prehľad splátok hypotéky /č.l.47-49/, čiastočný výpis z LV č. XXXX /č.l.50-51/, výzva Exekučného úradu Bratislava adresovaná otcovi /č.l.52/, výpis z účtu TB /č.l.53/, oznámenie instrum justitia /č.l.54/, platební rozkaz Městský soud Brno proti otcovi dieťaťa /č.l.55-56 /, upomienka z Dôvery zdravotnej poisťovne /č.l.63-64/, oznámenie EOS o podaní žaloby /č.l.65/, žaloba UPC o zaplatenie / č.l.66/, prehľad zrážok odsúdeného /č.l.67-68/, potvrdenie o zdaniteľných príjmoch otca za rok 2015 / č.l.69/.

Súd mal za preukázané z potvrdenia N. Holding s.r.o. že otcov priemerný mesačný netto príjem je 568,92 Eur /č.l.57/, pracovnú zmluvu otca /č.l.60-62/.

Do spisu bol založený rozpis nákladov na maloletú N. /č.l.58/.

37P/404/2015 - 167

Súd mal za preukázané, že matka maloletej N. rozhodnutím Sociálnej poisťovne Bratislava mala priznaný nárok na výplatu dávok v nezamestnanosti /č.l.81-82/ a z oznámenia UPSVaR Bratislava, že matka bola zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie /č.l.83/.

Súd mal za preukázané z výpisov z OR Okresného súdu Bratislava I, že otec je konateľom obchodnej spoločnosti N. Holding, s.r.o. /č.l.85-86, 137-139/, taktiež v STARFACES .EU, s.r.o. /č.l.87-88, 157-159/, ako spoločník a konateľ v Chrisloin, s.r.o. /č.l.89-91, 153-156/, čo potvrdil aj Daňový úrad Bratislava / č.l.97/.

Obsahom spisu je daňové priznanie za rok 2014 obchodnej spoločnosti N. Holding, s.r.o. /č.l.98-108/, taktiež STARFACES. EU, s.r.o. /č.l.109-118/ a Chrisloin, s.r.o. /č.l.119-129/.

Do spisu bol založený rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 10C/46/2014 -93 zo dňa 11.2.2016 / č.l.130-136/, z ktorého súd zistil, že otec bol zaviazaný zaplatením čiastky 53.820,- Eur navrhovateľovi, doposiaľ rozsudok nie je právoplatný.

Otec založil do spisu prvú stranu zápisnice z rokovania mimoriadneho valného zhromaždenia /č.l.157/ . Podľa §-u 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa §-u 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa §-u 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa §-u 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa §-u 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa §-u 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa §-u 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa §-u 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine), pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa §-u 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

37P/404/2015

Podľa §-u 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný, a preto ho v celom rozsahu zamietol. Súd zistil, že od poslednej úpravy výživného uplynula dlhá doba 5 rokov, k podstatnej zmene pomerov došlo tak na strane maloletej N. ako aj oboch rodičov, nakoľko maloletá N. vyrástla, t.č. navštevuje súkromné bilingválne gymnázium, rôzne jazykové kurzy, kde sa venuje štúdiu viacerých jazykov, taktiež súkromné zdravotnícke zariadenie, chodí do Anglicka, kde sa zdokonaľuje v anglickom jazyku, nosí strojček a šošovky, navštevuje jogu, ide o mimoriadne šikovné a nadané dieťa, ktorému sa matka snaží všestranne rozvíjať daný talent uvedenými aktivitami, ktoré sú finančne náročné, a ktoré zatiaľ matka platí aj z naposledy súdom stanoveného výživného. Je nesporné, že k podstatnej zmene pomerov došlo aj na strane oboch rodičov, keď matka zmenila zamestnanie a t.č. pracuje v D.I.Seven, kde dosahuje vyšší príjem ako v čase rozvodového konania a otec po poslednom rozvodovom rozsudku podľa vlastného vyjadrenia klesol na príjme, avšak je zrejmé, že po pár mesiacoch od rozvodu bol odsúdený špecializovaným trestným súdom za zosnovanie zločineckej skupiny a krátenia dane, dostal sa do väzenia a pribudli mu dve ďalšie vyživovacie povinnosti: voči maloletej Y. N.G., D.. XX.X.XXXX na výživu ktorej prispieva podľa vlastného vyjadrenia sumou 150,- Eur mesačne a voči maloletému U. N., D.. XX.X.XXXX, na výživu ktorého prispieva tiež sumou 150,- Eur mesačne, ako sám uviedol. Je nesporné, že sa otec dňa 4.9.2015 vrátil z výkonu trestu odňatia slobody, kde bol obmedzený na osobnej slobode a odkiaľ bol podmienene prepustený dňa 7.9.2015, odkedy je zamestnaný v spoločnosti N. Holding, s.r.o., kde má mesačný brutto príjem 750,- Eur, ale je tiež zistené, že je konateľom v najmenej troch zistených obchodných spoločnostiach, v jednej je aj spoločníkom. Zo založených výpisov z OR Okresného súdu Bratislava I súd zistil, že v jednej z obchodných spoločností - v N. holding, s.r.o je spoločníkom FIRST EUROPEAN FOUNDATION, so sídlom v Panamskej republike a konateľom je otec maloletého dieťaťa. Napriek vyjadreniu otca, že na základe mimoriadneho valného zhromaždenia obchodných spoločností N. Holding s.r.o. bol odvolaný z pozície konateľa, súd dáva do pozornosti, že sa tak stalo v priebehu tohto súdneho konania o znížení výživného, čo je podľa názoru súdu prinajmenšom neobvyklé, nakoľko spoločnosť bola založená v 10/2011 zapísaná do obchodného registra dňa 8.11.2011, otec sa vrátil z VTOS v 9/2015, ale až počas priebehu tohto súdneho konania o znížení výživného sa rozhodlo v jeho spoločnostiach, že nie je bezúhonný a že bude odvolaný z pozície štatutára v spoločnosti, ktorá má spoločníka so sídlom v Panamskej republike. Z uvedených dôvodov vznikajú dôvodné pochybnosti o takýchto, podľa názoru súdu unáhľených krokoch otca a súd má zato, že napriek tomu, že sa na prvý pohľad javí, že sa zmenili otcove majetkové, príjmové pomery a pribudli mu dve ďalšie vyživovacie povinnosti, podľa názoru súdu tieto skutočnosti neodôvodňujú zníženie jeho vyživovacej povinnosti na mal. N., aj s prihliadnutím na tú skutočnosť, že otec nepresvedčil súd o svojej núdzovej životnej úrovni, keď otec so svojou novou rodinou a priateľkou žije vo Viedni, jeho dve maloleté deti navštevujú tam súkromné zariadenia, otec sa dostavil na pojednávanie v značkovom oblečení DOLCE&GABANA a na ruke mal luxusné švajčiarske hodiny zn. Hublot a navyše v priebehu tohto súdneho konania sa nechal odvolať z pozície štatutára v spoločnosti, ktorá má spoločníka so sídlom v Panamskej republike, teda je zjavné, že otec ukončuje niektoré svoje podnikateľské aktivity, s veľkou pravdepodobnosťou účelovo. Súd zistil, že otec bol síce vo výkone trestu odňatia slobody dlhú dobu, kam sa dostal po odsúdení špecializovaným trestným súdom za úmyselný trestný čin zosnovania zločineckej skupiny a krátenia dane, kedy dostal nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 69 mesiacov a z výkonu trestu sa vrátil v 9/2015, kedy bol podmienene prepustený na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky, avšak podľa názoru súdu si túto životnú situáciu privodil otec sám svojím zavineným ľahkovážnym konaním, a preto nie je táto skutočnosť podľa názoru súdu

relevantným dôvodom na zníženie jeho vyživovacej povinnosti. Navyše vo väzení v Sabinove bol otec zaradený do pracovného procesu, robil ako sám uviedol samostatného administratívneho pracovníka a po návrate z väzenia sa zamestnal v N. Holdingu, kde bol súčasne aj konateľom, rovnako bol konateľom v ďalších obchodných spoločnostiach, napr. Starfaces s.r.o., Chrisloin, s.r.o. Tvrdenie otca, že žiada znížiť výživné aj z dôvodu, že mu pribudli

37P/404/2015 - 168

ďalšie dve vyživovacie povinnosti, rovnako nie je podľa názoru súdu relevantným dôvodom na zníženie jeho vyživovacej povinnosti, nakoľko otec má právo si zakladať novú rodinu, avšak nie na úkor dieťaťa z predchádzajúceho vzťahu a navyše otec žije s novou rodinou vo Viedni, v spoločnej domácnosti s družkou V. G., ktorá je t.č. na materskej dovolenke, ktorá má rovnako k jeho dvom maloletým deťom vyživovaciu povinnosť, a ktorá poberá rodičovský príspevok a údajne študuje v Prahe. Preto súd dospel k záveru, že neboli splnené podmienky na zníženie vyživovacej povinnosti otca na maloletú N. a s prihliadnutím na celkovú starostlivosť matky o maloletú a sporadický, vlažný záujem otca o maloletú N., súd dospel k záveru, že je povinnosťou otca vyvážiť matkinu starostlivosť finančným plnením, a preto ako nedôvodný návrh otca zamietol, nakoľko zníženie výživného nie je v záujme maloletej N..

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 146 ods. 1 písmeno a / O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu (§ 176 ods. 1 O.p.s., § 81 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 157 ods. 1 O.s.p., § 205 ods. 1 O.s.p./.