

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19Co/808/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812203948  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3812203948.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Škultétyovej a sudkýň JUDr. Beáty Čupkovej a JUDr. Aleny Záhumenskej v právnej veci navrhovateľa I. W. so sídlom C. K. R., P.O. H. XXX M. U., U., H. D. V., zapísaný U. M. of X. of H. D. V. pod reg. č. XXXXXX, zastúpeného I. Z. K., usadený euroadvokát so sídlom H., D. XX, proti odporcovi M. M. naposledy bytom R., C. X/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou B. Q., tajomníčkou B. súdu C., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu G. združenie B., so sídlom v H., Q. 9, V.: XX XXX XXX, zastúpeného R. W., s.r.o. so sídlom v H., G. 6, IČO: XX XXX XXX, o zaplatenie X.XXX,XX eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 23. apríla 2014 č. k. 5C/294/2012-155 takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

**P r i p ú š ť a** zmenu účastníka na strane navrhovateľa tak, aby v konaní namiesto navrhovateľa X. X. SK, s.r.o., so sídlom I. T. XX, H., V. XX XXX XXX vstúpila I. W., so sídlom C. K. R., P.O. H. XXX M. U., U., H. D. V., zapísaná U. M. of X. of H. D. V. pod reg. č. XXXXXX.

Opdorcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd svojím rozsudkom zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal od odporcu zaplatenia sumy 3.751,24 eur s 9% úrokom z omeškania zo sumy 1.549,31 eur od 27.10.2010 do 04.02.2011 a zo sumy 1.519,31 eur od 05.02.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Z vykonaného dokazovania mal okresný súd za preukázané, že návrh navrhovateľa s prihliadnutím na vznesenú námietku premlčania je nedôvodný. Považoval za nesporné, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzavretá zmluva o úvere, pretože na základe požiadania odporcu mu veriteľ G. poskytol peňažné prostriedky na kartovom účte, ktoré čerpal prostredníctvom platobnej karty s názvom G. nákup karta, pričom kartovým účtom je účet, ku ktorému je vydaná platobná karta a ku ktorému je dohodnutý aj úverový rámec. Kartový rámec predstavoval sumu 40.000,- Sk a išlo o maximálnu výšku peňažných prostriedkov poskytnutých bankou odporcovi, do výšky ktorej bol oprávnený vykonávať operácie prostredníctvom platobnej karty. Záväzkovoprávny vzťah v zmysle č. IV bod 4 Dodatku č. 1 k zmluve o vydaní a používaní bankovej platobnej karty, ktorý vznikol v súvislosti s čerpaním a splácaním kartového rámca, sa spravuje VOP, bod 7 s názvom Úvery, podľa ktorého sa tento vzťah považuje za zmluvu o úvere. Na daný vzťah nedopadá právna úprava zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, pretože zákon v zmysle § 1 ods. 3 sa na daný typ zmluvy nevzťahoval. Svojou povahou ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzavretia zmluvy. V konaní nebolo

sporné, že odporca na základe poskytnutého úverového rámca prostredníctvom platobnej karty čerpal peňažné prostriedky formou výberu kartou, pričom za obdobie od vzniku zmluvy 19.5.2006 čerpal priebežne finančné prostriedky, naposledy došlo z jeho strany k výberu dňa 07.08.2006. Podľa údajov v prehľade o transakciách úveru vyplýva, že dňa 10.5.2007 došlo k ukončeniu aktívnej KTK zmluvy a podľa potvrdenia právneho predchodcu navrhovateľa došlo k ukončeniu úverového rámca aktívnej KTK zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. dňa 31.5.2007 a v tento deň zároveň došlo aj ku skončeniu platnosti platobnej karty vydanéj odporcovi na základe vyššie uvedenej zmluvy. V súlade s čl. V bod 6 Dodatku č. 1 k zmluve sa odporca zaviazal najneskôr v deň zániku platnosti platobnej karty splatiť pohľadávku v celej výške. Z uvedeného vyplýva, že splatnosť dlžnej sumy nastala k 31.05.2007 a od tejto doby začala plynúť premlčacia doba. S prihliadnutím na to, že ide o spotrebiteľskú zmluvu a premlčanie je potrebné posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, uplynula trojročná premlčacia doba podľa § 101 Občianskeho zákonníka dňa 31.05.2010. Opatrovníčka odporcu a vedľajší účastník účinne vzniesli námietku premlčania, keďže návrh bol podaný až 02.03.2012, preto okresný súd návrh zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie odporca a domáhal sa, aby odvolací súd jeho návrhu v celom rozsahu vyhovel. Uplatnil odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm b), d), f) O.s.p., pričom sa obmedzil výlučne na citáciu týchto zákonných ustanovení.

Odporca sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

Vedľajší účastník na strane odporcu k odvolaniu navrhovateľa uviedol, že žiada rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdiť a priznať mu trovy prvostupňového konania vo výške 405,72 Eur a trovy odvolacieho konania vo výške 106,25 Eur za jeden úkon právnej služby a režijný paušál. Uviedol, že vstúpil do konania oznámením, ktorým súčasne vzniesol námietku premlčania obsahujúcu relevantnú právnu argumentáciu, ktorá mala za následok späťvzatie návrhu na začatie konania. Vo svojom rozsiahlom odvolaní sa vyjadruje k dôvodnosti priznania náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi podľa § 142 ods. 1 O.s.p. z dôvodu, že mal vo veci plný úspech, poukazuje na postavenie vedľajšieho účastníka v zmysle § 93 O.s.p., § 3 ods. 4 Zákona o ochrane spotrebiteľa, § 3 ods. 5, § 25 ods. 1, kvalifikuje svoje právne postavenie, poukazuje na rozhodnutia o trovách konania iných súdov, z ktorých vyplýva, že mu nie je možné odoprieť právo dať sa zastúpiť advokátom, argumentuje princípom tzv. rovnosti zbraní, vyjadruje sa k nemožnosti aplikácie § 150 O.s.p., s tým, že žiada, aby odvolací súd v zmysle § 109 ods. 1 písm. c) O.s.p. konanie prerušil a požiadal súdny dvor EÚ o rozhodnutie o práve spotrebiteľského združenia na plnohodnotné právne zastúpenie - vrátane práva na priznanie náhrady trov konania v prípade ak procesné úkony združenia budú v súdnom procese na prospech spotrebiteľa a budú mať v časti týkajúcej sa účasti spotrebiteľského združenia za následok úspech vo veci - ako predbežnej otázke.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. v rozsahu podaného odvolania jeho dôvodov a dospel k záveru, že rozsudok okresného súdu je potrebné potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p. Rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým sa konanie končí vo veci samej možno v zmysle ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odôvodniť len okolnosťami uvedenými pod písmenami a) až e) citovaného zákonného ustanovenia.

V preskúmvanej veci navrhovateľ uplatnil odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. b), d), f) O.s.p.

Odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. b) O.s.p. spočíva v uplatnení námietky, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Inou vadou sa rozumie také porušenie procesných predpisov, ktoré by mohlo mať vplyv na výrok napadnutého rozhodnutia. Ide predovšetkým o porušenie procesných práv účastníka, ktoré nemožno podradiť pod § 221 ods. 1 ale ich dôsledok sa mohol (nemusel) prejaviť vo výsledku konania formulovanom vo výroku súdneho rozhodnutia vo veci samej.

Podstata odvolacieho dôvodu podľa § 205 ods. 2 písm. d) O.s.p. spočíva predovšetkým v nesprávnom postupe súdu prvého stupňa pri hodnotení výsledkov dokazovania. Dôsledkom potom je, že súd berie do úvahy skutočnosti, ktoré z dôkazov nevyplývajú alebo neboli účastníkmi prednesené, prípadne, že neprihliada na skutočnosti, ktoré boli preukázané alebo vyplývajú z prednesov účastníkov. Nesprávne skutkové zistenia môžu byť aj výsledkom logických rozporov pri hodnotení dôkazov s osobitným zreteľom

na závažnosť, zákonnosť a pravdivosť získaných poznatkov. Za skutkové zistenia, ktoré nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní, je potrebné považovať taký výsledok hodnotenia dôkazov súdom, ktorý nezodpovedá postupu podľa ust. § 132 O.s.p.. Podľa citovaného zákonného ustanovenia hodnotí súd dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci. Nesprávne hodnotenie dôkazov by bolo možné vytknúť prvostupňovému súdu v prípade, ak by zobral do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov nevyplývali, ani inak nevyšli v konaní najavo, prípadne, že by si nepovšimol rozhodné skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, alebo ak hodnotenie dôkazov odporuje ust. § 132 až § 135 O.s.p.. Týmto odvolacím dôvodom možno napadnúť výsledok činnosti súdu pri hodnotení dôkazov, na ktorého nesprávnosť je možné usudzovať len zo spôsobu, ako k nemu súd dospel. Ak nie je možné súdu v tomto smere vytknúť žiadne pochybenie, nie je možné ani polemizovať s jeho skutkovými závermi.

Odvolací dôvod, uplatnený navrhovateľom podľa § 205 ods. 2 písm. f), spočíva v mylnej aplikácii (výkladu) právnej normy na zistený skutkový stav alebo použitie právnej normy, ktorú na zistený skutkový stav vôbec nemožno aplikovať, ako aj posúdenie predbežných otázok, otázok žalovateľnosti nároku a dodržiavanie procesných predpisov upravujúcich otázku, ktoré majú vplyv na správnosť rozhodnutia vo veci samej.

Odvolací súd podrobne preskúmal vec s prihliadnutím k navrhovateľom uplatnenými odvolacími dôvodmi v zmysle § 205 ods. 2 písm. b), d), f) O.s.p. a v plnom rozsahu sa stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa. Odvolací súd konštatuje, že súd prvého stupňa v danej veci vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, popísal dôkazy v konaní vykonané, tieto vyhodnotil každý jednotlivo a všetky vo vzájomnej súvislosti, uviedol stanoviská procesných strán a odôvodnil z akých dôvodov a ktoré tvrdenia účastníkov mal preukázané a ktoré nie, uviedol svoje skutkové zistenia, ktoré z dokazovania vyplynuli a na vec aplikoval správne právne predpisy, ktoré správne vyložil. Odvolací súd nezistil dôvodnosť navrhovateľom uplatnených odvolacích dôvodov v podanom odvolaní. V odvolacom konaní neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by mohli mať za následok odlišné rozhodnutie vo veci. Z tohto dôvodu si odvolací súd osvojil dôvody napadnutého rozsudku, ktorý bol vypracovaný v súlade s § 157 ods. 2 O.s.p. a v podrobnostiach na zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. odkazuje. Konštatuje, že odvolacie dôvody v zmysle § 205 ods. 2 písm. b), d), f) O.s.p. dané neboli.

Z týchto dôvodov krajský súd rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil.

Podaním zo dňa 10.06.2014 oznámil I. so sídlom C.1 právne zastúpený Mgr. Z. že zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 10.06.2014 medzi obchodnou spoločnosťou X., s.r.o. so sídlom I. T. XX, H., zapísaná v B. registri B. súdu H. I. odd. s.r.o. vložka XXXXX/B, ďalej len X. X. SK, s.r.o. ako postupcom a obchodnou spoločnosťou I. W., so sídlom C. K. R., P.O.H. XXX M. U., U., H. D. V., zapísaná v U. M. of X. of H. D. V. pod reg. č. XXXXXX ako postupníkom došlo k postúpeniu pohľadávky voči odporcovi M. M. s postupcu na postupníka. F. preto aby súd pripustil v konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 5C/294/2012 do konania namiesto navrhovateľa X. X. SK, s.r.o. so sídlom I. T. XX, H. zapísané v Obchodnom registri Okresného súdu H. I. odd. s.r.o. vložka 57714/B vstúpila I. W., so sídlom C. K. R., P.O.H. XXX M. U., U., H. D. V., zapísaná v U. M. of X. of H. D. V. pod reg. č. XXXXXX. D. súhlas so vstupom do tohto súdneho konania na strane navrhovateľa.

Podľa § 211 ods. 2 O.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Podľa § 92 ods. 2, 3 O.s.p., ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv a povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli, navrhnúť, aby do konania namiesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli. Súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť, uvedená v ods. 2, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto navrhovateľa; súhlas odporu alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto sa nevyžaduje. Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia krajský súd vyhovel návrhu obchodnej spoločnosti I. W., so sídlom C. K. R., P.O.H. XXX M. U., U., H. D. V. na zmenu doterajšieho navrhovateľa, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, keď mal za preukázané, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX spoločnosť X. X. SK, s.r.o. so sídlom I. T. XX, H. uzavrela ako postupca zmluvu o postúpení pohľadávok so spoločnosťou I. W., so sídlom C. K. R., P.O.H. XXX M. U., U., H. D. V. ako postupníkom, na ktorú boli prevedené práva, o ktorých sa v danej veci koná.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. X, § 151 ods. 1, § 142 ods. 1, § 137 ods. 1 O.s.p. tak, že odporcoví a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy odvolacieho konania priznané neboli. Odporcoví, ktorý bol v konaní zastúpený opatrovníkom žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy odvolacieho konania priznané neboli nakoľko ich odvolací súd nepovažoval za účelne vynaložené trovy odvolacieho konania z dôvodu, že jeho odvolanie nesmeruje k danej veci. Vo svojom vyjadrení sa vedľajší účastník vyjadruje jednak ku konaniu, ktoré mal skončiť späťvzatím návrhu čo nie je prípad danej veci, v ktorej bolo rozhodnuté rozsudkom vo veci samej a vyjadruje sa k priznaniu trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, jeho postavenia a dôvodnosti priznania mu trov, ktoré odvolanie v danej veci podané nebolo a postavenie a trovy vedľajšieho účastníka navrhovateľom spochybnené v podanom odvolaní žiadnym spôsobom neboli. Z uvedeného je nesporné, že vyjadrenie vedľajšieho účastníka k odvolaniu navrhovateľa nie je možné považovať za účelne vynaložené trovy konania, za ktoré by mu patrila náhrada trov odvolacieho konania.

Vzhľadom ku skutočnosti, že obsah vyjadrenia vedľajšieho účastníka na strane odporcu nesmeroval k odvolaniu navrhovateľa, odvolací súd ani nerozhodoval v zmysle § 109 ods. 1, písm. c) O.s.p. o prerušení konania a položení predbežnej otázky Súdnemu dvoru Európskej únie, ktoré vedľajší účastník navrhoval, keď takýto procesný postup vedľajší účastník podmienil tým, že sa odvolací súd nestotožní s jeho dôvodmi pre priznanie trov prvostupňového konania.

Rozhodnutie bolo senátom krajského súdu v Trenčíne prijaté jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.