

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 8C/102/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113233855  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2113233855.16

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Debt Finance AG, Industriestrasse 13C, 6300 Zug., Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému: O. E., narodený X. X. XXXX, bytom D. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 262 962, zastúpený: JUDr. Patrik Podhorský, advokát, Zámocká 36, Bratislava, o zaplatenie úrokov z omeškania, takto

### rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

### odôvodnenie:

Žalobným návrhom doručeným súdu dňa 10. 12. 2013 sa právny predchodca žalobcu voči žalovanému domáha zaplatenia sumy 1552,95 eur, úroku z omeškania vo výške 10,50 % ročne zo sumy 1304,19 eur 21. 1. 2009 do 29.7. 2012, zo sumy 1274,19 eur od 30. 7. 2012 do 2. 8. 2012, zo sumy 1244,19 eur od 3. 8. 2012 do 18. 9. 2012, zo sumy 1214,19 eur od 19. 9. 2012 do 30. 12. 2012, zo sumy 1194,19 eur od 31. 12. 2012 do 3. 1. 2013, zo sumy 1164,19 eur od 4. 1. 2013 do 14. 2. 2013, zo sumy 1134,19 eur od 15. 2. 2013 do 17. 3. 2013, zo sumy 1114,19 eur od 18. 3. 2013 do 21. 4. 2013, zo sumy 1084,19 eur od 22. 4. 2013 do 18. 11. 2013, zo sumy 1054,19 eur od 19. 11. 2013 do zaplatenia, úrok vo výške 0,05 % denne zo sumy 1304,19 eur od 21. 1. 2009 do 29.7. 2012, zo sumy 1274,19 eur od 30. 7. 2012 do 2. 8. 2012, zo sumy 1244,19 eur od 3. 8. 2012 do 18. 9. 2012, zo sumy 1214,19 eur od 19. 9. 2012 do zaplatenia, zo sumy 1194,19 eur od 31. 12. 2012 do 3. 1. 2013, zo sumy 1164,19 eur od 4. 1. 2013 do 14. 2. 2013, zo sumy 1134,19 eur od 15. 2. 2013 do 17. 3. 2013, zo sumy 1114,19 eur od 18. 3. 2013 do 21. 4. 2013, zo sumy 1084,19 eur od 22. 4. 2013 do 18. 1. 2013, zo sumy 1054,19 eur od 19. 11. 2013 do zaplatenia a náhradu trov konania. Svoj žalobný návrh odôvodnil s spojením s doplnením doručeným súdu dňa 4. 12. 2014 tým, že dňa 9. 5. 2008 uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver 3473,41 eur splatný v 60 splátkach vo výške 1744 Sk. Žalovaný túto nesplnil a neuhradil sumu 1304,19 eur. Žalovaný porušil článok III všeobecných obchodných podmienok zmluvy o úvere, podľa ktorých bol povinný splátky splácať v stanovenej výške podľa splátkového kalendára. Bol v omeškaní s úhradou splátky splatnej dňa 20. 1. 2009. Žalovaná suma 1552,95 eur pozostáva z neuhradenej časti úveru 1054,19 eur, zmluvnej pokuty 410,46 eur a odkúpených poplatkov 88,30 eur. Žalovaný je povinný zaplatiť úrok z omeškania 10,50 % ročne od 21. 1. 2009 z neuhradenej časti úveru, úrok 0,05 % ročne z neuhradenej časti úveru od 21. 1. 2009. Dňa 11. 6. 2012 uzavrel žalobca s veriteľom Consumer Finance Holding zmluvu o postúpení pohľadávky, na základe ktorej bola postúpená pohľadávka vo výške 1802,95 eur.

Uznesením č. k. 8C/102/2014-39 zo dňa 28. 7. 2014 súd pripustil, aby z konania vystúpila spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., a na jej miesto vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG.

Uznesením č. k. 8C/102/2014 zo dňa 3. 12. 2014 súd konanie v časti sumy 853,16 eur, úroku vo výške 0,05 % denne zo sumy 1304,19 eur od 21. 1. 2009 do 29.7. 2012, zo sumy 1274,19 eur od 30. 7. 2012 do 2. 8. 2012, zo sumy 1244,19 eur od 3. 8. 2012 do 18. 9. 2012, zo sumy 1214,19 eur od 19. 9. 2012 do 30. 12. 2012, zo sumy 1194,19 eur od 31. 12. 2012 do 3. 1. 2013, zo sumy 1164,19 eur od 4. 1. 2013 do 14. 2. 2013, zo sumy 1134,19 eur od 15. 2. 2013 do 17. 3. 2013, zo sumy 1114,19 eur od 18. 3. 2013 do 21. 4. 2013, zo sumy 1084,19 eur od 22. 4. 2013 do 18. 11. 2013, zo sumy 1054,19 eur od 19. 11. 2013 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 10,50 % ročne zo sumy 1304,19 eur 21. 1. 2009 do 29.7. 2012, zo sumy 1274,19 eur od 30. 7. 2012 do 2. 8. 2012, zo sumy 1244,19 eur od 3. 8. 2012 do 18. 9. 2012, zo sumy 1214,19 eur od 19. 9. 2012 do 30. 12. 2012, zo sumy 1194,19 eur od 31. 12. 2012 do 3. 1. 2013, zo sumy 1164,19 eur od 4. 1. 2013 do 14. 2. 2013, zo sumy 1134,19 eur od 15. 2. 2013 do 17. 3. 2013, zo sumy 1114,19 eur od 18. 3. 2013 do 21. 4. 2013, zo sumy 1084,19 eur od 22. 4. 2013 do 20. 7. 2013, zo sumy 30 eur od 21. 7. 2013 do 18. 11. 2013, vo výške 2 % ročne zo sumy 1054,19 od 19. 11. 2013 do zaplatenia zastavil.

Uznesením č. k. 8C/102/2014-59 zo dňa 4. 12. 2014 súd pripustil zmenu návrhu tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 699,19 eur, úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1054,19 eur od 21. 7. 2013 do 18. 12. 2013, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1039,19 eur od 19. 12. 2013 do 11. 3. 2014, zo sumy 999,19 eur od 12. 3. 2014 do 10. 4. 2014, zo sumy 959,19 eur od 11. 4. 2014 do 11. 6. 2014, vo výške 8,15 % ročne zo sumy 899,19 eur od 12. 6. 2014 do 10. 7. 2014, zo sumy 859,19 eur od 11. 7. 2014 do 11. 8. 2014, zo sumy 819,19 eur od 12. 8. 2014 do 11. 9. 2014, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 779,19 eur od 12. 9. 2014 do 9. 10. 2014, zo sumy 739,19 eur od 10. 10. 2014 do 11. 11. 2014, zo sumy 699,19 eur od 12. 11. 2014 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Dňa 30. 12. 2014 oznámil vedľajší účastník VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV vstup do konania na strane žalovaného.

Vedľajší účastník v podaní doručenom súdu dňa 27. 2. 2015 uviedol, návrh navrhuje zamietnuť, že vznáša námietku premlčania celého nároku v zmysle § 101, § 103 Občianskeho zákonníka. Žalovaný sa ocitol v omeškaní v čase 21. 1. 2009. Vzhľadom k tomu, že podal návrh na súd až po 10. 12. 2013, teda po uplynutí premlčacej doby.

Vedľajší účastník v podaní doručenom súdu dňa 2. 4. 2015 uviedol, že zmluva trpí viacerými nedostatkami, nedostatkom písomnej formy, keďže zmluva nevznikla z dôvodu vád kontraktačného procesu. Zmluva nemá presné označenie zmluvných strán, preto je žalovaný povinný vrátiť len poskytnuté peňažné prostriedky, prípadne úver je potrebné považovať ako bezúročný a bez poplatkov.

Uznesením č. k. 8C/102/2014-82 zo dňa 4. 6. 2015 súd konanie v časti sumy 180 eur zastavil.

Uznesením č. k. 8C/102/2014-84 zo dňa 4. 6. 2015 súd pripustil zmenu návrhu, žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 519,19 eur, úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1054,19 eur od 21. 7. 2013 do 18. 12. 2013, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1039,19 eur od 19. 12. 2013 do 11. 3. 2014, zo sumy 999,19 eur od 12. 3. 2014 do 10. 4. 2014, zo sumy 959,19 eur od 11. 4. 2014 do 11. 6. 2014, úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 899,19 eur od 12. 6. 2014 do 10. 7. 2014, zo sumy 859,19 eur od 11. 7. 2014 do 11. 8. 2014, zo sumy 819,19 eur od 12. 8. 2014 do 11. 9. 2014, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 779,19 eur od 12. 9. 2014 do 9. 10. 2014, zo sumy 739,19 eur od 10. 10. 2014 do 11. 11. 2014, zo sumy 699,19 eur od 12. 11. 2014 do 11. 12. 2014, zo sumy 629,19 eur od 12. 12. 2014 do 9. 1. 2015, zo sumy 559,19 eur od 10. 1. 2015 do 11. 2. 2015, zo sumy 519,19 eur od 12. 2. 2015 do zaplatenia a náhradu trov konania.

V podaní doručenom súdu dňa 7. 8. 2015 vedľajší účastník uviedol, že žalobca nedokázal, že pohľadávka voči žalovanému v čase jej postúpenia bola spôsobilá na postúpenie v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z.

Uznesením č. k. 8C/102/2014-92 zo dňa 14. 8. 2015 súd konanie v časti sumy 280 eur zastavil.

Uznesením č. k. 8C/102/2014-94 zo dňa 14. 8. 2015 súd pripustil zmenu návrhu, žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 239,19 eur, úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1054,19 eur od 21. 7. 2013 do 18. 12. 2013, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1039,19 eur od 19. 12.

2013 do 11. 3. 2014, zo sumy 999,19 eur od 12. 3. 2014 do 10. 4. 2014, zo sumy 959,19 eur od 11. 4. 2014 do 11. 6. 2014, rok z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 899,19 eur od 12. 6. 2014 do 10. 7. 2014, zo sumy 859,19 eur od 11. 7. 2014 do 11. 8. 2014, zo sumy 819,19 eur od 12. 8. 2014 do 11. 9. 2014, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 779,19 eur od 12. 9. 2014 do 9. 10. 2014, zo sumy 739,19 eur od 10. 10. 2014 do 11. 11. 2014, zo sumy 699,19 eur od 12. 11. 2014 do 11. 12. 2014, zo sumy 629,19 eur od 12. 12. 2014 do 9. 1. 2015, zo sumy 559,19 eur od 10. 1. 2015 do 11. 2. 2015, zo sumy 519,19 eur od 12. 2. 2015 do 11. 3. 2015, zo sumy 499,19 eur od 1. 3. 2015 do 9. 4. 2015, zo sumy 419,19 eur od 10. 4. 2015 do 11. 5. 2015, zo sumy 239,19 eur od 12. 5. 2015 do zaplataenia a náhradu trov konania.

Žalobca podaním doručeným súdu dňa 3. 9. 2015 uviedol, že námietka aktívnej legitímácie žalobcu je nedôvodná.

Uznesením č. k. 8C/102/2014-101 zo dňa 3. 11. 2015 v spojení s uznesením č. k. 8C/102/2014-104 zo dňa 4. 6. 2016 súd rozhodol tak, že súd pripúšťa zmenu návrhu: „žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1054,19 eur od 21. 7. 2013 do 18. 12. 2013, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1039,19 eur od 19. 12. 2013 do 11. 3. 2014, zo sumy 999,19 eur od 12. 3. 2014 do 10. 4. 2014, zo sumy 959,19 eur od 11. 4. 2014 do 11. 6. 2014, rok z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 899,19 eur od 12. 6. 2014 do 10. 7. 2014, zo sumy 859,19 eur od 11. 7. 2014 do 11. 8. 2014, zo sumy 819,19 eur od 12. 8. 2014 do 11. 9. 2014, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 779,19 eur od 12. 9. 2014 do 9. 10. 2014, zo sumy 739,19 eur od 10. 10. 2014 do 11. 11. 2014, zo sumy 699,19 eur od 12. 11. 2014 do 11. 12. 2014, zo sumy 629,19 eur od 12. 12. 2014 do 9. 1. 2015, zo sumy 559,19 eur od 10. 1. 2015 do 11. 2. 2015, zo sumy 519,19 eur od 12. 2. 2015 do 11. 3. 2015, zo sumy 499,19 eur od 1. 3. 2015 do 9. 4. 2015, zo sumy 419,19 eur od 10. 4. 2015 do 11. 5. 2015, zo sumy 239,19 eur od 12. 5. 2015 do 11. 6. 2015, zo sumy 119,19 eur od 12. 6. 2015 do 9. 7. 2015, zo sumy 89,19 eur od 10. 7. 2015 do 11. 8. 2015 a náhradu trov konania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa obsahom spisového materiálu najmä žalobným návrhom zo dňa 20. 11. 2013, zmluvou o poskytnutí pôžičky zo dňa 12. 5. 2008, zmluvou o poskytnutí pohľadávok zo dňa 11. 6. 2012 a zo dňa 31. 1. 2014, podaním žalobcu zo dňa 3. 12. 2014, podaním vedľajšieho účastníka zo dňa 26. 2. 2015, zo dňa 31. 3. 2015 a zo dňa 6. 8. 2015, s obsahom celého spisového materiálu, keď pojednával a rozhodol bez účasti žalobcu a vedľajšieho účastníka v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Žalovaný uviedol, že s návrhom nesúhlasí. Zmluvu podpísal, avšak následne sa dostal do finančných problémov. Asi pred dvoma rokmi ešte uhrádzal splátky na predmetný úver, avšak od tej doby tieto realizuje jeho zamestnávateľ. Žalobca ani vedľajší účastník ho nekontaktovali.

Zo zmluvy o poskytnutí pôžičky č. 7039689 zo dňa 12. 5. 2008 vyplýva poskytnutie úveru žalovanému právny predchodcom žalobcu vo výške 50 000 Sk/1659,70 eur, počet splátok 60 eur, výška splátky 1744 Sk/57,89 eur, výška úroku 39,89 % ročne, celová výška pôžičky 104 640 Sk/3473,41 eur.

Podľa ustanovenia § 153 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa ustanovenia § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému, ods. 2 s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ustanovenia § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi, ods. 2 ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ustanovenia § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11. 6. 2012 postúpil veriteľ Consumer Finance holding, a.s. pohľadávku voči žalovanému na spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31. 1. 2014 bol pohľadávka voči žalovanému postúpená zo spoločnosti Profidebt Slovakia, s.r.o. na žalobcu.

V prvom rade sa súd zaoberal aktívnou vecnou legitímáciou žalobcu, ktorou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane navrhovateľa), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane odporcu) je imanentnou súčasťou súdneho konania (porov. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29.6.2010, sp. zn. 2Cdo 205/2009).

Postúpenie pohľadávky (cesia) spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa (postupcu, cedenta) vstúpi nový veriteľ (postupník, cesionár) na základe zmluvy uzavretej medzi nimi. Postúpením pohľadávky teda dochádza k zmene v osobe veriteľa tak, že novým veriteľom sa stane postupník a nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Pri postúpení pohľadávky nie je účelom zmena obsahu postúpenej pohľadávky, ale zmena v osobe veriteľa. Postúpením pohľadávky sa dlžníkovu postavenie nemení, najmä sa nemôže zhoršiť jeho právne postavenie.

Prvá zmluva zo dňa 11. 6. 2012 bola uzatvorená pred splatnosťou poslednej splátky úveru 20. 4. 2013, pričom žalobca napriek márnemu poučeniu podľa § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku nepreukázal aktívnu vecnú legitímáciu ohľadom postúpených splátok od 20. 6. 2012 do 20. 4. 2013 v počte 11 x 58,89 eur spolu 647,79 eur, a to ku dňu podania žalobného návrhu, preto dospel súd k záveru, že návrh bolo potrebné zamietnuť pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu vo vyššie uvedenej časti, avšak ku dňu rozhodovania súdu, už táto čiastka nebola predmetom konania. Vecná legitímácia predstavuje hmotnoprávny vzťah účastníka konania k prejednávanej veci a má ju iba ten, kto je subjektom hmotnoprávneho vzťahu, o ktorom sa v konaní rozhoduje. Účastník konania, ktorý je nositeľom subjektívneho práva z hmotnoprávneho vzťahu, má aktívnu legitímáciu. Vecná legitímácia sa na začiatku konania tvrdí. Súd návrhu vyhovie len vtedy, ak žalobca preukáže, že má subjektívne právo na plnenie od žalovaného uplatnené v konaní. Ak sa to v konaní nedokáže, súd návrh zamietne so záverom o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu bez ohľadu na prípadné zistenie, že nositeľom aktívnej vecnej legitímácie je iný subjekt, ktorý ale v konaní nevystupuje ako žalobca. O takýto prípad išlo aj vo vyššie uvedenej časti, a postúpenie pohľadávky v tejto časti bolo neplatné.

Právny vzťah medzi žalovaným a žalobcom sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka) aj napriek tomu, že žalobca uviedol v návrhu, že zmluva obsahuje všetky znaky a náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až § 507 Obchodného zákonníka.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné, ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané, ods. 2 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah, ods. 3 ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie, ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa ustanovenia § 502, ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa ustanovenia § 503, ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa ustanovenia § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa ustanovenia § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka v znení k 30. 6. 2011 ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení k 27. 6. 2013 ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci, ods. 2 spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere, ods. 5 veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. v znení ku dňu uzavretia dohody o splátkach nekalé obchodné praktiky sú zakázané, ods. 2 obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov, ods. 3 obchodná praktika, ktorá môže podstatne narušiť ekonomické správanie skupiny spotrebiteľov, ktorí sú osobitne zraniteľní z dôvodu ich duševnej poruchy alebo telesnej vady, veku alebo dôverčivosti, spôsobom, ktorý môže predávajúci rozumne predpokladať, sa posudzuje z pohľadu priemerného člena tejto skupiny. Tým nie je dotknutá bežná a oprávnená reklamná praktika, akou je zveličujúce vyhlásenie alebo vyhlásenie, ktoré nie je mienené doslovne, ods. 4 za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.

Vec bola tiež predmetom právneho hodnotenia k priznaniu uplatneného plnenia, osobitne vo vzťahu k postaveniu žalovaného ako dlžníka zo spotrebiteľského úveru a zo spotrebiteľskej zmluvy podľa Občianskeho zákonníka, lebo jej charakter nasvedčuje tomu, že bola poskytnutá zo strany žalobcu ako dodávateľa - podnikateľa a žalovanému ako spotrebiteľa - nepodnikateľa, navyše bola predtlačená a v tomto zmysle hromadne predložená. Uzavretú zmluvu súd považoval za zmluvu spotrebiteľskú, keďže právny predchodca žalobcu ako právnická osoba poskytol v rámci svojho podnikania úver žalovanému ako fyzickej osobe, ktorý nekonal v rámci predmetu svojho povolania alebo podnikania. Spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a pokiaľ zmluva obsahuje takéto neprijateľné podmienky, tak tieto sú neplatné. Okrem tohto v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Z uvedeného potom vyplýva, že právny vzťah medzi účastníkmi zmluvy o úvere ňou založený je nevyhnutné posudzovať podľa zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. A to bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka). S poukazom na vyššie uvedené, vychádzajúc zo zásady *lex specialis derogat lex generalis*, podľa ktorej špeciálna právna úprava, ktorou v danom prípade je zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ako §

52 a nasl. Občianskeho zákonníka, má prednosť pred všeobecnou, ktorou je Obchodný zákonník, je nevyhnutné predmetný právny vzťah posudzovať podľa citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení Zákona o spotrebiteľských úveroch. Vzhľadom na to, že žalovaný pri uzatváraní a plnení predmetnej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, je potrebné ju v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v uvedenom znení považovať ich za spotrebiteľov a zároveň sú spotrebiteľia i v zmysle § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. Vzhľadom na to, že predmetnou zmluvou o úvere sa zaviazal poskytnúť veriteľ ako dodávateľ žalovanému ako spotrebiteľovi dočasne peňažné prostriedky vo forme úveru a žalovaný ako spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť spolu s odmenou, zmluva uzavretá medzi nimi spĺňa základné náležitosti spotrebiteľského úveru v zmysle § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z., keď zároveň nebolo preukázané, že by uzavretá zmluva bola niektorou zo zmlúv vymenovaných v § 1 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., nie je tak vylúčená spod jurisdikcie tohto zákona.

S ohľadom na obsah zmluvy o úvere zo dňa 12. 5. 2008 v spojení s platobnou históriou mal súd preukázané, že žalovanému bol poskytnutý právnym predchodcom žalobcu úver vo výške 50 000 Sk s úrokovou sadzbou 39,89 % ročne, s výškou splátok 1744 Sk, počtom 60. Žalovaný mal teda povinnosť uhrádzať splátky do 20. 4. 2013 pri dodržaní splátkového kalendára. Žalovaný vykonal úhrady v zmysle vyjadrenia žalobcu, naposledy dňa 20. 12. 2008, počnúc splátkou 20. 1. 2009 bol v permanentnom omeškaní. Avšak mimoriadna splatnosť úveru nebola vyhlásená.

Uzavretú zmluvu súd podrobil kontrole, či obsahuje všetky zákonné náležitosti v zmysle zák. č. 258/2001 Z. z. a zistil, že neobsahuje zákonnú náležitosť podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, keď nie je postačujúce uviesť len celkový počet splátok úveru. Ďalej zmluva neobsahuje údaj podľa § 4 ods. 2 písm. j), ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Vzhľadom na uvedené súd považoval poskytnutý úver v zmysle ustanovenia § 4 ods. 3 písm. a) zák. č. 258/2001 Z. z. za bezúročný a bez poplatkov. Súd má preukázané, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 50 000 Sk/1659,70 eur a žalovaný zaplatil celkom sumu 2035,78 eur t. j. zaplatil vyššiu sumu aká mu bola poskytnutá. V časti požadovanej istiny pôvodne vo výške 1552,95 eur súd konanie postupne zastavil, keď žalovaný postupne splácal požadovanú sumu.

Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 1. 1. 2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 1. 2. 2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Predmetom konania zostala požiadavka na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1054,19 eur od 21. 7. 2013 do 18. 12. 2013, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1039,19 eur od 19. 12. 2013 do 11. 3. 2014, zo sumy 999,19 eur od 12. 3. 2014 do 10. 4. 2014, zo sumy 959,19 eur od 11. 4. 2014 do 11. 6. 2014, rok z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 899,19 eur od 12. 6. 2014 do 10. 7. 2014, zo sumy 859,19 eur od 11. 7. 2014 do 11. 8. 2014, zo sumy 819,19 eur od 12. 8. 2014 do 11. 9. 2014, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 779,19 eur od 12. 9. 2014 do 9. 10. 2014, zo sumy 739,19 eur od 10. 10. 2014 do 11. 11. 2014, zo sumy 699,19 eur od 12. 11. 2014 do 11. 12. 2014, zo sumy 629,19 eur od 12. 12. 2014 do 9. 1. 2015, zo sumy 559,19 eur od 10. 1. 2015 do 11. 2. 2015, zo sumy 519,19 eur od 12. 2. 2015 do 11. 3. 2015, zo sumy 499,19 eur od 1. 3. 2015 do 9. 4. 2015, zo sumy 419,19 eur od 10. 4. 2015 do 11. 5. 2015, zo sumy 239,19 eur od 12. 5. 2015 do 11. 6. 2015, zo sumy 119,19 eur od 12. 6. 2015 do 9. 7. 2015, zo sumy 89,19 eur od 10. 7. 2015 do 11. 8. 2015,

ktoré súd vyčíslil v sume 128,23 eur (36,82 + 19,26 + 6,54 + 13,22 + 5,62 + 5,94 + 5,49 + 4,64 + 5,22 + 4,47 + 3,89 + 3,95 + 3,09 + 5,29 + 2,87 + 1,58 + 0,71 + 0,63). Keďže žalovaný ku dňu rozhodovania súdu zaplatil vyššiu sumu ako výška poskytnutého úveru 1659,70 + požadovaný úrok z omeškania 128,23 eur (spolu 1787,93 eur) súd žalobný návrh za úrok z omeškania ako nedôvodný zamietol.

Na základe uvedeného súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, keď písomné podanie žalobcu zo dňa 19. 4. 2016 bolo do spisového materiálu založené po vyhlásení rozhodnutia vo veci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.