

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7Em/1/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816201426  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816201426.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti súdu o maloletého: M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa rodičov: matka: C. E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/X, XXX XX X. T., otec: C. O. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/X, XXX XX X. - J., v konaní o výkon rozhodnutia, takto

### rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov konania **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletého, navrhovateľka, sa návrhom podaným osobne na Okresnom súde Prievidza dňa 05.02.2016, domáha voči otcovi maloletého M., výkonu predbežného opatrenia Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6Cop/26/2014 - 35 zo dňa 07.04.2014 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 6Cop/26/2014 - 63 zo dňa 26.05.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.05.2014, vykonateľnosť dňa 07.04.2014. Týmto krajský súd uložil otcovi maloletého, Ing. O. C., aby sa dočasne zdržal styku s maloletým, upraveného rozsudkom M. súdu Žilina zo dňa 27.01.2011, č.k. 13C/94/2005-454, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, t. j. o zákaz styku otca s maloletým, ktoré sa vedie na tunajšom súde pod spisovou značkou 9P/65/2012.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku, kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ktorý je zaradený pod nadpisom „Predpoklady výkonu rozhodnutia,“ ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Navrhovateľka v podaní dôvodila tvrdením, že otec maloletého dňa 21.08.2014, pričom tento dátum zrejme navrhovateľka uviedla chybné, nakoľko z priloženej kópie emailovej správy vyplýva, že to bolo dňa 31.01.2016, poslal na email navrhovateľky fotku s pozdravom pre maloletého, čím podľa navrhovateľky neoprávnene kontaktoval maloletého.

Otec maloletého označil vo svojom vyjadrení zo dňa 20.03.2016 Výzvu súdu na dobrovoľné plnenie za neopodstatnenú, nakoľko od 07.04.2014, resp. od 02.05.2014, nedošlo k žiadnym stretnutiam a kontaktom s maloletým. Tvrdenia navrhovateľky podkladá taktiež za neopodstatnené a nedoložené žiadnymi relevantnými dôkazmi.

Súd navrhovateľku vyzval, aby sa približne po 40 dňoch od doručenia výzvy, vyjadrila k veci, teda či otec maloletého rešpektuje rozhodnutie súdu, alebo či syna nejako kontaktuje. Na dotaz súdu, dňa 18.04.2016, matka maloletého podala na súd svoje vyjadrenie, v ktorom uviedla, že od doručenia výzvy súdu - 24.02.2016, nemá vedomosť o tom, že by sa otec nejakým spôsobom pokúsil maloletého kontaktovať.

Hoci otec maloletého je autorom predmetného emailu, treba poukázať na to, že jeho obsahom bola jedna veta, kde maloletého len pozdravuje, a fotografia s ďalším rodinným príslušníkom. Navyše email bol adresovaný navrhovateľke a nie priamo maloletému, a teda bolo už len na uvážení navrhovateľky, či tento email maloletému ukáže, alebo nie. Súd je preto názoru, že nešlo o priame kontaktovanie maloletého, a že matka maloletého tento email maloletému zrejme vôbec neukázala, nakoľko je to v záujme maloletého, k styku maloletého s otcom reálne nedošlo, a teda nemohlo dôjsť ani k porušeniu povinnosti, ktorá bola otcovi maloletého uložená. Súd tiež považuje za dôležité, že v lehote, ktorú matka poskytol na vyjadrenie o prebiehajúcej situácii ohľadom styku, matka ďalej už nespomína žiadne pokusy o kontakt, čo svedčí o tom, že rozhodnutie súdu sa dodržiava v zmysle zákona.

Nakoľko nebolo zistené, že by povinný dobrovoľne nesplnil, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia a preto súd konanie podľa § 103 v spojení s § 104 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

Súd dopĺňa, že toto rozhodnutie nevytvára prekážku veci rozhodnutej (§ 159 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) a nebráni tomu, aby v prípade, že otec maloletého v priebehu trvania vykonateľnosti predbežného opatrenia Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Cop/26/2014-35 zo dňa 07.04.2014 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 6Cop/26/2014-63 zo dňa 26.05.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.05.2014 a vykonateľnosť dňa 07.04.2014, poruší povinnosť zdržať sa styku s maloletým, v budúcnosti na základe nového návrhu došlo k nútenému súdnemu výkon príslušného rozhodnutia (porovnaj aj § 272 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku. Trovy podľa § 273d Občianskeho súdneho poriadku v konaní nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.