

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 20C/142/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415208913
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Štubniak
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415208913.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudcom Mgr. Martinom Štubniakom v právnej veci navrhovateľky: O. Q., K.. XX.XX.XXXX, bytom Ž. Č.. XXX, proti odporcom: 1/ U. Q., K.. XX.XX.XXXX, bytom R. F. Č.. XX, 2/ mal. V. Q., K.. XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľka, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, v konaní o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že odporca 1/ U. Q., K.. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletého odporcu 2/ V. Q., K.. XX.XX.XXXX z matky O.A. Q., Y.. K., K.. XX.XX.XXXX.

II. Navrhovateľke náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 28.07.2015 žiadala navrhovateľka určiť, že jej bývalý manžel odporca 1/ nie je otcom jej maloletého syna - odporcu 2/, pretože síce odporcovi 1/ svedčí zákonná domnienka otcovstva, no biologickým otcom mal. odporcu 2/ je jej priateľ V. P., s ktorým nadviazala po rozvoze intímnu známosť a ktorý chce otcovstvo uznať.

Odporca 1/ s návrhom súhlasil, potvrdil vyjadrenia navrhovateľky, že nie je otcom maloletého, lebo v čase rozhodnom pre počatie maloletého odporcu 2/ už s navrhovateľkou v spoločnej domácnosti nebývali ani sa intímne nestýkali.

Kolíznym opatrovníkom maloletého odporcu 2/ po vykonanom dokazovaní navrhol návrhu vyhovieť.

Súd vo veci vypočul svedka V. P. a tiež oboznámil ním podpísané čestné prehlásenie, pričom menovaný aj pred súdom potvrdil, že je otcom maloletého odporcu 2/, nakoľko sa v rozhodnom čase s navrhovateľkou intímne stýkali.

Takisto z rozvodového spisu tunajšieho súdu sp. zn. 12P/52/2014 vyplynulo z výpovedí navrhovateľky a odporcu 1/, že od 07.02.2013 už nebývali v spoločnej domácnosti, pričom ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom zo dňa 18.12.2014 právoplatným dňa 07.03.2015. V rodnom liste maloletého odporcu 2/, ktorý sa narodil dňa 04.06.2015 je ako otec uvedený odporca 1/.

Podľa § 85 ods. 1 zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z. z. v platnom znení), ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 87 ods. 1 zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 88 ods. 1 a 2 zákona o rodine, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá. Aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľky je dôvodný, pretože otcovstvo odporcu 1/ k maloletému odporcovi vylučujú výpovede navrhovateľky a odporcu 1/, skutočnosti nimi uvedené v rámci rozvodového konania a tiež výpoveď vypočutého svedka i jeho čestné prehlásenie, ktorý potvrdil, že je biologickým otcom maloletého odporcu 2/. Návrh na začatie konania bol podaný včas v trojročnej prekluzívnej lehote, súd preto návrhu navrhovateľky vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľke ako účastníčke v konaní úspešnej náhradu trov konania nepriznal pretože si ich náhradu neuplatnila.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.