

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/39/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516010108
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3516010108.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dluhošom, PhD., v trestnej veci obžalovaného L. O., trestne stíhaného pre pokračovací zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 21. apríla 2016 takto

rozhodol:

Obžalovaný: L. O., I.. XX.XX.XXXX O. W., trvalé bydlisko Z. B. V., Č. K. Č.. XXXX, t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov,

je vinný, že

1) v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste na území Slovenskej republiky, si doposiaľ bližšie nezisteným spôsobom, bez príslušného povolenia a oprávnenia nosiť zbrane a strelivo, v rozpore s ust. § 11 ods. 1, § 12 ods. 1 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov, obstaral a následne mal na rôznych miestach na území Slovenskej republiky v držbe nedovolené upravenú samočinnú zbraň, pri ktorej bol jej pôvodný charakter zmenený tak, aby sa jej použitím mohol spôsobiť ťažší následok ako pred jej úpravou, a to 1 ks Samopal Vzor 61 (Skorpion) s odstráneným výrobným číslom, kal. 7,65 mm Browning, ktorý je podľa § 4 ods. 2 písm. b), písm. c), písm. g), písm. i) citovaného zákona zbraň kategórie A (zakázaná zbraň), ďalej 1 ks tlmič hluku výstrelu, ktorý je podľa § 4 ods. 4 písm. a) citovaného zákona zbraň kategórie A (zakázaný doplnok zbrane), ďalej 51 ks streliva kal. 7,65 mm zn. Sellier & Bellot, ďalej 3 ks zásobníkov a 2 ks kožených puzdier, a to až do času 17:30 hod., dňa

2) 18.02.2015, kedy uvedenú zbraň, strelivo aj doplnky pred hypermarketom Tesco v Novom Meste nad Váhom na Trenčianskej 68, predal L. T. za sumu 1.000,- Eur,

3) v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste na území Slovenskej republiky, si doposiaľ bližšie nezisteným spôsobom, bez príslušného povolenia a oprávnenia nosiť zbrane a strelivo, v rozpore s ust. § 11 ods. 1, § 12 ods. 1 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov, obstaral a následne mal v držbe na rôznych miestach na území Slovenskej republiky samočinnú zbraň, a to samopal čiernej farby zn. AGRAM 2000 bez výrobného čísla, kal. 9 mm Luger, ktorý je podľa § 4 ods. 2 písm. b) citovaného zákona zbraň kategórie A (zakázaná zbraň), ďalej 1 ks tlmič hluku výstrelu, ktorý je podľa § 4 ods. 4 písm. a) citovaného zákona zbraň kategórie A (zakázaný doplnok zbrane), ďalej 54 ks streliva kal. 9 mm Luger, ďalej 1 ks zásobníka, 1 ks čistiaca kefka a 2 ks plátenných maskáčových puzdier, a to až do času 14:00 hod., dňa 12.06.2015, kedy uvedenú zbraň, strelivo aj doplnky pred nákupným centrom ONE Fashion Outlet, Voderady, predal L. T. za sumu 1.700,- Eur,

4) v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste na území Slovenskej republiky, si doposiaľ bližšie nezisteným spôsobom, bez príslušného povolenia a oprávnenia nosiť zbrane a strelivo, v rozpore s ust. § 12 ods. 1 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov, obstaral a následne mal v držbe 2 ks streliva kal. 22 Long Rifle, typ Standard výrobca Sellier&Belot, až do dňa 29.09.2015, kedy mu bolo odňaté v rámci vykonanej domovej prehliadky v byte č. X I. U.. X. XXX/XX O. I. W. I. O.,

t e d a

v bode 1. a 2. rozsudku
bez povolenia sebe zadovážil a prechovával hromadne účinnú zbraň,

v bode 1., 2., 3. rozsudku
zadovážil a držal strelivo bez povolenia,

č í m s p á c h a l

v bode 1. a 2. rozsudku
pokračovací zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

v bode 1., 2., 3. rozsudku
pokračovací prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 41 ods. 1, ods. 2 a § 295 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 5 Trestného zákona a s použitím § 39 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g) Trestného zákona ukladá sa zhabanie nasledovných vecí:

- 1 ks samopal vzor 61 Skorpion s odvítaným výrobným číslom kal. 7,65 mm Browning, 51 ks streliva kal. 7,65 mm značky Sellier & Belot, 3 ks zásobníkov, 1 ks tlmič hluku výstrelu, 2 ks kožených puzdier,

- 1 ks samopal čiernej farby značky AGRAM 2000 bez výrobného čísla kal. 9 mm Luger, 54 ks streliva kal. 9 mm Luger, 1 ks zásobník, 1 ks tlmič hluku výstrelu, 1 ks čistiaca kefka, 2 ks plátenných maskáčových puzdier,

- 2 ks nábojov kal. 22 Long Rifle, typ Standard, výrobca Sellier & Belot.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 24.03.2016 bola Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv/84/15/3304 zo dňa 23.03.2016, na obvineného Ľ. O., pre pokračovací zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a pokračovací prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný L. O. je v tomto trestnom konaní stíhaný väzobne. Po podaní obžaloby rozhodoval súd o väzbe obvineného uznesením zo dňa 31.03.2016, ktorým rozhodol o tom, že obvineného ponecháva vo väzbe pre trvanie väzobných dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného poriadku a jeho väzbu nenahrádza dohľadom probačného a me-diačného úradníka.

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 21.04.2016 a zistil nasledovné:

Obžalovaný L. O. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, vrátane poučení podľa § 257 Trestného poriadku a po porade so svojím obhajcom, urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv/84/15/3304 zo dňa 23.03.2016, doručenej súdu dňa 24.04.2016, právne kvalifikovaných v bode 1.a 2. obžaloby ako pokračovací zločin nedovoleného ozbro-

jovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a v bode 1., 2., 3. tiež ako pokračovací prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona. Po vyhlásení obžalovaného súd v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku dopytom na obžalovaného zistil, že obžalovaný rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že porozumel právnej kvalifikácii skutkov ako konkrétnych trestných činov. Obžalovaný bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu. Obžalovaný tiež deklaroval, že vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku robí dobrovoľne. Súd súčasne obžalovaného poučil v intenciách ustanovení § 257 ods. 2, ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku, najmä o tom, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Zistiť stanovisko prítomného prokurátora v zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku, ako aj stanovisko obhajcu obžalovaného (per analogiam), súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, pričom tiež podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol, že vykoná dokazovanie len ohľadne výroku o treste, jeho druhu a výmere a ochrannom opatrení.

Z vyjadrení obžalovaného na hlavnom pojednávaní tiež vyplynulo, že svoj čin úprimne oľutoval.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený.

Podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona kto sebe alebo inému vyrobí, dovezie, vyvezie, prevezie, prepraví, zadováži alebo drží strelivo bez povolenia, alebo takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 295 ods. 1 Trestného zákona kto bez povolenia

- a) vyrobí, dovezie, vyvezie, prevezie, prepraví, zadováži alebo prechováva sebe alebo inému hromadne účinnú zbraň alebo jej súčasť, alebo komponent,
 - b) hromadí strelné zbrane, hromadne účinné zbrane, strelivo alebo výbušniny, alebo
 - c) niektorú z činností uvedených v písmene a) alebo b) sprostredkuje,
- potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Vzhľadom na priznanie viny obžalovaného, ktoré súd uznesením na návrh prokurátora a po vyjadrení obhajcu obžalovaného prijal, s prihliadnutím aj na ostatné dôkazy, získané v prípravnom konaní, subsumoval súd protiprávne konanie obžalovaného opísané v obžalobe v bodoch 1. a 2. pod skutkovú podstatu pokračovacieho zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktoré súčasne v uvedených bodoch ako aj v bode 3. obžaloby naplnilo znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona. Súd nemal za preukázanú absenciu trestnej zodpovednosti obžalovaného za

tento skutok. V rámci dokazovania tiež nebola preukázaná existencia žiadnej z okolností, kto-rá by vylučovala protiprávnosť činu. U obžalovaného išlo o konanie úmyselné, keďže chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom (priamy úmysel). Objektom prejednávanych trestných činov je ochrana bezpečnosti ľudí a majetku proti možnému ohrozeniu ich života, zdravia a majetku v dôsledku nekontrolovaného držania a výroby streliwa a strelných zbraní.

Z odpisu Registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný. U prvého odsúdenia z roku 2002 sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/157/2014 zo dňa 25.11.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 2To/127/2014 zo dňa 07.01.2015, bol uznaný za vinného zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 a § 51 ods. 1 Trestného zákona podmienenečne odložený s probačným dohľadom na skúšobnú dobu 4 roky, za súčasného uloženia probačných povinností a ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona.

Zo správy riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov zo dňa 13.04.2016 vyplýva, že doterajší výkon jeho väzby je bezproblémový. Z registra priestupkov vyplýva, že doposiaľ sa dopustil viacerých priestupkov, najmä na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov v rozsahu a spôsobom, ako vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred pácha-ateľom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliad-ne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okol-nosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 36 písm. n) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, alebo

Podľa § 37 písm. h) Trestného zákona príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel spáchal viac trestných činov.

Podľa § 37 písm. m) Trestného zákona príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 5 Trestného zákona pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v takom prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných

činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatelia má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatelia neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatelovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

U obžalovaného súd identifikoval poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu skutku a úprimne ho oľutoval) a vzhľadom na vyhlásenie o vine vykonané na hlavnom pojednávaní aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona (napomáhanie súdu pri objasňovaní trestnej činnosti). Súd u obžalovaného identifikoval prirážajúce okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, keďže obžalovaný svojím konaním spáchal viac trestných činov a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/157/2014 zo dňa 25.11.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 2To/127/2014 zo dňa 07.01.2015. Pomer poľahčujúcich a prirážajúcich okolností je u neho vyrovnaný. Uvedenú skutočnosť je podľa názoru súdu potrebné vziať do úvahy aj v prípade, že u obžalovaného prichádza do úvahy obligatórna aplikácia ustanovenia § 38 ods. 5 Trestného zákona, dôsledkom čoho je zvýšenie dolnej hranice zákonom stanovenej trestnej sadzby (3 roky až 8 rokov) o polovicu (t.j. trest ukladaný vo výmere najmenej 66 mesiacov).

Pri úvahách o primeranej trestnej sankcii súd zohľadnil najmä to, že obžalovaný sa ku skutku na hlavnom pojednávaní priznal, jeho spáchanie oľutoval. Súčasne vykonal vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Tento procesný úkon súd na prospech obžalovaného zohľadnil ako významnú skutočnosť, umožňujúcu súdu skôr dospieť k rezultátu o vine a treste zredukovaním predpokladaného časovo náročného dokazovania na hlavnom pojednávaní s plánovaným výsluchom svedka - agenta s použitím technických prostriedkov na prenos zvuku a obrazu. Okrem toho súd na začiatku hlavného pojednávania zaznamenal záujem obžalovaného a jeho obhajcu realizovať s prokurátorom konanie o dohode o vine a treste, ktorého častým rezultátom v iných veciach je trest ukladaný pod dolnú hranicu trestnej sadzby, na tento účel až o jednu tretinu. Avšak pre prv vyjadrený nesúhlas prokurátora s takýmto postupom na začiatku hlavného pojednávania sa následne aj obhajca vyjadril, že pre postoj prokuratúry obžalovaný nemá záujem o konanie o dohode o vine a treste. Obžalovanému prospieva aj skutočnosť, že v štádiu konania pred súdom pristupoval zdržanlivo k využívaniu svojho práva podávať žiadosti o prepustenie z väzby a aj vďaka tomu, že proti uzneseniu o väzbe zo dňa 31.03.2016 nepodal sťažnosť, pričom sám o prepustenie z väzby nepožiadaval, mohol súd skôr sústrediť svoju pozornosť na meritórne riešenie jeho trestnej kauzy. Vzhľadom k tomuto konštruktívnemu postoju obžalovaného k celému trestnému konaniu, k osobným pomerom obžalovaného, k možnostiam jeho nápravy, k okolnostiam, za ktorých bol skutok spáchaný a k jeho následku, dospel súd k záveru, že u obžalovaného je možné účel trestu dosiahnuť aj trestom ukladaným pod dolnú hranicu zákonnej trestnej sadzby a preto u neho aplikoval ustanovenie § 39 ods. 1 Trestného zákona, súc názoru, že v súhrne vyššie uvedených okolností sa trest odňatia slobody majúci byť uložený vo výmere najmenej 66 mesiacov javí ako trest neprimerane prísny a že aj od výmerou miernejšieho trestu je možné očakávať dosiahnutie jeho účelu. Preto súd uložil obžalovanému podľa § 41 ods. 1, ods. 2 a § 295 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 5 Trestného zákona a s použitím § 39 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko doposiaľ nebol vo výkone trestu uloženého za úmyselný trestný čin. Takto uložený trest považuje súd s poukazom na okolnosti tohto prípadu za zákonný, dôvodný a primeraný. Uložený trest súčasne primeranou mierou vyjadruje morálne odsúdenie páchatelia spoločnosťou.

Z vykonaného dokazovania vyplynula potreba uloženia ochranného opatrenia, o čom súd rozhodol podľa § podľa § 83 ods. 1 písm. g) Trestného zákona uložením zhabania nasledovných vecí: 1 ks samopal vzor 61 Skorpion s odvítaným výrobným číslom kal. 7,65 mm Browning, 51 ks streliva kal. 7,65 mm značky Sellier & Bellot, 3 ks zásobníkov, 1 ks tlmič hluku výstrelu, 2 ks kožených puzdier, 1 ks samopal čiernej farby značky AGRAM 2000 bez výrobného čísla kal. 9 mm Luger, 54 ks streliva kal. 9 mm Luger, 1 ks zásobník, 1 ks tlmič hluku výstrelu, 1 ks čistiaca kefka, 2 ks plátenných maskáčových puzdier, 2 ks nábojov kal. 22 Long Rifle, typ Standard, výrobca Sellier & Bellot.

V lehote na podanie odvolania sa prokurátor proti tomuto rozsudku odvolal v neprospech obžalovaného do výroku o treste.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.