

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3CoP/10/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516200602  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8516200602.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci starostlivosti súdu o mal. J. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Z. H., dieťa G. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XX, o návrhu J. M., bytom XXXX J., F. X/Q., F., toho času U. XX o nariadenie predbežného opatrenia, za účasti starých rodičov A. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XX a G. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XX, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniam Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 26. 02. 2016, č. k. 2P/18/2016-24 a zo dňa 22. 02. 2016, č. k. 2P/18/2016-16 takto jednohlasne

### rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie súdu prvého stupňa o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Vracia súdu prvého stupňa predloženú vec na rozhodnutie o odvolaní proti uzneseniu zo dňa 22. 02. 2016, č. k. 2P/18/2016-16 ako predčasne predloženú.

### odôvodnenie:

Okresný súd Stará Ľubovňa (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým uznesením návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Rozhodnutie právne odôvodnil podľa ust. § 75 ods. 1, 2, 4, 6, 8, § 76 ods. 1 písm. b) O. s. p..

V odôvodnení súd prvého stupňa uviedol, cit.: „Na tunajšom súde je pod sp. zn. 2C/19/2016 vedené konanie o určenie otcovstva k mal. J., navrhovateľom je J. M., ktorý návrhom na vydanie predbežného opatrenia v predmetnom konaní žiada odovzdať mu mal. dieťa do jeho starostlivosti odôvodňujúc, že je otcom dieťaťa a ako otec sa chce o dieťa aj starať. Z predloženej správy kolízneho opatrovníka z 25. 02. 2016 vyplýva, že starej matke G. T. bolo dočasne mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti z dôvodu, že matka dieťaťa je maloletá a v rodnom liste otec dieťaťa nie je uvedený. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Z. H. vykonáva v rodine mal. dieťaťa opakované šetrenia, pričom neboli zistené nedostatky v zabezpečovaní starostlivosti o dieťa zo strany starej matky. Po oboznámení sa s návrhom navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, ako aj s pripojeným rozhodnutím tamajšieho súdu sp. zn. 4P/22/2016, návrhom na určenie otcovstva sp. zn. 2C/19/2016 a stanoviskom kolízneho opatrovníka, dospel súd k záveru, že neboli splnené zákonné predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia. V konaní nebola preukázaná naliehavosť potreby odovzdať mal. dieťa navrhovateľovi, rovnako navrhovateľ nepreukázal nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá by nenariadením predbežného opatrenia dieťaťu vznikla. Navrhovateľ nepreukázal žiadnymi relevantnými dôkazmi svoje tvrdenie, že je biologickým otcom dieťaťa a že stará matka nezabezpečuje dieťaťu riadnu starostlivosť. V danej situácii niet žiadneho zákonného dôvodu na to, aby dieťa bolo čo i len dočasne zverené navrhovateľovi“.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. Žiadal, aby odvolací súd zmenil uznesenie a návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel. Namietal, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, došlo aj k porušeniu čl. 6 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Uviedol, že matka dieťaťa ako neploletá má svoju vlastnú zodpovednosť. Stará matka verí, že navrhovateľ je otcom mal. J. a matka dieťaťa môže dosvedčiť, že navrhovateľ uhrádza všetky výdavky spojené so zabezpečením výživy a starostlivosťou o mal. dieťa. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny rovnako ako súd prvého stupňa formuluje nepreukázateľné tvrdenia, ktoré je možné postaviť na roveň výmyslom. Úrad a súd veria, že majú právo vyslovovať konštatovania len v neprospech navrhovateľa. Na domnienkach postavené „modely myslenia“ alebo „vymýšľanie“ nemôžu nahradiť riadne preverenie skutkového stavu spolu s náležitým dokazovaním, na ktorých sa tvrdené skutočnosti zakladajú. Napadnuté rozhodnutie je uskutočnením svojvôle. Navrhol, aby súd ako svedkov vypočul p. J. M. a G. T., byvajúcich v U. č. d. XX, A.. Uviedol, že je potrebné, aby súd s väčšou pozornosťou a starostlivosťou z vlastnej iniciatívy zistil skutočný a relevantný skutkový stav a vykonal navrhované dôkazy. Súd, ktorý vo veci rozhoduje je povinný zaoberať sa všetkými prednesenými skutočnosťami a právnymi stanoviskami navrhovateľa.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) v zmysle zásad ust. § 212 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) preskúmal napadnuté rozhodnutie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 O.s.p. a zistil, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenia na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd; alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Súd vydá predbežné opatrenie za splnenia podmienky, že je osvedčená dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a existencia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie, jeho účelom je dočasná úprava pomerov medzi účastníkmi a rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu.

Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že súd pred nariadením predbežného opatrenia nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, avšak je nutné, aby

boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie o tom, že je nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Pod dočasnou úpravou pomerov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad. V preskúmvanej veci nebola náležite osvedčená nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov tak, ako to žiada navrhovateľ.

Z obsahu spisu a z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že matka mal. J. je maloletá a otcovstvo k maloletému doposiaľ určené nebolo. Uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa z 08. 02. 2016, č. k. 4P/22/2016-7 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 30. 03. 2016, č. k. 2CoP/6/2016-46 súd nariadil predbežným opatrením odovzdať mal. dieťa do osobnej starostlivosti starej matky G. T. nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XX. Uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 04. 03. 2016, č. k. 2P/21/2016-21 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 31. 03. 2016, sp. zn. 6CoP/9/2016 bol návrh navrhovateľa J. M. o zverenie mal. J. do jeho starostlivosti zamietnutý.

Navrhovateľ v predmetnom konaní žiada, aby podľa ust. § 76 ods. 1 písm. b) O. s. p. súd nariadil predbežné opatrenie o odovzdaní mal. J. do jeho osobnej starostlivosti. Navrhovateľ v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, rovnako ani v podanom odvolaní neuviedol také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu úpravy starostlivosti o mal. dieťa formou predbežného opatrenia v zmysle návrhu navrhovateľa.

Odvolačný súd nevidí žiaden dôvod meniť momentálne založený stav rozhodnutím Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 08. 02. 2016, č. k. 4P/22/2016-7, ktorým súd prvého stupňa nariadil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Z. H. odovzdať mal. dieťa do osobnej starostlivosti starej matky G. T.. Je nepochybné, že otázka príjmových pomerov je vo vzťahu k zabezpečeniu starostlivosti o mal. dieťa dôležitá, rozhodujúcou je však skutočnosť, že v predmetnom konaní nebolo žiadnym spôsobom spochybnené, že stará matka vie riadne zabezpečiť každodennú osobnú starostlivosť o dieťa, ktorú si mal. J. s ohľadom na jeho vek a potreby, vyžaduje. Navrhovateľ tak v podanom návrhu, ani v odvolaní neuviedol žiadne relevantné okolnosti, ktorým by spochybňoval výkon osobnej starostlivosti zo strany starej matky a ktoré okolnosti by svedčili o ohrození vývinu výchovy duševného či fyzického zdravia mal. dieťaťa. Nie je preto možné konštatovať, že aktuálna úprava pomerov, ktorej zmeny sa navrhovateľ domáha, nie je v záujme maloletého.

Pokiaľ ide o tvrdenia navrhovateľa, že je otcom dieťaťa, k tomu odvolací súd uvádza, že napadnutým rozhodnutím nepochádza k zásahu do jeho prípadných rodičovských práv. Z vyjadrení navrhovateľa nijako nevyplýva, aby mu stará matka akokoľvek bránila v styku s mal. dieťaťom.

Súd sa stotožňuje s navrhovateľom v názore, že rodičia majú favorizovať pri riešení otázky zverenia dieťaťa do osobnej starostlivosti. V konaní o veci samej, v ktorom sa vykonáva dokazovanie na všetky dôležité otázky môže byť argument otca o jeho otcovstve relevantný. V predmetnom konaní však nebolo nevyhnuté, aby sa akútne bez dokazovania uverilo tvrdeniam navrhovateľovi o jeho otcovstve, ak o dieťa, ktoré mal splodiť s maloletou matkou je postarané. Vo veci samej súd nepochybné bude zohľadňovať všetky okolnosti veci, vrátane tvrdeného otcovstva navrhovateľa. Odvolací súd zároveň nezistil žiadnu diskrimináciu na základe tvrdení navrhovateľa.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd nepovažoval odvolanie navrhovateľa za dôvodné, a preto napadnuté uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ako vecne správne v súlade s ust. § 219 ods. 1 O. s. p..

O trovách konania bolo rozhodnuté v zmysle ust. § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s ust. § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

Súdom prvého stupňa bolo odvolaciemu súdu predložené aj napadnuté uznesenie Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa XX. 02. 2016, č. k. 2P/18/2016-16, ktorým súd ustanovil pre mal. J. T., nar. XX. XX. XXXX za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Z. H.. V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu súdu prvého stupňa odvolanie navrhovateľ J. M.. Odvolanie proti uzneseniu je

podané v nemeckom jazyku (č. l. 42 - 45 spisu). Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že preklad o odvolaní otca z nemeckého jazyka do jazyka slovenského nie je súčasťou spisového materiálu.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností odvolací súd nemohol o odvolaní podanom v nemeckom jazyku rozhodnúť, a preto vrátil vec súdu prvého stupňa, aby do spisového materiálu zabezpečil preklad odvolania navrhovateľa a po odstránení tohto nedostatku podaného odvolania opätovne predložil vec odvolaciemu súdu za účelom rozhodnutia o podanom odvolaní.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.